

В. С. Белых

# РОССИЯ

ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

*Издание второе,  
переработанное и дополненное*



• ПРОСПЕКТ •

Москва  
2020

## КРАТКОЕ ОГЛАВЛЕНИЕ

Глава 1.	Судьба России: ретроспективный анализ .....	4
Глава 2.	Русское масонство: исторический взгляд.....	43
Глава 3.	А.С. Пушкин и М.Ю. Лермонтов .....	83
Глава 4.	Россия в условиях глобализации и военного противоборства.....	134
Глава 5.	Национальная идея и культурные ценности России и Запада.....	196
Глава 6.	Who is mr Putin?.....	241

## Глава 1

# СУДЬБА РОССИИ: РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ

## РОССИЯ В ПЕРИОД ЦАРСТВОВАНИЯ ДИНАСТИИ РОМАНОВЫХ

### 1.1. Династия Романовых: от Петра III до Александра I

Романовы — старинный русский дворянский род (носивший такую фамилию с середины XVI века). Благодаря браку Ивана IV Грозного с его представительницей Анастасией Романовной Захарьиной род Захарьиных-Романовых стал в XVI в. близким к царскому двору, а после пресечения московской ветви Рюриковичей начал претендовать на престол. В 1613 г. внучатый племянник Анастасии Михаил Федорович был избран на царский престол, и его потомство (которое традиционно называется «Дом Романовых») правило Россией до 1917 г. Прямая ветвь рода Романовых на всероссийском престоле пресеклась после смерти императрицы Елизаветы Петровны; с 5 января 1762 г. императорский престол перешел к династии Гольштейн-Готторп-Романовской, сыну Анны Петровны и герцога Карла-Фридриха Гольштейн-Готторпского, по династическому договору их сын Карл Петер Ульрих Гольштейн-Готторпский (будущий император всероссийский Петр III) признавался членом императорского Дома Романовых. **Таким образом**, по генеалогическим правилам императорский род (династия) именуется Гольштейн-Готторп-Романовской, а императорский дом — Романовых<sup>1</sup>.

Указанное разграничение между императорским родом и императорским домом показывает, что после брака Анны Петровны с герцогом Карлом Гольштейн-Готторпским род Романовых фактически перешел в род Гольштейн-Готторпов. Иначе говоря, династия Рюриковичей была заменена на немецкую ветвь Гольштейн-Готторпов, а по договоренности сторон с указанием на принадлежность императорского дома к фамилии Романовых.

---

<sup>1</sup> <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

«Начало Российской истории, — как справедливо пишет Н. М. Карамзин, — представляет нам удивительный и едва ли не беспремерный в летописях случай. Славяне добровольно уничтожают свое древнее правление и требуют Государей от Варягов, которые были их неприятелями»<sup>1</sup>. Действительно, беспремерный случай! Призвание варягов (викингов) на помощь по причине неспособности удельных князей управлять государством, братоубийственных войн характеризует этап зарождения государства российского. Выдающийся историк восклицает: «Великие народы, подобно Великим народам мужам, имеют свое младенчество и не должны его стыдиться»<sup>2</sup>. Стыдиться не будем!

Главное, чтобы не было повторов на историческом пути развития государства. Однако 400-летие дома Романовых содержит не только великие победы и крупные свершения в жизни страны, но множество трагедий в судьбах русского и российского народов. Вспомним, например, недалекое прошлое: распад СССР и образование самостоятельных государств на постсоветском пространстве<sup>3</sup>. Распространенным считается взгляд о том, что распад советского государства (читай: советской империи) — закономерный процесс, имеющий в историческом сравнении известные аналогии (например, распад Римской или Оманской империй). На мой взгляд, такого рода аналогии неуместны. Причем здесь Римская либо Османская империи? Развал СССР — это результат многих причин и обстоятельств. В первую очередь, распад обусловлен внутренними политическими причинами. Первый президент СССР М. Горбачев и первый президент России Б. Ельцин своими руками уничтожили СССР. Если первый в силу слабоволия и отсутствия здравого смысла, то второй, напротив, из-за избытка личного эгоизма. Б. Ельцину нужна была личная власть, власть президента, любой ценой, даже ценой гибели советской империи. Под видом борьбы с коммунизмом демократы-коммунисты уничтожили СССР. Теперь же они — национальные герои, борцы за светлое будущее современной России. Я согласен, что коммунизм, коммунистическая идеология в нашей стране — все это привело к трагедии русского народа.

Тем не менее, противно, что в честь так называемого «национального героя России Бориса Ельцина» в Екатеринбурге воздвигли шикарный общественный культурный и образовательный Центр, открытый в 2015 г. под эгидой одноименного фонда. В адрес Ельцин-

---

<sup>1</sup> Карамзин Н. М. История Государства Российского/ Послесловие, комментарии А. Ф. Смирнова. М., 2006. С. 32.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Впервые эти положения были сформулированы мною в 1996 г. // *Белых В. С.* Россия после распада СССР: взгляд из столицы Урала // *Юридический вестник.* 1996. № 24. С. 46–49.

центра с момента его открытия и до сих пор звучат разного рода обвинения и критика. Так, Никита Михалков подверг деятельность музея резкой критике. В передаче Бесогон TV «Есть ли выход из исторического лабиринта Ельцин Центра?» обвинил музей в намеренной подтасовке истории. 9 декабря 2016 г. на парламентских слушаниях в Совете Федерации он сказал, что «в центре ежедневно осуществляются инъекции разрушения самосознания людей»<sup>1</sup>. На мой взгляд, главный объект критики Ельцин-центра не в том, что экспозиции музея, по мнению Михалкова и других критиков, искажают историю России, хотя этот объект имеет принципиальное значение. Но глубинная сущность критики должна заключаться в том, что сам факт появления Ельцин-центра — это издевательство над народом. Развивая идею идеализации и канонизации руководителей страны, следовало бы создать такой же центр в честь первого и последнего президента СССР легендарного Михаила Сергеевича Горбачева. Почему бы нет?

Однако лидером в канонизации является первый президент Республики Казахстан Нурсултан Абишевич Назарбаев, в честь которого столицу Казахстана переименовали в Нур-Султан. Первое название города — Акмола, затем Акмолинск, Целиноград, снова Акмола, Астана. Принято также решение о переименовании в честь легендарного президента и улиц в областных городах Казахстана. Например, в родном городе Петропавловск переименовали улицу Мира. Такое же решение приняли депутаты маслихата (законодательного собрания) Павлодара, Атырау, Шымкента и представители совета общественности Усть-Каменогорска<sup>2</sup>. Одним словом, Восток дело очень тонкое!

Теперь несколько подробно о происхождении каждого императора из рода Романовых. Первый из них — **Петр III** (21 февраля 1728 г., Киль — 17 июля 1762, Ропша) — российский император в 1761—1762 гг. Петр Федорович, урожденный Карл Петер Ульрих Гольштейн-Готторпский, первый представитель Гольштейн-Готторпской (Ольденбургской) императорского дома Романовых<sup>3</sup>. Мать — Анна Петровна Романова (1708—1746); жена Софья-Фредерика-Августа-Ангальт-Цербсткая (она же Екатерина II и Великая).

Вступив на престол 25 декабря 1761 г., Петр III через несколько месяцев принимает два важных документа: об уничтожении Тайной

<sup>1</sup> <https://ru.wikipedia.org/wiki/Ельцин-центр#Скандалы>; <https://diletant.media/news/32626047/>; <https://kievsmi.net/novosti/ukraina/586621-nikita-mihalkov-prie-hal-v-eltsin-tsentr.html>

<sup>2</sup> <https://iz.ru/858737/2019-03-20/ulitcy-gorodov-kazakhstana-pereimenuiut-v-chest-nazarbaeva>

<sup>3</sup> См.: Российский императорский дом. М., 2008. С. 339—340

канцелярии и издании 18 февраля 1662 г. манифеста о вольности дворянской. Однако эти реформы не принесли императору ни почести, ни славы, а также расположение народа и высшего общества. Известно, что русский император Петр III боготворил прусского короля Фридриха II. Восшествие на престол Петра III позволило немедленно остановить военные действия русской армии и возвестить Фридриху о дружественном расположении государя. И не только.

Русский (даже очень русский) император, подражая Фридриху II, злейшему врагу России, оказывал явное покровительство «вольным каменщикам». Он подарил дом ложе «Постоянства» и сам руководил масонскими работами в Ораниенбауме<sup>1</sup>. Однако это не способствовало сильному развитию масонского движения в России, поскольку не было необходимого условия — русской интеллигенции, объединенной общими духовными интересами. Покровительство императора к масонам не защитило его самого от гибели. Напротив, его связь и слепая любовь Фридриху II вызывали раздражение в русском обществе и активное сопротивление в стане великой княжны Екатерины.

Справедливости ради отметить, что не только император Петр III поддерживал тесные связи с Фридрихом II. Существует интересная информация о преступном сообществе канцлера А. П. Бестужева-Рюмина и великой княгини Екатерины в интриге, имевшей своей целью парализовать движение русских войск, выставленных против Фридриха II. После раскрытия заговора бывшего канцлера, не подвергая пытки, отправили в ссылку в одно из подмосковных имений. Другие сообщники, в их числе И. П. Елагин, отправились в более отдаленные места ссылки. Но доказательство преступления, а именно письмо Екатерины II генералу Апраксину, так и осталось найденным<sup>2</sup>.

Как говорили классики, «жить в обществе, и быть свободным от него нельзя». У Петра III и Екатерины II (в меньшей степени) пробивает дорогу немецкая ветвь Гольштейн-Готторпов. Екатерина не только великая, но мудрая женщина. Она быстро поняла с кем надо дружить при императорском дворе (например, братья Алексей и Григорий Орловы, князь Г. А. Потемкин).

**Итак**, Екатерина пришла к власти (28 июня 1762 г.) в ходе дворцового переворота, свергнувшего с престола ее непопулярного мужа Петра III и убиенного при загадочных обстоятельствах. Годы ее жизни (21 апреля (2 мая) 1729, Штеттин, Пруссия — 6 (17) ноября 1796, Зимний дворец, Петербург). Единственный сын от брака

<sup>1</sup> См.: Масонство в его прошлом и настоящем /под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 1. М., 1991. С. 132.

<sup>2</sup> См.: *Валишевский К.* Роман императрицы. Императрица Всероссийская Екатерина Вторая. Репринтное воспроизведение с изд. А. С. Суворина. М., 1989. С. 160.

с Петром III — будущий император Павел I. Свое правление Екатерина II начала с отмены многих распоряжений Петра III. Домовые были церкви, вербовка охотников в голштинские войска отменена, монастырям возвращены недвижимые объекты. Эти и другие меры вызвали общее расположение к Екатерине. В то же время, духовенство скоро осталось недовольно решением, принятым Екатериной относительно монастырских земель. Монастыри были крупнейшими землевладельцами; пользовались всякими льготами, они уклонялись от государственного обложения<sup>1</sup>.

Екатерининская эпоха ознаменовалась максимальным закрепощением крестьян и всесторонним расширением привилегий дворянства. Границы Российской империи были значительно раздвинуты на запад (первый раздел Польши) и на юг (присоединение Новороссии в ходе войн с Крымским ханством и Османской империей). Система государственного управления впервые со времени Петра I подвергнута реформированию. В культурном отношении Россия окончательно вошла в число великих европейских держав, чему немало способствовала сама императрица, увлекавшаяся литературной деятельностью, собиравшая шедевры живописи и состоявшая в переписке с французскими просветителями. В целом политика Екатерины и ее реформы вписываются в русло просвещенного абсолютизма XVIII века<sup>2</sup>. И это, конечно, далеко не весь перечень заслуг императрицы Екатерины Великой.

В психологическом плане личность Екатерины характеризует ряд черт. Прежде всего, надо обратить внимание на следующее обстоятельство. «Я люблю невозделанные страны, — писала Екатерина. — Я говорила это тысячу раз: я гожусь только для России»<sup>3</sup>. Екатерина отдавала себе ясный отчет и в другой, пожалуй, главной, причине своих успехов — в удивительном своем счастье. «Мне всегда все удается», — говаривала она не раз<sup>4</sup>. Хочется добавить: «в порыве полемического задора». Весьма интересно и трагично!

Приведу такой пример: в своих мемуарах Екатерина охарактеризовала финансовое состояние России в начале своего царствования как плачевное. Так, финансы были истощены. Армия не получала жалованья за 3 месяца. Торговля находилась в упадке, ибо многие ее отрасли были отданы в монополию. Однако, как утверждают историки, эта характеристика не вполне соответствовала действительности. Финансы российского государства, даже после Семилетней

<sup>1</sup> См.: Российский императорский дом. С. 366–367.

<sup>2</sup> <http://ru.wikipedia.org/wiki/Екатерина>

<sup>3</sup> *Валишевский К.* Роман императрицы// пер. с польск. А. Михайлова. М., 2007. (Великие династии России. Романовы). С. 224.

<sup>4</sup> Там же. С. 225.

войны, отнюдь не были истощены или расстроены: так, в целом за 1762 г. дефицит бюджета составил лишь чуть более 1 млн руб. или 8% от суммы доходов<sup>1</sup>. Причем, Екатерина сама способствовала возникновению этого дефицита, так как только за первые полгода царствования, до конца 1762 г., раздала в виде подарков фаворитам и участникам дворцового переворота наличными деньгами, не считая имущества, земель и крестьян, 800 тыс. руб. (что, естественно, не было предусмотрено бюджетом). Крайнее расстройство и истощение финансов произошло как раз в течение правления Екатерины II, тогда же впервые возник и внешний долг России, а сумма невыплаченных жалований и обязательств правительства в конце ее царствования намного превышала ту, что оставили после себя ее предшественники<sup>2</sup>.

То же самое можно сказать, например, о реформе системы государственного управления, правосудия. По мнению историков, какой-либо системы лучше прежней, при ней не было создано<sup>3</sup>. Перечень достоинств Екатерины можно продолжить (земли были отняты у церкви как раз в ее царствование).

Именно во времена царствования Екатерины II наблюдается мощное развитие русской интеллигентной мысли. Если императрица Елизавета могла гордиться Ломоносовым, как славой своего царствования, то Екатерина Вторая считала первым своим делом распространение просвещения среди русского народа, дворян и людей из других сословий. Деятельным ее сотрудником в этой области был И. И. Бецкий (запомните это имя), получивший образование за границей. Императрица оказывала покровительство и русским писателям, среди них такие как Д. И. Фонвизин и Г. Р. Державин. Да и сама Екатерина не раз брала перо и сочиняла комедии, где осмеивались недостатки современного общества<sup>4</sup>. Правда, ряд исследователей высказывает сомнение относительно авторства написанных ее комедий. Так, К. Валишевский считает, что идеи комедий Екатерины, безусловно, принадлежали Н. И. Новикову, выдающемуся деятелю, издателю сатирических журналов «Трутенъ», «Живописецъ», «Кошелек». «Но принадлежала ли ему также и их талантливая разработка? Ответить на это трудно. Достоверно только то, что до своей дружбы с Новиковым (возникшей между ними как раз в то время, когда она

---

<sup>1</sup> См.: *Чечулин Н. Д.* Очерки по истории русских финансов в царствование Екатерины II. С-Петербург, 1906. С. 43, 61.

<sup>2</sup> См.: *Чечулин Н. Д.* Очерки по истории русских финансов в царствование Екатерины II. С-Петербург, 1906. С. 372—374.

<sup>3</sup> См.: *Чечулин Н. Д.* Указ. соч. С. 71; *Павленко Н. И.* Екатерина Великая. М., 2006. С. 179.

<sup>4</sup> Россия под скипетром Романовых: 1613—1913. М., 1990. С. 103.



закрыла его периодическое издание “Трутенъ”) Екатерина не писала комедий. И она перестала их писать после ссоры со знаменитым публицистом»<sup>1</sup>. Возможно, Казимир Валишевский из-за приличия не стал развивать эту мысль об авторстве комедий, написанных якобы Екатериной. С другой стороны, нет доказательств! Одним словом, умная, начитанная, благочестивая и доброжелательная супруга, подвергающаяся преследованиям мужа<sup>2</sup>.

Не менее интересны и письма Екатерины к именитым философам и литераторам Европы (Гримму, Дидро). Известна, например, переписка императрицы с Вольтером (Франсуа-Мари Аруэ), который имел большое влияние на современников как критик религиозной нетерпимости и феодально-абсолютной системы. Однако К. Валишевский в очередной раз ставит вопрос об авторстве этих писем со стороны Екатерины. Имеется предположение, что автором знаменитых писем к Вольтеру был А. П. Шувалов, литератор, с 1787 г. член Совета при императрице, сенатор. Он в совершенстве знал и форму, и дух французского языка (в отличие от Екатерины II). Впоследствии она также прибегала к помощи своего статс-секретаря А. В. Храповицкого<sup>3</sup>.

Но вернемся к масонскому движению. Надо отметить, что никто из его исследователей не связывает имя Екатерины с русским масонством. Иногда в исторической литературе проскальзывает мысль о возможной связи Екатерины Второй с масонством через прусского короля Фридриха II (какое совпадение между ними; присутствует цифра «2» и слово «великий»). Добавим, — и не только. По одной из распространенных версий Екатерина Великая была незаконно рожденной дочерью Фридриха Великого. Ее мать, урожденная Иоанна-Елисавета Гольштейн-Готторпская, была в молодости очень красива и вела себя довольно легкомысленно (теперь понятно: у кого Екатерина унаследовала это). Ею и увлекся прусский король<sup>4</sup>. Именно этим объясняется поддержка Екатерины, то особое предпочтение, которое Фридрих II делал с тем, чтобы выдать свою незаконную дочь за наследника русского престола.

По другой версии отцом Екатерины II тоже был незаконный сын знатного русского вельможи Иван Иванович Бецкий (Бецкой), который с 1763 по 1794 г. возглавлял Академию художеств и Кадетский

---

<sup>1</sup> Валишевский К. Роман императрицы. Императрица Всероссийская Екатерина Вторая. Репринтное воспроизведение с изд. А. С.Суворина. С. 464.

<sup>2</sup> <http://ru.wikipedia.org/wiki/Екатерина>

<sup>3</sup> Валишевский К. Роман императрицы. Императрица Всероссийская Екатерина Вторая. Репринтное воспроизведение с изд. А. С.Суворина. С. 455–456; *Памятные записки А. В. Храповицкого*, статс-секретаря Императрицы Екатерины Второй. Репринтное воспроизведение изд. 1862 г. М., 1990.

<sup>4</sup> См.: *Евгеньева М.* Любовники Екатерины. М., 1989. С. 3.

корпус<sup>1</sup>. В те далекие времена такое явление считалось вполне нормальным. Сам Петр Великий подавал в этом отношении дурной пример (императрица Елизавета Петровна родилась от его внебрачной связи). Действительно, у великих людей — все непросто (в том числе в интимной жизни) и покрыто тайным занавесом.

В первом половине царствования императрицы Екатерины II русское масонство характеризуется как нравоучительное. Русская общественная мысль пошла по пути естественного примирения безыскусственного религиозного идеализма Московской Руси с новыми веяниями просветительной эпохи<sup>2</sup>. Идеи скептического вольтеррианства получили многих сторонников среди русских людей в Екатерининское время. Однако как философское направление вольтеррианство не оказалось прочным; впоследствии оно стало вызывать протест и острую критику, особенно в части презрительного его отношения к знаниям и религии (известное изречение «Раздавите гадину»). Здесь уместно будет сказать, что Вольтер занимал видное положение в основанной в 1769 г. в масонской ложе 9-ти сестер, куда входили будущие крупные политические деятели, литераторы, художники и ученые. Кстати, священник Родион обвиняет Екатерину II в том, что она преклонялась и заискивала перед безбожником Вольтером, советовалась с ним о планах переустройства России<sup>3</sup>.

**Павел Петрович** (Павел I) — следующий император российский. Годы жизни (20 сентября (1 октября) 1754 — 12 (24) марта 1801). Начало правления с 6 (17) ноября 1796 г. Был дважды женат. Первая жена умерла при родах; вторая (София — Доротея Вюртембергская) родила 10 детей (из них 4 сына)<sup>4</sup>, в том числе будущие императоры Александр I Благословенный и Николай I.

Павел I вошел в историю (как и его отец, Петр III) своей безудержной любовью к Пруссии и своему фавориту- королю Пруссии Фридриху II, который, кстати, умер, когда Павел I начал свое правление. Однако это не помешало императору ввести в армии жесткую дисциплину и муштру, а также поменять армейскую форму на прусскую, что вызвало серьезное недовольство в армии и обществе. Россия разорвала отношения с Англией, Австрией и Италией. Павел

---

<sup>1</sup> См.: *Валишевский К.* Роман императрицы. Императрица Всероссийская Екатерина Вторая. Репринтное воспроизведение с изд. А. С. Суворина. С. 5; *Евгеньева М.* Указ. соч. С. 3.

<sup>2</sup> Масонство в его прошлом и настоящем /под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 1. С. 132.

<sup>3</sup> Священник Родион. Русское православие и масонство. Санкт-Петербург, 1993. С. 8.

<sup>4</sup> См.: *Шильдер Н. К.* Император Павел I. М., 2007. 464 с. (Великие династии России. Романовы); *Чулков Г.* Императоры России (психологические портреты). Изд. Дом Ридерз Дайджест, 2005. С. 9–81.

немедленно заключил соглашение с Францией против прежних союзников. Император решил учинить военную компанию против Англии<sup>1</sup>.

И вторая историческая заслуга Павла I заключается в том, что он возглавил Мальтийский орден. 6 декабря 1798 г. он был избран Великим магистром Мальтийского ордена<sup>2</sup>. В связи с чем к его императорскому титулу были добавлены слова «... и Великий магистр Ордена св. Иоанна Иерусалимского».

В ночь с 11 на 12 марта 1801 г. император Павел I скоропостижно скончался по официальной версии — от апоплексического удара; по неофициальной — был злодейски убит. В 1905 г. были опубликованы мемуары генерала Л. Л. Беннигсена об убийстве Павла I<sup>3</sup>. Это вызвало шок в обществе. В стране были поражены (*почему не были поражены убийством Петра III — В. С.*) тем, что император Павел I был убит в собственном дворце, а убийцы не понесли наказания. При Александре I и Николае I изучение истории правления Павла Петровича не поощрялось и было под запретом; о нем было запрещено упоминать в печати. Император Александр I (*любящий сын — В. С.*) лично уничтожал материалы об убийстве отца. «У нас нет даже краткого, фактического обозрения Павловского периода русской истории: анекдот в этом случае оттеснил историю» — писал об этом известный историк Е. С. Шумигорский.

Иногда в литературе встречается утверждение о причастности ордена каменщиков к гибели императора Павла I. Но эта версия, по утверждению Е. Шумигорского, не соответствует действительности. Он пишет: «...в огромной литературе о смерти Павла I нет ни малейшего следа на участие в этом деле масонского ордена. Истина заключается разве в том, что среди недовольных правлением Павла были лица, принадлежащие ранее к масонским ложам, но, повторяя слова Карамзина, мы спросим, кто же в России оплакивал смерть императора Павла?»<sup>4</sup>. Для справки: Николай Михайлович Карамзин вступил в масонскую ложу «Златой венец» в 1784 г. и достиг степени подмастерья.

На престол вззошел старший сын **Павла I Александр I Благословенный**.

Годы жизни (12 (23) декабря 1777 — 19 ноября (1) декабря 1825). Начало правления с 12 (24) марта 1801 г. С 1801 г. протектор Маль-

<sup>1</sup> См.: Российский императорский дом. С. 424–425.

<sup>2</sup> См.: *Серков А. И.* Русское масонство. 1731–2000 гг. Энциклопедический словарь. М., 2001. С. 620.

<sup>3</sup> <http://ru.wikipedia.org/wiki/Беннигсен>

<sup>4</sup> Масонство в его прошлом и настоящем /под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 2. М., 1991. С. 132.

тийского ордена; с 1809 г. великий князь Финляндский; с 1815 г. — царь Польский<sup>1</sup>. Жена — принцесса Луиза-Мария-Августа Баден-Баденская. Дети — Мария (1799–1800), Елизавета (1806–1808). Умер при загадочных обстоятельствах в Таганроге.

Сразу после восшествия на престол новый император Александр I принял на себя обязательство управлять народом «по закону и по сердцу своей премудрой бабки» (Екатерины Великой). К особым заслугам Александра I перед российским государством и народом можно отнести: а) реформа высших органов управления государством; б) попытки решения крестьянского вопроса (например, указ о «вольных хлебопашцах», проекты освобождения крестьян); в) расширение границ государства за счет присоединения других государств (в российское подданство перешли Восточная и Западная Грузия, Мингрелия, Гурия, Финляндия, Бессарабия, большая часть Польши и др.); г) разгром «Великой армии» Наполеона в 1812 г.; д) после Отечественной войны 1812 г. возглавил антифранцузскую коалицию европейских держав. Был одним из руководителей Венского конгресса и организаторов Священного союза.

Император Александр I — *колоритная и знаковая фигура* в истории императорского дома Романовых. Вся его политика была достаточно четкой и продуманной. Аристократ и либерал, одновременно загадочный и известный, он казался своим современникам тайной, которую каждый разгадывает по своему представлению. Наполеон считал его «изобретательным византийцем», северным Тальма, актером, который способен играть любую заметную роль. Известно даже, что Александра I при дворе называли «Загадочный Сфинкс». Высокий, стройный, красивый молодой человек с белокурыми волосами и голубыми глазами. Свободно владел тремя европейскими языками.

Однако, к сожалению, идеи и реформы императора Александра I и его сподвижников (прежде всего, М. М. Сперанского) в большинстве не получили развитие. Причин несколько: одна из них — неготовность общества к таким глубоким преобразованиям, включая отмену крепостного права. Он говорил о «состоянии варварства, в котором находилась страна из-за крепостного строя»<sup>2</sup>. Имелись и другие причины. Ближайшее окружение императора саботировало проведение в стране реформ. Масштабная коррупция и казнокрадство достигли невиданных высот во времена правления Александра I. При этом он остался без верных ему людей (М. М. Сперанский отправлен в отставку, в последние годы правления заметно усилено

---

<sup>1</sup> См.: Российский императорский дом. С. 433; Вел. Кн. Николай Михайлович. Император I; *Ключевский В. О. Александр I. М., 2007. — 320 с.* (Великие династии России. Романовы).

<sup>2</sup> <http://www.glavagosudarstva.ru>

влияние нового фаворита — графа А. А. Аракчеева, который отличался жесткостью во всем). Предлагаемые меры, в том числе строительство военных поселений, вызвали недовольство среди крестьян. В стране назревала «революционная ситуация».

Незадолго до смерти император признался, что он очень устал от власти. «Когда подумаю, — сказал — как мало еще сделано внутри государства, то эта мысль ложится мне на сердце, как десятипудовая гиря. От этого я устаю»<sup>1</sup>.

Усталость императора была настолько глубокой, что в последние годы он нередко говорил о намерении отречься от престола и «удалиться от мира». Прогуливаясь по Крыму, Александр I посетил Симферополь, Гурзуф, Алупку... «Хорошо бы купить здесь клочок земли и зажить помещиком, — мечтал вслух император. — Я отслужил двадцать пять лет, и солдату в этот срок дают отставку»<sup>2</sup>. 19 ноября 1825 г. в Таганроге был пасмурный и мрачный день. В 10 часов утра император Александр Павлович (Александр I) умер.

## 1.2. Последний император России: взгляд из Екатеринбурга

**Краткая справка:** Николай II Александрович (6 (18) мая 1868, Царское Село — 17 июля 1918 Екатеринбург) — последний император Российской империи (20 октября (1 ноября) 1894 — 2 (15) марта 1917) из императорского дома Романовых. Великий князь Финляндский, воинское звание — полковник (1892). Кроме того, от британских монархов имел чины: адмирал флота (28 мая 1908) и фельдмаршала британской армии (18 декабря 1915 г.). Жена — принцесса Алиса — Виктория — Эллен Луиза — Беатриса Гессенская (императрица Александра Федоровна). У них родились четыре дочери — Ольга (3 ноября 1895), Татьяна (29 мая 1897), Мария (14 июня 1899) и единственный сын — наследник цесаревич, Великий князь Алексей Николаевич (30 июля 1904)<sup>3</sup>.

Фигура императора Николая II оценивалась современниками и историками противоречиво и неоднозначно. Причем указанная противоречивость проявляется во всем: во внутренней и внешней политике, в личностных оценках императора. Так, большинство сходится на точке зрения, согласно которой его способностей оказалось недостаточно для того, чтобы справиться с политическим кризисом. Умиравший в лечебнице после смертельного ранения П. А. Столыпин в это же время думает о Царе: «Слабый, и сам несчастный своей слабостью, уклончивый, отвращенный — так и не пришел»<sup>4</sup>.

Вторит ему и 1-й председатель Совета министров Российской империи граф С. Ю. Витте (19 декабря 1905– 22 апреля 1906), в связи

<sup>1</sup> См.; Чулков Г. Императоры России (психологические портреты). С. 211.

<sup>2</sup> Там же. С. 234.

<sup>3</sup> См.: Российский императорский дом. М., 2008. С. 575.

<sup>4</sup> См.: Солженицын А. И. Красное колесо: в 10 т. Т. 2. М., 1993

с критической ситуацией в преддверии издания манифеста 17 октября 1905 г., когда обсуждалась возможность введения в стране военной диктатуры, который писал в своих записях-воспоминаниях о слабости воли Николая: «Иначе я себе не могу объяснить, почему государь не решился на диктатуру, так как он, как слабый человек, более всего верит в физическую силу (других, конечно), то есть силу, его защищающую и уничтожающую всех его действительных и подозреваемых врагов, причем, конечно, враги существующего неограниченного, самопроизвольного и крепостнического режима, по его убеждению, суть и его враги»<sup>1</sup>. Однако не надо забывать, что между императором и графом были весьма непростые отношения. Так, согласно воспоминаниям посла Франции в Петербурге Мориса Паллола, император Николай II, с которым посол беседовал 3 марта 1915 г., согласился с тем, что смерть графа Витте позволила погасить большой очаг интриг. Более того, император добавил: «Смерть графа Витте была для меня глубоким облегчением. Я увидел в ней знак Божий»<sup>2</sup>. Как говорили в старину, «вот тебе, бабушка, и Юрьев день!».

*Сергей Юрьевич Витте* — легендарная личность в истории России. Он — автор золотовалютной реформы, энтузиаст железнодорожного строительства. Талантливый дипломат, заключивший выгодный для России мирный договор после бездарно проигранной русско-японской войны 1904–1905 гг. Инициатор и фактический вдохновитель второй крестьянской реформы. Творец эпохального Манифеста об усовершенствовании государственного порядка 17 октября 1905 г., даровавшего основные гражданские свободы. Архитектор первой российской конституции, первый премьер объединенного правительства<sup>3</sup>. На этом фоне смерть великого сына России вызывает у царя радость!

Такая же (негативная) оценка личности императора содержится в воспоминаниях министра иностранных дел (1906–1910 гг.) А. П. Извольского<sup>4</sup>.

В своей знаменитой книге «Очерки русской смуты» *генерал-лейтенант А. И. Деникин*, один из лидеров белого движения, поведал современникам и потомкам о драматических событиях, активным участником которых ему довелось быть. Вот что писал прославленный военачальник в канун февральской революции: «Трудно думать,

---

<sup>1</sup> [http://ru.wikipedia.org/wiki/Николай\\_II](http://ru.wikipedia.org/wiki/Николай_II); *Витте С. Ю.* Воспоминания. М., 1960. Т. 2. С. 280.

<sup>2</sup> См.: *Ильин С. В.* Витте. 2-е изд. испр. М., 2012 (Жизнь замечательных людей). С. 479.

<sup>3</sup> Там же. С. 5.

<sup>4</sup> См.: *Извольский А. П.* Воспоминания. Мн., 2003. С. 214.

что и в этот день государь не отдавал себе ясного отчета в катастрофическом положении; вернее, он — слабовольный и нерешительный человек — искал малейшего предложения, чтобы отдалить часть решения, фаталистически предоставляя судьбе творить неведомую волю»<sup>1</sup>.

И, наконец, любимая, единственно неповторимая супруга *Александра Федоровна* (Алекс, Солнышко) в своих письмах нередко призывала Николая II (Ники, старый муженек) быть твердым, жестким и волевым<sup>2</sup>. И, скажем, не только. Со слов некоторых современников и исследователей Александра Федоровна нередко вмешивалась в государственные дела. Так, наставник цесаревича Алексея Николаевича Пьер Жильяр, неотлучно находившийся при семье Романовых с конца 1905 по май 1918 г., вспоминает: «Задача, которая выпала на его долю, была слишком тяжела, она превышала его силы. Он сам это чувствовал. Это и было причиной его слабости по отношению к государыне. Поэтому он в конце концов стал все более подчиняться ее влиянию»<sup>3</sup>.

Можно продолжить оценку личности Николая II как человека слабовольного, но весьма упрямого. «Безвольный, малодушный царь», — констатировала А. В. Богданович, хозяйка модного салона эпохи заката Российской империи, жена генерала Е. В. Богдановича. «Хитрый, двуличный, трусливый государь», — так охарактеризовал Николая II Председатель второй Государственной думы кадет *Ф. А. Головин*. «У Николая нет ни одного порока, — записал 27 ноября 1916 г. *Морис Палеолог*, — но у него наихудший для самодержавного монарха недостаток: отсутствие личности. Он всегда подчиняется»<sup>4</sup>.

На этом фоне раздавались раньше и раздаются до сих пор голоса в пользу императора Николая II. Так, немецкий дипломат *граф Рекс* считал императора человеком духовно одаренным, благородного образа мыслей, осмотрительным и тактичным. «Его манеры, — писал дипломат, — настолько скромны, и он так мало проявляет внешней решимости, что легко прийти к выводу об отсутствии у него сильной воли, но люди, его окружающие, заверяют, что у него весьма определенная воля, которую он умеет проводить в жизнь самым спокойным образом»<sup>5</sup>. В этом же духе рассуждает известный историк

<sup>1</sup> См.: *Деникин А. И.* Очерки русской смуты. Крушение власти и армии, февраль — сентябрь 1917. Репринтное воспроизведение изд. М., 1991. С. 121.

<sup>2</sup> См.: *Радзинский Э. С.* Николай II. М., 2007 (Перелистывая царские дневники). С. 13–202.

<sup>3</sup> См.: *Жильяр П.* Император Николай II и его семья// [http://pravoslavie.domainbg.com/rus/11/carstvennye\\_mucheniki/zhiljar.htm](http://pravoslavie.domainbg.com/rus/11/carstvennye_mucheniki/zhiljar.htm)

<sup>4</sup> См.: *Радице Е. С.* Николай в воспоминаниях приближенных// Новая и новейшая история. 1999. № 2. <http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/HISTORY/NIKITZAR.HTM#16>

<sup>5</sup> См.: <http://ru.wikipedia.org/wiki/>; <http://sc64.ucoz.ru/referat/64.pdf>

С. Ф. Ольденбург, отмечая, что у «Государя, поверх железной руки, была бархатная перчатка. Воля его была подобна не громовому удару. Она проявлялась не взрывами и не бурными столкновениями; она скорее напоминала неуклонный бег ручья с горной высоты к равнине океана. Он огибает препятствия, отклоняется в сторону, но в конце концов, с неизменным постоянством, близится к своей цели»<sup>1</sup>. Президент Франции *Эмиль Лубэ* в интервью военной газете в 1910 г. говорил о Николае II следующее: «Император сам проводил свои идеи. Он защищает их с постоянством и большой силой»<sup>2</sup>.

Более того, современные исследователи биографии, жизни и трагической гибели императора и его семьи акцентируют свое внимание на достоинствах Николая II, не замечая при этом его личностные недостатки и слабости. Так, *П. В. Мультатули* (правнук повара Ивана Михайловича Харитонова, убиенного в Епатьевском доме с царской семьей) утверждает, что в течение десятилетий создавался лживый образ последнего русского царя. Как считает автор, вдали все: от первых пасквилей «февралистов» 1917 г., фальсификаций академика — большевика М. Н. Покровского, фальшивых дневников А. А. Вырубовой, сочиненных писателем Алексеем Толстым, до «Агонии» Элема Климова и «23 ступеней вниз» Марка Касвинова<sup>3</sup>. Вопрос: почему вранье?

*П. В. Мультатули* отвечает на него следующим образом: «Слишком страшна и опасна была правда Императора Николая для узурпаторов, воцарившихся в России в 1917 году. Слишком страшен и опасен был для них истинный образ Царя, которого они называли слабым и кровавым, но память о котором продолжала жить в народе. Слишком уж разителен был контраст между царской эпохой, с ее процветанием и подлинной свободой, и их революционной эпохой, эпохой геноцида, голода, вплоть до людоедства, гражданской войны, тотального грабежа, тюрем и концлагерей»<sup>4</sup>. Одним словом, кругом измена, трусость и обман — это все то, что якобы окружало Николая<sup>5</sup>.

Как говориться, мнения современников и исследователей разошлись как в море корабли! А где же истина, где же правда? Неужели любимая Алекс лукавила, когда призывала своего супруга быть твердым, жестким и волевым! Неужели вокруг императора были одни изменники, трусы и обманщики?

<sup>1</sup> [http://www.paraklit.org/sv.otcy/Oljdenburg.Ctarstvovanie\\_Nikolaya\\_II-1.htm](http://www.paraklit.org/sv.otcy/Oljdenburg.Ctarstvovanie_Nikolaya_II-1.htm)

<sup>2</sup> <http://sc64.ucoz.ru/referat/64.pdf>

<sup>3</sup> См.: *Мультатули П. В.* Мифы и правда о российском императоре Николае II. Екатеринбург, 2011. С. 6.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> См.: *Мультатули П. В.* Кругом измена, трусость и обман: Подлинная история отречения Николая II. М., 2012. — 443 с.



Конечно, в рамках настоящей публикации едва ли возможно глубоко и всесторонне исследовать психологический портрет императора Николая II. Тем не менее, я попробую еще раз обратить внимания читателя на отдельные эпизоды из жизни императора, которые могут в какой-то мере пролить свет в оценках современников и взглянуть на личность Царя под другим ракурсом.

*Элизабет Хереш* в своей замечательной книге рисует удивительный образ человека, который правил величайшей империей мира, исследует с привлечением ранее не известных немецких и русских документов причины, которые привели к падению империи и династии Романовых<sup>1</sup>. **Во-первых**, австрийский ученый, историк отмечает авторитарность Александра III, отца Николая. «Проблемы Николая были типичны для всех сыновей авторитарных отцов, не позволяющих им самостоятельно стать на ноги, — размышляет ученый. — Иногда в дневнике он (*наследник престола — В. Б.*) задается вопросом, хватит ли у него вообще смелости просить отца о чем бы то ни было, или его умственных способностей хватает лишь на участие в учениях гусарского полка»<sup>2</sup>. Этот штрих, на первый взгляд, малозначительный, но в действительности же позволяет по-иному взглянуть на личность молодого цесаревича. Деспотичный отец подавляет волю сына, формирует неуверенность и страх. Типичная картина во взаимоотношениях между родителями и детьми!

**Во-вторых**, в раннем возрасте Николай не раз обнаруживал, что не находит в себе способностей быть царем. Однако после преждевременной смерти отца и внезапного приема на себя непосильной роли он в отчаянии признавался своему наперснику Сандро, что не хотел бы быть царем. При этом его пугала не столько сама царская должность, сколько олицетворявший ее отец — личность настолько сильная, что застенчивый молодой человек вроде Николая мог лишь безоговорочно подчиняться. Как замечает Элизабет Хереш, «Ему никогда не удавалось даже приблизиться к масштабам Александра»<sup>3</sup>.

Кто знает, может быть для полной оценки личности императора Николая II нужен психоанализ специалистов. Здесь не обойтись без учения Фрейда!

Элизабет Хереш и другие исследователи обращали внимание на попытку отречения Николая от престола еще в 1905–1906 гг. Так, после печально известного дня, который вошел в историю его царствования как «Кровавое воскресенье», а также после провозглашения Высочайшего манифеста об усовершенствовании государ-

<sup>1</sup> См.: *Хереш Э.* Николай II. Серия «След в истории». Ростов н/Д, 1998 — 416 с.

<sup>2</sup> *Хереш Э.* Николай II. Серия «След в истории». С. 37.

<sup>3</sup> Там же. С. 37; см. также: *Сташков Г. В.* Августейший бунт: Дом Романовых накануне революции. СПб. 2013. С. 50.

ственного порядка (о даровании вольности и свободы), спокойствие, на которое так надеялись Николай II и его ближайшее окружение, не наступает. «Волнения, хотя и менее сильные, продолжаются. Николай подумывает об отречении»<sup>1</sup>. Но насколько это соответствует истине? По этому поводу имеется и другое (явно противоположное) мнение.

Начну с трагических событий русско-японской войны. Общеизвестно, что в Цусимском проливе была почти полностью уничтожена Вторая тихоокеанская эскадра под командованием вице-адмирала Зиновия Петровича Рожественского, которая шла на Дальний Восток с Балтики. Большая часть кораблей была потоплена или затоплена экипажами своих кораблей, часть капитулировала, некоторые интернировались в нейтральных портах и лишь четырем удалось дойти до русских портов<sup>2</sup>. Вот что пишет *Алексей Щербаков*: «Это было полным шоком. Конечно, понимающие люди знали, что российские корабли, мягко говоря, не являлись шедеврами техники. Но, во-первых, понимающих всегда немного, а во-вторых, даже они не представляли, насколько не являются»<sup>3</sup>. Риторически возникают вопросы: кто виноват и что делать?

Прежде всего, вспомнили великого князя Алексея Александровича, который в русском общественном мнении считался одним из ответственных за поражение России в русско-японской войне 1905 г. Справочно: после Цусимского разгрома русского флота добровольно подал в отставку и 2 июня 1905 г. уволен со всех морских постов. Больших военных способностей не имел<sup>4</sup>.

Вице-адмирал З. П. Рожественский после подписания Портсмутского мира вернулся в Россию, где был восстановлен в своей прежней должности. Однако вскоре началась травля адмирала, особенно в газетах. В феврале 1906 г. он подал в отставку с поста начальника Главного морского штаба. Но волна критики не утихла, и адмирал настоял на привлечении себя к суду. На суде Рожественский изо всех сил оправдывал своих подчиненных, в особенности матросов, и просил для себя смертной казни. Однако он был оправдан военно-морским судом как человек, получивший в сражении тяжкое ранение<sup>5</sup>.

И, наконец, еще один военный и государственный деятель, повинный в сдаче 23 декабря 1904 г. Порт-Артура, — это *генерал Анатолий Михайлович Стессель*. Будучи комендантом Порт-Артура, именно

<sup>1</sup> *Хереш Э.* Николай II. Серия «След в истории». С. 135.

<sup>2</sup> [http://ru.wikipedia.org/wiki/Цусимское\\_сражение](http://ru.wikipedia.org/wiki/Цусимское_сражение)

<sup>3</sup> См.: *Щербаков А.* 1905 год. Прелюдия катастрофы. М., 2011. С. 205.

<sup>4</sup> [http://ru.wikipedia.org/wiki/Алексей\\_Александрович](http://ru.wikipedia.org/wiki/Алексей_Александрович)

<sup>5</sup> [http://ru.wikipedia.org/wiki/Рожественский,\\_Зиновий\\_Петрович](http://ru.wikipedia.org/wiki/Рожественский,_Зиновий_Петрович)

он (вопреки приказам командования об удержании крепости и мнения офицеров самой крепости) сдал Порт-Артур японцам<sup>1</sup>. Это событие вызвало просто бурю возмещения.

За сдачу крепости в 1906 г. генерал Стессель был отдан под военный трибунал. В частности, барон был признан виновным: в неподчинении приказам верховного командования (о передаче командования и отбытии в Маньчжурскую армию); в непринятии мер по увеличению продовольственных запасов в крепости; в ложных донесениях командованию о своем личном успешном участии в боях; в сознательной сдаче крепости на невыгодных и унижительных для России условиях вопреки мнению военного совета, не исчерпав всех доступных средств к обороне. 7 февраля 1908 г. он приговорен к расстрелу, замененному на 10-летнее заключение в крепости. Однако, отбыв чуть больше года в заключении, 6 мая 1909 г. освобожден по повелению Николая II.

Почему такая милость со стороны императора Всероссийского? По утверждению А. Щербакова, данный персонаж (Стессель) принадлежал к числу любимцев Николая II. Далее, автор восклицает: «Это гуманизм или идиотизм?»<sup>2</sup>. В любом случае это проявление свойств характера императора — Николай порой отличался упорным стремлением к осуществлению своих намерений, нередко доходящим до упрямства. И не только. Генерал А. М. Стессель — это свой (говоря современных языком) человек в окружении Царя. Хотя «он являлся типичным “генералом мирного времени” — сидел на теплом месте, подворовывал, как мог, а когда начались боевые действия, элементарно струсил»<sup>3</sup>. А вот смерть графа Витте глубокое облегчение для Николая!

Перечень случаев проявления *упрямства императора* можно продолжить. Один из них — в дорогой петербургский ресторан «Медведь», где ужинали богатые студенты, вошел офицер Окунев и потребовал, чтобы все встали и выпили за здоровье Царя. Все встали, но студент Лядов был сильно пьян и спал, опустив голову на стол. Окунев достал пистолет и в упор расстрелял молодого человека, который не был революционером, а оказался любимым племянником известного композитора, дирижера и педагога А. К. Лядова, который к тому же был профессором Петербургской консерватории. Композитор потребовал суда над убийцей, но Николай II велел закрыть это дело<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> [http://ru.wikipedia.org/wiki/Стессель,\\_Анатолий\\_Михайлович](http://ru.wikipedia.org/wiki/Стессель,_Анатолий_Михайлович)

<sup>2</sup> См.: *Щербаков А.* 1905 год. Прелюдия катастрофы. С. 204.

<sup>3</sup> Там же. С. 203.

<sup>4</sup> См.: *Широкорад А. Б.* Николай II. Ростов н/Д, 2013. С. 214.

Конечно, можно в очередной раз охарактеризовать этот случай как некую попытку дискредитировать императора в глазах общественности. Нет, я не хочу предвзято относиться к Николаю и демонстрировать отрицательные факты и обстоятельства из его непростой жизни. Моя основная задача — показать психологический портрет императора, раскрыть его черты характера.

Например, в период русско-японской войны император проявлял чудеса спокойствия и выдержки. Приведу записи императора за май-июнь 1904 г.

17 мая — «Гулял, убил ворону и катался в байдарке». 20 мая — «Поохотился на ворон до обеда». 25 мая — «Гулял долго, убил двух ворон». 27 мая — «Долго гулял и убил двух ворон»... 2 июня — «Убил двух ворон. Катался в байдарке». 4 июня — «Ездил на велосипеде и убил двух ворон, вчера одну» и т. д.<sup>1</sup>

Не могу удержаться от мысли: насколько отстрел ворон, а иногда и кошек соответствует образу Царя как человека глубоко верующего, образованного, интеллигентного и весьма воспитанного. Конечно, как и у любого человека, у Николая II имелись и положительные и отрицательные черты характера. Но другой вопрос: «если умный человек спяну подстрелит ворону или соседскую кошку, то ему никогда не придет в голову с гордостью писать об этом в дневнике»?<sup>2</sup> В очередной раз думаешь о психическом состоянии императора.

Глеб Сташков, автор книги о последних Романовых, несколько строк посвящает злополучному дневнику императора. «Кстати, дневник Николая II — это отдельная история. Десятки лет он вызывает насмешки и злословие. ...Но в то время масса людей, в том числе выдающихся, вела именно такие дневники. Сухое перечисление событий за день — и ничего больше. В этом смысле, например, дневник Петра Ильича Чайковского ничем не отличается от дневника Николая II»<sup>3</sup>. Далее, автор задается вопросом: «зачем нужны были эти органайзеры — ума не приложу, но это уже другой разговор». Действительно, если сопоставить личность великого композитора с образом последнего императора России, то можно обнаружить нечто общее — стремление их излить свою страдающую душу на бумаге; причем с ежедневной фиксацией. Правда, Петр Ильич изливал свою душу в музыкальных произведениях, а Николай Александрович — в стрельбе по беззащитным воронам и кошкам!

*Другая характерная черта Николая II* — это острая форма фатализма в совокупности с мистицизмом и суеверием. Так, Велимир

<sup>1</sup> См.: Широкопад А. Б. Николай II. Ростов н/Д, 2013. С. 16

<sup>2</sup> Широкопад А. Б. Указ. соч. С. 17.

<sup>3</sup> Сташков Г. В. Августейший бунт: Дом Романовых накануне революции. СПб., 2013. С. 100.

(настоящее имя — Виктор Владимирович) Хлебников — славянский поэт, проделавший сложную эволюцию от словотворца — реформатора до романтического интернационалиста. Обладая обширными знаниями, он был убежден, что развитие человечества закономерно, существует периодичность природных процессов — от суточной смены до огромных космических колебаний. В брошюре «Учитель и ученик», изданной в мае 1912 г., Хлебников в итоге математических вычислений предрек революцию 1917 г., в результате которой, по его предсказаниям, падет и Российская империя<sup>1</sup>. И, скажем, не только В. Хлебников.

Великий русский писатель и мыслитель Федор Достоевский в своем «Дневнике писателя», в 1877 г., за 40 лет до событий 1917 г., когда не было ни малейших признаков надвигающейся трагедии, писал: «Предвидится страшная, колоссальная стихийная революция, которая потрясет все царства мира изменением лика мира сего... Бунт начнется с атеизма и грабежа всех богатств. Начнут низлагать религию, разрушать храмы и превращать их в стойла, зальют мир кровью, а потом сами испугаются»<sup>2</sup>. Весьма интересный штрих: поэт В. М. Хлебников и писатель Ф. М. Достоевский обладали чрезвычайно неустойчивой нервной системой. Не случайно современники Хлебникова называли его «одиноким лицедеем», а его стихи — «сумасшедше-гениальными». Ф. М. Достоевский страдал эпилепсией (падучей болезнью). Последняя наложила отпечаток и на характер писателя, и на его произведения<sup>3</sup>.

Теперь настало время перейти к императору Николаю II в контексте сказанного. В этой сфере изобилуют факты, наглядно свидетельствующие о фатализме, мистицизме и суеверии царя. Например, в 1905 г., в праздник Крещения Господня, когда царю салютовали холостыми выстрелами орудия, установленные на Петропавловской крепости, одна пушка оказалась случайно заряженной настоящей картечью. Заряд срезал древко хоругви прямо над головой Николая II. Страшное волнение охватило стоящих рядом сановников и Митрополита. Император же, оставаясь совершенно спокойным, сказал: «Не волнуйтесь, господа, до 1918 года со мной ничего не случится». Почему именно до 1918 года? Почему у Царя было предчувствие, что он погибнет. Как-то в разговоре со Столыпиным (который пытался отвлечь царя от мрачных предчувствий, связанных с совпадением дня рождения Николая с днем святого Иова Многострадального), император произнес: «Нет, поверьте

<sup>1</sup> Новости украинской психиатрии// <http://www.psychiatry.ua/books/saburka/paper031.htm>

<sup>2</sup> См.: Пророчества// <http://prorochestva.narod.ru/pisateli.htm>

<sup>3</sup> <http://pathographia.narod.ru/sbornik/T4V1DOST.htm>

мне, Петр Аркадьевич, у меня более чем предчувствие, у меня глупая уверенность: я обречен на страшные испытания, но я не получу моей награды здесь, на земле...»<sup>1</sup>. Кто же внушил царю, что он обречен на страшные испытания?

По одной из распространенных версий — это предсказания отца Серафима Саровского. *Первое пророчество* — «Будут беды и несчастья народные, будет война неудачная, настанет смута великая. Отец поднимется на сына, брат на брата». *Второе пророчество* — «Наденет корону в крови и крови захлебнется»<sup>2</sup>. И еще одна версия или миф: Николай II будто бы приехал на могилу святого старца 17 июля 1903 г., ровно за 15 лет до гибели. И якобы монахи соседней обители вручили ему письмо, задолго до этого написанное усопшим отцом Серафимом. В письме он назывался «последним русским царем».

Судя по воспоминаниям современников и исследователей, Николай II обращался к пророчествам монаха Авеля (в миру Василий Васильев, родился в 1757 г. в деревне Акулово Тульской губернии, в семье землевладельцев, умер в 1841 г.)<sup>3</sup>. По крайней мере, известно, что за свои предсказания о смерти Екатерины II и Павла I, о нашествии французов и сожжении Москвы многократно попадал в тюрьмы, где провел в заключении около 20 лет. Однако во время встречи с императором Павлом I преподобный отец изложил ему свои пророчества, вплоть до гибели Российской империи и Николая II и его семьи. Павел I попросил Авеля изложить все письменно и обещал его предсказания хранить в нарочитом ларце в кабинете Гатчинского дворца. Вложив представленное писание в конверт, император собственноручно на нем начертать соизволил: «Вскрыть Потомку Нашему в столетний день Моей кончины».

Далее, события разворачиваются как в отличном историческом романе. 11 марта 1901 г., в столетнюю годовщину Мученической кончины державного прапрадеда своего, блаженного памяти императора Павла Петровича, после заупокойной литургии в Петропавловском соборе у его гробницы, император Николай Александрович в сопровождении министра Императорского двора генерал-адъютанта барона Фредерикса и других лиц свиты изволил прибыть в Гатчинский дворец для исполнения воли своего почивающего предка<sup>4</sup>.

Естественно, император Николай II вскрыл ларец и несколько раз прочитал сказание Авеля Вещего о судьбе своей и России. Он уже

<sup>1</sup> Пророчества// <http://prorochestva.narod.ru/pisатели.htm>

<sup>2</sup> [http://sol.ucoz.net/publ/predskazaniya\\_jasnovidene/predskazateli/dva\\_prorochestva\\_otca\\_serafima\\_sarovskogo/11-1-0-91](http://sol.ucoz.net/publ/predskazaniya_jasnovidene/predskazateli/dva_prorochestva_otca_serafima_sarovskogo/11-1-0-91)

<sup>3</sup> [http://www.tainoe.ru/ludi\\_his/ch\\_Avel.htm](http://www.tainoe.ru/ludi_his/ch_Avel.htm)

<sup>4</sup> [http://www.tainoe.ru/ludi\\_his/ch\\_Avel.htm](http://www.tainoe.ru/ludi_his/ch_Avel.htm). Здесь допущена неточность: император Павел I скорпостижно скончался в ночь с 11 на 12 марта 1801 г.

знал, что недаром родился в день Иова Многострадального, знал про грядущие кровавые войны, смуту и великие потрясения государства Российского. Его сердце чуяло и тот проклятый черный год, когда он будет обманут, предан и оставлен всеми<sup>1</sup>. В этой связи хочу напомнить уважаемому читателю о том, что в своей книге «Вещный инок» писатель Петр Николаевич Шабельский-Борк (русский офицер, ставший в эмиграции писателем-публицистом) попытался реконструировать это пророчество Авеля. Книга была издана в 1930 г. в Берлине<sup>2</sup>.

Считается, что после этой поездки Государь стал поминать о 1918 году как о роковом годе и для него лично, и для Династии. Однако возникает ряд вопросов. *Первый* — возможно, приведенный выше отрывок — плод художественного вымысла автора книги «Вещный инок». Однако, по мнению некоторых исследователей, существует и другое документальное подтверждение гипотезы предсказания монахом Авелем судьбы дома Романовых и судьбы всей России. Это статья А. Д. Хмелевского «Таинственное в жизни Государя императора Николая II»<sup>3</sup>. Автор статьи якобы знал об этом эпизоде в 1905 г.

*Второй вопрос* связан с тем, что в течение ста лет в нарочитом ларце в кабинете Гатчинского дворца хранились пророчества старца Авеля и никто из царей после таинственной смерти императора Павла Петровича не вскрыл досрочно этот ларец и не ознакомился с его содержимым. Ведь по неофициальной версии Павел I был злодейски убит в собственном дворце, а убийцы не понесли наказания. Более того, при Александре I и Николае I изучение истории правления Павла Петровича не поощрялось и было под запретом. Император Александр I (*любящий сын* — В. Б.) лично уничтожал материалы об убийстве отца<sup>4</sup>. И почему-то он не вспомнил о ларце с загадочным письмом!

Если взглянуть на жизненный путь монаха Авеля Вещего, то он был весьма тернист. Как уже отмечалось выше, монах провел в заключении около 20 лет. По высочайшему повелению императора Николая I Авель был заточен для смирения в Спасо-Ефимьевский монастырь, где умер в 1841 г. Причем Авель неоднократно был допрошен следователями разных органов, в том числе канцелярией Тайной Экспедиции. А где же вопрос о таинственном ларце? Нет, что не говори, пророчества Авеля звучат пока бездоказательно!

<sup>1</sup> См.: Русский пророк, монарх Авель// <http://smallbay.ru/avel4.html>

<sup>2</sup> См.: *Шабельский-Борк П. Н. Вещный инок*. Берлин, 1930. [http://ru.wikipedia.org/wiki/Шабельский-Борк,\\_Петр\\_Николаевич](http://ru.wikipedia.org/wiki/Шабельский-Борк,_Петр_Николаевич).

<sup>3</sup> См.: Личности в истории// [http://www.tainoe.ru/ludi\\_his/ch\\_Avel.htm](http://www.tainoe.ru/ludi_his/ch_Avel.htm)

<sup>4</sup> См.: *Белых В. С. 400-летие династии Романовых: от Петра III до Александра I*// История государства и права. 2013. № 3. С. 6.

Тем не менее, в жизни императора Николая II и его семьи было много мистики, суеверия и психоза. Например, Александра Федоровна очень сблизилась с женами Великих князей Николая и Петра Николаевичей — черногорками Станой и Милицей. Они сошлись на интересе к мистике и спиритизму<sup>1</sup>.

Другой общеизвестный пример: знакомство и дружба с Григорием Распутиным. Вот что писал Николай II из Петергофа П. А. Столыпину 16 октября 1906 г.: «Петр Аркадьевич, на днях я принимал крестьянина Тобольской губернии — Григория Распутина, который поднес мне икону Св. Симеона Верхотурского. Он произвел на Ея Величество и на меня замечательно сильное впечатление, так что имел вместо пяти минут разговор с ним длился более часа! Он в скором времени уезжает на родину. У него сильное желание повидать Вас и благословить Вашу большую дочь иконою. Очень надеюсь, что вы найдете минутку принять его на этой неделе»<sup>2</sup>. **Итак**, первая встреча Николая Александровича и Александры Федоровны с Распутным состоялась в 1 ноября 1905 г. (о чем Николай записал в своем дневнике) и продолжалась до момента его убийства в ночь на 17 декабря 1916 г. во дворце Юсуповых.

Григорий Ефимович Распутин — колоритная и противоречивая фигура, ей посвящены различного рода публикации. В большинстве работ он рассматривается в качестве самой одиозной фигуры, подрывающей авторитет царской семьи и монархии. В последнее же время появляются книги, в которых Распутин — глубоко верующий человек, верноподданный императору Николаю II, который служил царю верой и правдой, за что он и принял мученическую смерть<sup>3</sup>. История жизни Григория Распутина — самостоятельный предмет исследования. Поэтому я вынужден ограничиться лишь общими штрихами, раскрывающими оценку его личности в контексте избранной темы.

Распутин приобрел влияние на императорскую семью и в первую очередь на Александру Федоровну тем, что помогал ее сыну, наследнику престола Алексею бороться гемофилией, болезнью, перед которой оказалась бессильной медицина. Поэтому попытки Великих князей, именитых сановников из императорского окружения, направленные на удаление Распутина из царской семьи, оказались безуспешными. Так, П. А. Столыпин признавался о своем бессилии что-либо изменить своей дочери: «Императрица больна, серьезна больна; она верит, что Распутин один на всем свете может помочь

<sup>1</sup> *Стажков Г. В.* Указ. соч. С. 148.

<sup>2</sup> *Бородин А. П.* Столыпин. Реформы во имя России. М., 2004. С. 154.

<sup>3</sup> См.: *Платонов О. А.* Жизнь за Царя. Правда о Григории Распутине. М., 1999. 570 с.



наследнику, и разубедить ее в этом выше человеческих сил»<sup>1</sup>. В итоге, все они убиты!

Великий князь Николай Николаевич (Младший) — заклятый враг Григория Распутина — неоднократно требовал выслать «старца» из Петрограда, но безрезультатно. Император стоял на своем и не обращал внимание на эти требования. Тем более, что сам Николай Николаевич был, мягко говоря, весьма вспыльчивой личностью. Так, в армии он получил прозвище «Лукавый» за чрезмерное честолюбие, жажду власти, «ограниченность духовных качеств, злой и высокомерный характер»<sup>2</sup>. Когда генерал-адъютант В. Б. Фредерикс от имени царя предложил ему пост диктатора, великий князь выхватил револьвер и закричал: «Если император не примет программу Витте, если он захочет заставить меня стать диктатором, то я застрелюсь в его присутствии вот из этого самого револьвера...»<sup>3</sup>. Как говорится, без комментариев!

Даже предостережение родной сестры императрицы Елизаветы Федоровны о том, что недовольство Распутиным в народе переносится на царскую семью, ни коим образом не повлияло на Александру Федоровну. Об этом в своей книге «Загадки любви. Распутин. Шанель. Голливуд» (М.: Домира, 2012) пишет известный писатель и журналист Игорь Оболенский<sup>4</sup>. Алекс требовала от Распутина новых предсказаний, и он не мог в них ошибаться<sup>5</sup>.

**Итак**, подводя некоторые промежуточные итоги, можно сформулировать ряд выводов о царствовании последнего императора России и о личности Николая II. **1.** Начало царствования Николая II было ознаменовано чередой трагических и кровавых событий. 18 мая 1896 г. во время коронационных торжеств произошли трагические события на Ходынском поле. Его правление пришлось на период резкого обострения политической борьбы в стране, а также внешнеполитической ситуации (русско-японская война 1904–1905; Кровавое воскресенье; революция 1905–1907 в России; Первая мировая война; февральская революция 1917). **2.** Обострение политической ситуации в России происходило на фоне экономического роста: в 1885–1913 гг. темпы роста сельскохозяйственного производства составляли в среднем 2%, промышленности 4,5–5% в год. Так, добыча угля в Донбассе увеличилась с 4,8 млн тонн в 1894 г. до 24 млн тонн в 1913 г. Началась добыча угля в кузнецком угольном бассейне. В то же время, когда в 1913 г. наша страна по экономическим показателям находилась на вершине подъема и могущества, буквально

<sup>1</sup> См.: *Бородин А. П.* Указ. соч. С. 172.

<sup>2</sup> [http://ru.wikipedia.org/wiki/Николай\\_Николаевич\\_Младший](http://ru.wikipedia.org/wiki/Николай_Николаевич_Младший).

<sup>3</sup> См.: *Мосолов А. А.* При дворе последнего царя. М., 2006. С. 93.

<sup>4</sup> [http://ru.wikipedia.org/wiki/Распутин,\\_Григорий\\_Ефимович#cite\\_note-8](http://ru.wikipedia.org/wiki/Распутин,_Григорий_Ефимович#cite_note-8)

<sup>5</sup> *Радзинский Э. С.* Указ. соч. С. 177.

через 4 года вся власть в результате октябрьского переворота перешла в руки большевиков<sup>1</sup>. Почему? Причин, как всегда, достаточно. Но главная из них — это бездарность, некомпетентность, трусость царского двора, государственных сановников, военного командования. **3.** В реальной действительности многое в сфере реализации внутренних и геополитических интересов зависело от так называемого «субъективного фактора», от роли личности в руководстве государством, т. е. от императора Николая II. Можно долго и безуспешно спорить о том, был ли Царь сильным человеком или же он был хитрым, двуличным, трусливым государем. Однако о характере человека следует судить по его делам и результатам деятельности. Юридические факты налицо — отречение от престола, развал страны (российской империи), передача ее в руки преступников и вандалов, гибель императора и семьи.

Одним словом, последний император России — виновник или жертва? Ответить на данный вопрос не так просто! Жизнь царя можно рассматривать как человека глубоко верующего, заботливого семьянина, патриота, где он является жертвой. С другой стороны, он как самодержец был плохим императором, руководителем страны, поскольку не смог справиться с ситуацией. По народным понятиям, Россия немыслима без Царя: «Без Бога свет не стоит, без Царя земля не правится»; «Нельзя быть земле русской без государя».

А. Б. Широкоград пишет: «Увы, Николаю II не суждено было стать великим императором, хотя он был патриотом своего отечества и желал добра России. К великому сожалению, ему не даны были способности Петра или Екатерины Великой. Воспитание, родственники и холуи — сановники оказали на Николая пагубное воздействие. Неспособные министры и генералы усугубили ситуацию. России нужны были кардинальные реформы и сильная власть»<sup>2</sup>.

Добавляю, что в жизни императора и его семьи слишком много было мистики, суеверия и психоза. Не исключено, что именно предсказания старцев о гибели царя и его семьи последовательно вели Николая к зловещему финалу!

А может быть гибель царской семьи — вымысел? Эта версия имеет также право на существование. В последнее время она приобретает своих сторонников<sup>3</sup>. Но как всегда нужны факты и доказательства. Поживем — увидим!

---

<sup>1</sup> По меткому выражению А. И. Солженицына, 25 октября 1917 г. в Петрограде произошел односуточный насильственный переворот, методически и блистательно разработанный Львом Троцким (Ленин в те дни еще скрывался от суда за измену).

<sup>2</sup> Широкоград А. Б. Указ. соч. С. 439.

<sup>3</sup> См.: Саммерс А., Мангольд Т. Дело Романовых или расстрел, которого не было. М., 2013. 368 с. (Исторические сенсации).

### 1.3. Адмирал Колчак А. В. — вождь Белого движения в период гражданской войны

**Краткая биография:** Александр Васильевич Колчак (родился 4 ноября (16 ноября) 1874 г., Санкт-Петербург, расстрелян 7 февраля 1920 г., Иркутск) — русский военный и политический деятель, ученый-океанограф, полярный исследователь (1900–1903 гг.), флотоводец (1915–1917 гг.), вошедший в историю как руководитель Белого движения во время Гражданской войны в России. Верховный правитель России и Верховный Главнокомандующий Русской армией (ноябрь 1918 г. — январь 1920 г.). Участник Русско-японской и Первой мировой войн. Георгиевский кавалер. Адмирал (1918 г.)<sup>1</sup>.

Мое обращение к истории Белого движения является неслучайным. Будучи студентом Свердловского юридического института (1973–1977 гг.), я неожиданно для себя и окружающих увлекся Белым движением, о чем свидетельствуют пожелтевшие от времени тетради с пометками и фрагментами.

Даже спустя много лет и десятилетий я продолжал интересоваться историей Белого движения и ее лидерами. Помню, во время моей научной стажировки в Лондонском университете, Колледже Королевы Марии (1985–1986 гг.) обнаружил в библиотеке две книги Антона Ивановича Деникина «Очерки русской смуты» и «Путь белого офицера». Первая книга — фундаментальное историко-библиографическое произведение о Гражданской войне в России.

Почему среди лидеров Белого движения я выбрал адмирала Колчака? Как всегда, здесь несколько причин. Прежде всего, несмотря на то, что Колчак был провозглашен Верховным Главнокомандующим русской армией и даже Верховным правителем России, сфера военных действий была ограничена территориями Дальнего Востока, Сибири и Урала. На Юге главная ударная сила — Добровольческая армия под командованием генерала Деникина. На Севере формирование белой армии проходило политически в наиболее трудной обстановке, она создавалась в условиях засилья левых (эсеро-меньшеви-стских) элементов в политическом руководстве. Отсюда в военном руководстве на Севере не было единства в командовании (генерал-майор Звягинцев Н. И., генерал-майор Марушевский В. В., генерал-лейтенант Миллер Е. К.)<sup>2</sup>.

Не менее важным является то обстоятельство, что именно адмирал Колчак организовал расследование дела о расстреле большевиками семьи последнего императора России Николая Второго и поручил это следователю Соколову Н. А., который на основе раскопок, сбора и анализа документов, поиска и допросов свидетелей

<sup>1</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Колчак,\\_Александр\\_Васильевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Колчак,_Александр_Васильевич)

<sup>2</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Гражданская\\_война\\_в\\_России](https://ru.wikipedia.org/wiki/Гражданская_война_в_России)

установил время, место трагедии, хотя останки убитых до отступления Русской армии от Екатеринбурга в июле 1919 г. найти успели<sup>1</sup>. В 2018 году (17 июля) исполнилось сто лет со дня трагической гибели российского императора, его семьи и слуг. Но это особый предмет исследования.

**Итак**, адмирал Колчак Александр Васильевич возглавлял Белое движение на подконтрольных территориях в период с ноября 1918 г. по январь 1920 г.

Колчак возглавил Белое движение через год после свершения государственного переворота большевиками (читай: Октябрьская революция). Резонно возникает вопрос: почему? После февральской революции Колчак и его ближайшее окружение покинули Россию и наступило время скитаний. В каких только странах и континентах он не побывал за столь короткий промежуток времени. Например, русская военно-морская миссия в составе А. В. Колчака, М. И. Смирнова, Д. Б. Колечицкого, В. В. Безуара, И. Э. Вуич, А. М. Мезенцева покинула столицу 27 июля 1917 г. и проследовала в Англию.

В Англии Колчак провел две недели: ознакомился с морской авиацией, подводными лодками, тактикой противолодочной борьбы, посетил заводы. С английскими адмиралами у Александра Васильевича сложились хорошие отношения, союзники доверительно посвящали Колчака в военные планы. И не только. В Англии Александр Васильевич несколько раз встречался также с начальником английского Морского генерального штаба генералом Холлом<sup>2</sup>.

16 августа русская миссия на крейсере «Глонсестер» вышла из Глазго к берегам США, куда прибыла 28 августа 1917 г. Выяснилось, что никакой Дарданелльской операции американский флот никогда и не планировал. Отпала главная причина поездки Колчака в Америку, и с этого момента его миссия носила военно-дипломатический характер. Колчак пробыл в США около двух месяцев, за это время встречался с русскими дипломатами во главе с послом Б. А. Бахметьевым, морским и военными министрами и государственным секретарем США. 16 октября Колчака принял американский президент В. Вильсон. Интересная картина: в России революция, а где Колчак?

Ответ на вопрос о скитаниях Колчака после февральской революции содержится в его письме Анне Васильевне Тимиревой: «...Мое пребывание в Америке есть форма политической ссылки, и вряд ли

---

<sup>1</sup> Соколов Н. А. Убийство царской семьи. Екатеринбург: Уральский рабочий, 2015. 384 с.

<sup>2</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Колчак,\\_Александр\\_Васильевич#Время\\_скитаний](https://ru.wikipedia.org/wiki/Колчак,_Александр_Васильевич#Время_скитаний)

мое появление в России будет принято некоторыми лицами из состава настоящего правительства...»<sup>1</sup>.

В свою очередь, Колчак признал временное правительство и считал, что оно является при данных условиях желательным; его надо поддерживать всеми силами. Более того, он считал, что монархия будет, вероятно, совершенно уничтожена. «Для меня было ясно, что восстановить прежнюю монархию невозможно, а новую династию в наше время уже не выбирают»<sup>2</sup>. Примечательный факт: кадровый офицер царской армии и вдруг такое негативное отношение к монархии. Причем адмирал Колчак был не одинок в спланированном заговоре. Дядя Государя великий князь Николай Николаевич, генерал-адъютанты Алексеев, Рузский, Эверт, Брусиллов, генерал Сахаров, адмирал Нелепин, оказались теми людьми, которые, изменив военной чести и долгу присяги, поставили царя в необходимость отречься от престола<sup>3</sup>. Одним словом, кругом измена, трусость и обман — это все то, что окружало Николая II<sup>4</sup>. Справедливости ради отмечу, что Колчак не принимал кого-либо участие в заговоре против императора и его семьи. По мнению историка А. В. Смолина, требование Колчака продолжать исполнять «долг перед Государем Императором» является свидетельством верности адмирала присяге до отречения<sup>5</sup>. Есть и другие факты, и документы, подтверждающие непричастность адмирала Колчака к заговору и его верности Императору!

После долгих странствий адмирал Колчак возвращается в Россию. Он прибыл во Владивосток 19 сентября 1918 г., т. е. спустя год после октябрьской революции. Если раньше Колчак поддерживал Временное правительство, то после прихода к власти большевиков, он усиленно ищет союзников для образования объединенного антибольшевистского правительства на территории от Волги до Сибири. В частности, он узнал о состоявшемся в Уфе совещании представителей различных демократических сил и об образовании Директории, претендовавшей на роль «Временного Всероссийского правительства»<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Черновик письма А. В. Колчака А. В. Тимиревой от 29 сентября 1917 года// *Мельгунов С. П.* Трагедия адмирала Колчака. В 2 книгах. — Книга первая: Части I, II (предисловие А. С. Кручинина. М., 2005. С. 24, 87.

<sup>2</sup> Адмирал Колчак. Протоколы допроса. С предисловием Николая Старкова (Протоколы заседаний Чрезвычайной следственной комиссии (21 января — 6 февраля 1920 г.). СПб: Питер, 2015. С. 60.

<sup>3</sup> <http://vandeya.ru/blog/archives/390>

<sup>4</sup> См.: *Мультатули П. В.* Кругом измена, трусость и обман: Подлинная история отречения Николая II. М., 2012. — 443 с.

<sup>5</sup> *Смолин А. В.* Два адмирала: А. И. Непенин и А. В. Колчак в 1917 г.. СПб.: Дмитрий Буланин, 2012. С. 136–138.

<sup>6</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Колчак,\\_Александр\\_Васильевич#Военный\\_и\\_морской\\_министр\\_Директории](https://ru.wikipedia.org/wiki/Колчак,_Александр_Васильевич#Военный_и_морской_министр_Директории)

Далее, конфликт между Директорией и Советом Министров. Колчак, сторонник жесткого курса был вовлечен на стороне Совета Министров. В итоге, 18 ноября офицеры-казаки арестовали эсеров — представителей левого крыла Временного Всероссийского правительства. Колчак был произведен в полные адмиралы, ему было передано осуществление верховной государственной власти и присвоено звание Верховного Правителя России. **Таким образом** был осуществлен очередной переворот и захват власти, а эсеры потерпели поражение, но уже не от большевиков. Как в бородинском сражении!

Вот какое заявление сделал адмирал Колчак: «Приняв крест этой власти в исключительно трудных условиях Гражданской войны и полного расстройтва государственных дел и жизни, объявляю, что я не пойду ни по пути реакции, ни по гибельному пути партийности. Главной целью я ставлю создание боеспособной армии, победу над большевиками и установление законности и порядка»<sup>1</sup>. Деятельность новой власти объявлялась нацеленной на то, чтобы «временная верховная власть Верховного Правителя и Верховного Главнокомандующего могла бы передать судьбу государства в руки народа, предоставив ему устроить государственное управление по своей воле». Так ли это в действительности? Это особая тема — социальная политика Колчака и белого движения в целом. В рамках данной публикации отмечу следующее.

Считается, что именно при Колчаке впервые была введена реальная практика исчисления прожиточных минимумов по регионам. В зависимости от них (минимумов) производилось индексирование зарплаты госслужащих.

В чем выражаются конкретные заслуги Колчака и Правительства в период правления? В суммированном виде можно назвать ряд такого рода заслуг.

Заслуги Колчака и Правительства состоят: 1) после своего прихода к верховной власти Колчак отменил распоряжение о том, что евреи как потенциальные шпионы подлежат выселению из 100-верстной прифронтовой зоны; 2) он издал приказ о восстановлении дня празднования в честь Ордена Святого Великомученика и Победоносца Георгия; 3) Колчак организовал расследование дела о расправе большевиков с семьей императора Николая II; 4) золотой запас Российской империи; 5) возрождение и развитие путей сообщения; 6) социальная политика; 7) внешняя политика; 8) военные операции<sup>2</sup>.

Коротко рассмотрим некоторые заслуги Колчака. Первая в перечне связана с еврейским вопросом. Известно, что указом Екатерины II

---

<sup>1</sup> Белое движение, 2007. С. 94// [https://ru.wikipedia.org/wiki/ Колчак,\\_Александр\\_Васильевич#Верховный\\_правитель\\_России](https://ru.wikipedia.org/wiki/Колчак,_Александр_Васильевич#Верховный_правитель_России)

<sup>2</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/ Колчак,\\_Александр\\_Васильевич#Золотой\\_запас](https://ru.wikipedia.org/wiki/Колчак,_Александр_Васильевич#Золотой_запас)

от 28 декабря 1791 г. определялась территория, где евреям было дозволено жить и заниматься промыслом — впоследствии получившая наименование черты еврейской оседлости<sup>1</sup>. Желавшие остаться должны были немедленно принять христианство. «Исключение сделали лишь для Зунделя Гирша, который поставлял серебро на Монетный двор, — отмечает историк Феликс Кандель<sup>2</sup>. Однако эта ситуация возникла раньше, в период правления императрицы Екатерины I. После ее смерти в 1728 г. Петр II разрешил «допущение евреев в Малороссию как людей полезных для торговли края». Другой пример: после еврейских погромов на юге России в 1881–1882 гг. царское правительство решило создать особую комиссию для выяснения причин таких погромов.

12 марта 1919 г. на прием к адмиралу Колчаку явилась депутация Омского еврейского национального союза в лице С. Кадыша, И. Шершевского и М. Рубановского, представив записку о тревожном положении евреев в прифронтовой полосе. Выслушав посетителей, адмирал сказал: «...явления эти, по-видимому, носят единичный характер, так как за все время поездки его на фронт ему не приходилось встречать жалоб по этому поводу» и что ставший ему известным один из приказов Белого командования о выселении евреев за 100-верстную полосу в районе Кустаная «...было признано, как незаконное распоряжение, отменить»<sup>3</sup>. То есть евреи не потенциальные шпионы и враги!

Безусловно, так называемый «еврейский вопрос» заслуживает особого внимания, хотя в публикациях о Колчаке он замалчивается по известным причинам. Фигура адмирала Колчака чаще всего рассматривается как лидера белого движения и Верховного Главнокомандующего русской армией. Причем одни авторы восхищаются им, напротив, другие считают его диктатором и даже предателем России и русского народа. Каждая точка зрения имеет право на существование. Например, «говорят, что когда Колчак разойдется, то ни в выражениях, ни в жестах не стесняется и штурмует всюю, применяя обширный по этой части морской лексикон»<sup>4</sup>. Был ли он таким в действительности? Как всегда, есть правда и вымысел. Нужны доказательства!

*Следующая заслуга Колчака* — организация расследования убийства большевиками императора Николая II и его семьи. В своей книге следователь Соколов констатирует факт убийства, но не приводит доказательства. В итоге американские журналисты А. Саммерс

<sup>1</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/История\\_евреев\\_в\\_России#Политика\\_в\\_отношении\\_евреев](https://ru.wikipedia.org/wiki/История_евреев_в_России#Политика_в_отношении_евреев)

<sup>2</sup> *Ребель А. И.* Евреи в России: самые влиятельные и богатые. М., 2011. С. 38–39.

<sup>3</sup> <https://nethistory.su/blog/43974408393/Admiral-Kolchak-i-sibirskie-evrei.?tmd=1>

<sup>4</sup> *Мельгунов С. П.* Трагедия адмирала Колчака: в 2 книгах. Книга первая: Части I, II (предисловие А. С. Кручинина. С. 5.

и Т.Мангольд, прочитав попавшие к ним в руки следственные документы, показали их судебным экспертам и пришли к выводу, что «факт уничтожения трупов» на поляне в лесу, о чем так красноречиво рассказал Н. А. Соколов, — это не более как плод его воображения. В связи с этим вопрос о «царских останках», найденных Соколовым в лесу и вывезенных им в коробке в Европу, приобрел не только спорный, но и скандальный характер<sup>1</sup>. Такого же мнения придерживаются некоторые российские ученые (например, профессор Владлен Георгиевич Сироткин)<sup>2</sup>.

Теперь несколько слов о золотом запасе Российской империи. Прежде всего, возникает ряд вопросов: во-первых, как золотой запас оказался у Колчака, во-вторых, что с ним (запасом) произошло после ареста адмирала?

Для информации: золотой запас Российской империи — находившееся в государственной собственности Российской империи в хранилищах финансовых ведомств Казначейства и Госбанка золото в виде российской и иностранной монеты (в том числе XVIII, XIX и XX веков), кружков без аверса и реверса, полос, слитков, а также золотых самородков из хранилищ СПб Горного института. В 1914 г. (перед началом Первой мировой войны) золотой запас России был крупнейшим в мире<sup>3</sup>. И не только. В 1913 г. Россия по экономическим показателям находилась на вершине подъема и могущества. Но через 4 года вся власть в результате Великой Октябрьской социалистической революции (читай: октябрьского переворота) перешла в руки большевиков.

Считается, что эвакуация золотого запаса началась в начале 1915 г. Из Петрограда ценности вывезли поездом в Казань и Нижний Новгород. Одновременно часть золотого запаса была отправлена в Англию, Канаду и другие страны в качестве гарантии военных кредитов или гарантии его сохранности<sup>4</sup>. То есть еще до октябрьских событий произошла эвакуация части золота.

Дальше — больше и хуже. Часть золотого запаса после октябрьского переворота оказалось в распоряжении большевиков. Другая

<sup>1</sup> Саммерс А., Мангольд Т. Дело Романовых, или расстрел, которого не было. М., 2013. 368 с. (Исторические сенсации).

<sup>2</sup> Сироткин В. Анастасия или кому выгоден миф о гибели Романовых. М., 2010 — 251 с.

<sup>3</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Золотой\\_запас\\_Российской\\_империи](https://ru.wikipedia.org/wiki/Золотой_запас_Российской_империи)

<sup>4</sup> В сравнительном плане: современная Россия хранит свой золотой запас внутри страны, по заявлению Банка России, что является страховкой от непредвиденных обстоятельств// <https://ria.ru/economy/20180420/1519106215.html>. Правда, иногда в СМИ появляются неподтвержденные заявления о том, что большая часть металлургического гаранта (платина, золотой запас в форме слитков и валюта) хранится в Америке. Эта практика распространена.



часть запаса, хранившегося в Казани (более 500 тонн) была взята у них 7 августа 1918 г. войсками Народной армии Комуча под командованием В. О. Каппеля и отправлена в Самару, где утвердилось правительство Комуча. Из Самары золото на некоторое время перевезли в Уфу, а в конце ноября 1918 г. — в Омск и передали в распоряжение правительства Колчака. Золото было размещено на хранение в местном филиале Госбанка. В мае 1919 г. было установлено, что всего в Омске находилось золота на сумму 650 млн руб. (505 тонн)<sup>1</sup>. Какое богатство! Вопрос: что же произошло с этим богатством и кому оно досталось?

Считается, что небольшую часть золотого запаса (68 млн руб.) Колчак потратил на закупку вооружения и обмундирования для своей армии. Под залог 128 млн руб. получены кредиты в зарубежных банках. Что касается расходов для стабилизации финансовой системы и борьбы с инфляцией, то Колчак не позволял своему правительству расходовать золото на эти цели<sup>2</sup>. Как говорится, вот тебе, бабушка и юрьев день! А где же социальная политика?

Дальнейшая судьба золотого запаса Колчака породила среди исследователей ряд версий. *Одна из них* — золото в полном объеме захватили чехи, когда охраняли поезд с золотом, идущий из Омска в Иркутск. В подтверждении этой версии обычно приводят факт возникновения сразу после возвращения чехословацкого корпуса на родину крупнейшего «Легиабанка» — банка, основанного чешскими легионерами. Нет никаких источников доказательств.

*Вторая версия* — это продолжение первой. Чехи украли не все золото, а только часть. 7 февраля 1920 г. чехословаки якобы передали большевикам 409 млн руб. золотом в обмен на гарантии беспрепятственной эвакуации корпуса из России. Оставшуюся часть золота чехи увезли, но при этом чешское командование выдало Колчака эсеровскому Политцентру, который уже через несколько дней передал адмирала большевикам. Все повторяется по кругу!

Согласно *третьей версии*, золото Колчака было спрятано по приказу самого адмирала. Среди возможных мест клада называют шлюз Марьина Грива в Обь-Енисейском канале, так как рядом с ним нашли захоронение пятисот белогвардейцев. Еще одно предполагаемое местонахождения золота Колчака — горы Сихоте-Алиня, в пещерах которого якобы находили золотые слитки<sup>3</sup>. До сих пор продолжают поиски золотого запаса Колчака, но безуспешно.

И, *наконец*, по мнению российского историка Олега Витальевича Будницкого, пресловутые 236 млн руб. осели в иностранных банках

<sup>1</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Золотой\\_запас\\_Российской\\_империи](https://ru.wikipedia.org/wiki/Золотой_запас_Российской_империи)

<sup>2</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Колчак,\\_Александр\\_Васильевич#Золотой\\_запас](https://ru.wikipedia.org/wiki/Колчак,_Александр_Васильевич#Золотой_запас)

<sup>3</sup> <http://russian7.ru/post/post/komu-dostalsya-zolotoy-zapas-rossiysk/>

в счет уплаты за вооружение и амуницию. Ученый обработал множество архивов, находящихся в Стэнфорде, Нью-Йорке и Лидсе, и подсчитал, что правительство Колчака отправило за рубеж, в британские, французские и американские банки, около 195 млн золотых руб. В обмен белым предоставлялись кредиты, а также золото депонировалось для покупки в кредит оружия у американцев<sup>1</sup>.

На мой взгляд, золотой запас России растащили на части: большевики, эсеры, чехи, страны Антанты. И, конечно, сам Колчак тратил деньги на военные нужды. В итоге золото сыграло роковую роль — адмирала Колчака расстреляли. Золото не было у Деникина, не существовало золото у Врангеля<sup>2</sup>.

Внешняя политика Колчака суммировано выглядит следующим образом: 1) признание омского правительства всероссийским — одна из важнейших задач адмирала Колчака; 2) создание Русского политического совещания (РПС). Идея — объединить белое движение в России и противников большевизма за рубежом. Объединение белых правительств предлагалось использовать прежде всего для внешнеполитических интересов, т. е. на укрепление авторитета РПС и белого движения в глазах союзников; 3) военная помощь союзниками. Последняя весьма противоречива. Отсутствуют точные цифры<sup>3</sup>.

В этой связи хочу особо отметить стремление адмирала Колчака к объединению лидеров белого движения России под эгидой единоначалия. В этом направлении были достигнуты определенные успехи. Например, 30 апреля 1919 г. Северное правительство генерала Е. К. Миллера признало верховную власть Колчака. 30 мая 1919 г. Главнокомандующий Вооруженными силами Юга России генерал А. И. Деникин также признал власть адмирала Колчака как Верховного правителя Русского государства и подчинился ему как Верховному главнокомандующему Русской армией<sup>4</sup>. Другой пример: 05 июня 1919 г. адмирал Колчак телеграммой известил генерала от инфантерии Н. Н. Юденича о его назначении Главнокомандующим всеми русскими сухопутными, морскими вооруженными силами против большевиков на Северо-Западном фронте<sup>5</sup>. Вокруг Колчака были созданы единые вооруженные силы и образовалось Российское государство, хотя и со-

<sup>1</sup> Деньги русской эмиграции: Колчаковское золото. 1918–1957. М., 2008.

<sup>2</sup> Адмирал Колчак Протоколы допроса. С предисловием Николая Старкова (Протоколы заседаний Чрезвычайной следственной комиссии (21 января — 6 февраля 1920 г.). С. 6–8.

<sup>3</sup> Шмелев Анатолий. Внешняя политика правительства адмирала Колчака. (1918–1919 гг.). СПб.: 2017.

<sup>4</sup> Там же. С. 61; *Майорова Г. В.* Александр Васильевич Колчак: «Нет ничего выше Родины и служения Ей». М., 2016. С. 433–444.

<sup>5</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Юденич,\\_Николай\\_Николаевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Юденич,_Николай_Николаевич)

стоявшее из трех разрозненных частей. Правда, не все лидеры белого движения разделяли идеологию и тактику военных действий адмирала Колчака. Поэтому неслучайно в литературе встречается мнение о том, что главными причинами поражения Русской армии под командованием Колчака и белого движения в целом являются: а) единоначалие; б) плохая организация; в) несовершенная идеология. Считаю, что таких причин много (отсутствие внутренней и социальной политики; разногласие и даже предательство союзников, белый террор и др.).

Кстати, Колчак разделял идею «единой, неделимой России». Единственной разумной формой правления он считал военный режим. За всю историю Гражданской войны в Сибири был установлен самый суровый военный режим. Хотя многое познается в сравнении! Считается, что авторитарность власти большевиков была значительно выше, чем суровый военный режим Колчака. Тема авторитарности власти и диктаторов является предметом повышенного внимания и исследования. Достаточно вспомнить известные имена современных диктаторов: Гитлер, Муссолини, Пиночет, Сталин, Франко.

В любом случае *адмирал Колчак не был демократом*. Об этом, в частности, красноречиво говорят его слова и действия. В переписке с Анной Тимиревой он отмечает, что «демократия — это равенство тупого идиота с образованным человеком». Даже на первый взгляд понятно, кто есть тупой идиот, а кто — образованный человек. Возможно, адмирал рассуждал таким образом в жестоких условиях гражданской войны. Такая точка зрения имеет место. Наглядный пример: 23 февраля 1919 г. Верховный правитель, выступая на объединенном заседании городской Думы и земства в Екатеринбурге, заявил: «Законность и порядок поэтому должны составить фундамент будущей великой, свободной, демократической России»<sup>1</sup>. Для сравнения: иногда отечественные олигархи весьма цинично высказываются о неблагодарном народе.

Колчак прежде всего *«солдат»*. Он с гордостью чувствует себя офицером, который должен получать и отдавать приказания. При этом Колчак был далек от политики, ею не интересовался; на первом плане для него стояла «великая военная идея». Гражданская война приобретает высший религиозный и метафизический смысл — она выше «справедливости», выше личной жизни<sup>2</sup>.

Был ли Колчак диктатором? В просоветской литературе ответ однозначен: был кровавым диктатором и душителем прав и свобод. Даже в Большом энциклопедическом словаре адмирал Колчак был назван военным диктатором.

---

<sup>1</sup> Мельгунов С. П. Трагедия адмирала Колчака: в 2 книгах. Книга вторая: Часть III. М., 2005. С. 28–29.

<sup>2</sup> Там же. С. 20–21.

В современной литературе Колчак чаще всего характеризуется как искренний патриот своей Родины, идейный борец с большевизмом. Тем не менее, встречается и противоположное мнение. Есть публикации, где Колчака сравнивают с кровавым диктатором и даже с первым проявлением фашизма. Не могу ручаться за подлинность высказываний командующего армией Колчака Константина Вячеславовича Сахарова (1881—1941), который в своих мемуарах напишет, что стремление белой идеи приобрести форму фашизма в Сибири эпохи Гражданской войны «было лишь первым робким опытом его, белого движение в самой сущности своей явилось первым проявлением фашизма». Это высказывание указывает на *не случайность совпадения принципов колчаковской власти и известных фашистских режимов*. Поэтому многие из соратников Колчака оказались в стане нацистов после свержения Колчака<sup>1</sup>.

Для информации: генерал-лейтенант (1919) Сахаров К. В. родился 18 марта (30 марта) 1881 г. в Оренбурге, умер 23 февраля 1941 г. в Берлине. Будучи в эмиграции (в Германии), симпатизировал фашизму, считал, что «если пристально взглянуть в стимулы, двигавшие белыми, то в них выступает все то же, что создает самый фашизм в других странах». В 1933 г. вошел в состав крайне правой эмиграционной организации «Российское освободительное народное движение» (РОНД), преподавал русскую историю и военное дело<sup>2</sup>.

В интересной книге профессора, доктора исторических наук В. Г. Хандорина рассматриваются вопросы идеологии Белого движения в различных аспектах<sup>3</sup>. На этом фоне российский историк приводит аргументы, свидетельствующие о военной диктатуре Колчака в годы Гражданской войны. Далее, в интервью Радио «Эхо Москвы» от 24 сентября 2017 г. Владимир Хандорин отмечает, что в какой-то степени авторитарность присуща всем белогвардейским диктатурам. Но последние были менее авторитарными, чем советская власть. Точнее говоря, были авторитарными, но не несли в себе признаков тоталитаризма, которые изначально были присущи большевикам<sup>4</sup>. Выходит, что режим Колчака авторитарный, но нет в нем элементов тоталитаризма.

Далее, В. Г. Хандорин сравнивает режим Колчака с *умеренно-авторитарными режимами военных диктатур* ряда стран, в частности, с режимом Хорти в Венгрии, Франко в Испании, Пиночета в Чили. Однако режимы Муссолини и Гитлера, по мнению ученого, стоят обособленно от режима Колчака<sup>5</sup>. Почему? Поскольку указанные

<sup>1</sup> <https://efimov-m-v.livejournal.com/140420.html>

<sup>2</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Сахаров,\\_Константин\\_Вячеславович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Сахаров,_Константин_Вячеславович)

<sup>3</sup> Хандорин В. Г. Национальная идея и адмирал Колчак. М., 2017. 624 с.

<sup>4</sup> <https://echo.msk.ru/programs/cenapobedy/2059058-echo/>

<sup>5</sup> Там же.

режимы построены по корпоративному типу с однопартийной системой и четко выраженной партийной идеологией.

Отдельный вопрос — кровавый террор, установленный Колчаком на захваченных территориях. Как всегда, существует две противоположные точки зрения. Одна (просоветская), другая — либерально-демократическая. Сторонники первой версии часто приводят в качестве примера приказ губернатора Енисейской и части Иркутской губернии генерала С. Н. Розанова, особого уполномоченного Колчака в г. Красноярске от 27 марта 1919 г.: «Начальникам военных отрядов, действующих в районе восстания:

1. При занятии селений, захваченных ранее разбойниками, требовать выдачи их главарей и вожаков; если этого не произойдет, а достоверные сведения о наличии таковых имеются, — расстреливать десятого.

2. Селения, население которых встретит правительственные войска с оружием, сжигать; взрослое мужское население расстреливать поголовно; имущество, лошадей, повозки, хлеб и так далее отбирать в пользу казны;

3. Среди населения брать заложников, в случае действия односельчан, направленного против правительственных войск, заложников расстреливать беспощадно...»<sup>1</sup>. Какой чудовищно кровавый приказ!

В своем интервью профессор В. Г. Хандорин особо отмечает, что этот приказ был практически тут же отменен Колчаком как незаконный. Правда, генерала С. Н. Розанова особо не наказали, а просто перевели на другую должность. В то же время, В. Г. Хандорин приводит высказывание Колчака, который прямо говорил: «Я приказываю начальникам частей расстреливать всех пленных коммунистов. Или мы их перестреляем, или они нас. Так было в Англии во время войны Алой и Белой Розы, так неминуемо должно быть и у нас, и во всякой гражданской войне». В приказе по армии от 14 мая 1919 г. читаем: «Лиц, добровольно служивших на стороне красных... во время ведения операций... в плен не брать и расстреливать на месте без суда; при поимке же их в дальнейшем будущем арестовывать и предавать военно-полевому суду»<sup>2</sup>. Резонно возникает вопрос: где же правда, а где вымысел?

При этом В. Г. Хандорин цитирует высказывание Колчака, используя известный труд Георгия Константиновича Гинса, который с октября 1918 г. вошел в состав Всероссийского правительства Уфимской директории в качестве товарища министра народного про-

<sup>1</sup> Был ли адмирал Колчак русским патриотом? // <https://forum-msk.org/material/kompromat/602390.html>

<sup>2</sup> Хандорин В. Г. Национальная идея и адмирал Колчак. С. 307.

свещения<sup>1</sup>. 1 апреля 1919 г. был назначен членом Совета министров с освобождением от должности товарища министра иностранных дел. С 9 апреля 1919 г. также являлся председателем чрезвычайного Государственного экономического совещания, а с 19 июня — Государственного экономического совещания. С 16 августа 1919 г. — главноуправляющий делами Верховного правителя и Совета министров. Был одним из самых влиятельных членов колчаковского правительства. И не только.

Впервые я узнал, что Г. К. Гинс — экстраординарный профессор по кафедре римского права и торгового права Харбинского юридического факультета, читал курсы лекций по римскому праву, торговому праву, гражданскому праву, общей теории права. В 1926—1928 гг. — заместитель декана юридического факультета, был бессменным редактором «Известий» факультета, выпустив 12 томов этого издания. Под его руководством на факультете издавался также журнал «Вестник китайского права», в своей работе сотрудничал с китайскими юристами, соавторами ряда его трудов были Ван Цзэнжун, Ли Шао-ген и другие местные специалисты. В 1925—1937 гг. преподавал одновременно в Педагогическом институте Харбина. С 1932 г. — член Харбинской академической группы. После закрытия Юридического факультета был преподавателем созданного японскими властями Северо-Маньчжурского университета (1937—1939); кроме того, с 1937 г. преподавал в частном Харбинском коммерческом институте<sup>2</sup>. Одним словом, профессор Г. К. Гинс — весьма колоритная фигура! Не менее интересна и биография профессора Московского университета А. Г. Гойбарга, советского государственного деятеля, основателя концепции «отрицания правового регулирования хозяйственной деятельности»<sup>3</sup>. Профессор А. Г. Гойбарг был назначен общественным обвинителем по делу о контрреволюционной деятельности членов правительства под председательством бывшего верховного правителя России адмирала Колчака. Везде успел.

В этой связи возникает вопрос: не вводит ли уважаемый профессор общественность в заблуждение относительно белого террора адмирала Колчака?

На мой взгляд, не надо идеализировать Колчака и превращать его в национального героя с безупречной репутацией либо в черного демона Гражданской войны. «Жизненный цикл» адмирала Колчака

---

<sup>1</sup> Гинс Г. К. Сибирь, союзники и Колчак. Пекин: Типография русской духовной миссии, 1921.

<sup>2</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Гинс,\\_Георгий\\_Константинович#Член\\_правительства\\_А.\\_В.\\_Колчака](https://ru.wikipedia.org/wiki/Гинс,_Георгий_Константинович#Член_правительства_А._В._Колчака)

<sup>3</sup> См.: *Белых В. С.* Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России: монография. М., 2008. С. 5.

включает несколько основополагающих стадий: а) русская полярная экспедиция (1900–1902); б) спасательная экспедиция 1903 г.; в) русско-японская война; г) первая мировая война; д) февральская революция и политические взгляды Колчака; е) гражданская война. Каждая стадия характеризует личность Колчака с разных сторон: как ученого-океанографа, полярного исследователя, флотоводца, военного и политического деятеля, руководителя Белого движения во время Гражданской войны, Верховного правителя России и Верховного Главнокомандующего Русской армией. Можно констатировать, что в жизнедеятельности адмирала Колчака много неизвестных фактов, вызывающих до сих пор повышенный интерес у историков и людей, неравнодушных к его личности.

Репутация Колчака прежде всего, как человека была существенно подорвана в годы Гражданской войны. Понятно, что война с большевизмом привела к массовому уничтожению не в чем неповинных людей. А сколько было так называемых «политзаключенных»? Профессор А. В. Квакин называет общее количество политзаключенных: около 100 тыс. Конечно, сложно утверждать о корректности данной цифры, поскольку в условиях гражданской войны статистика велась крайне неаккуратно<sup>1</sup>. Но факт создания Верховным правителем России адмиралом Колчаком концлагерей известен. В 1918 г. лагеря были созданы в Ишиме, Иркутске, Томске, Омске, Благовещенске и др.

Начальник Уральского края С. С. Постников, отказавшийся от исполнения своих обязанностей, так характеризовал колчаковский режим:

«Диктатура военной власти, расправа без суда, порка даже женщин, аресты по доносам, преследование по клеветам, ужасы — в лагерях красноармейцев, умерло за неделю 178 из 1600 человек. По-видимому, они все обречены на вымирание»<sup>2</sup>. В апреле 1919 г. — апогей Верховного правителя — он ушел в отставку по мотивам, изложенным им в специально записке на имя Колчака<sup>3</sup>.

Эти и другие факты зверства колчаковцев не воспринимаются рядом российских исследователей. Утверждается, что адмирал Колчак восстановил в Сибири справедливые законы Российской империи. При этом игнорируются документы и факты, свидетельствующие о зверствах и белом терроре.

Именно по этим причинам оказались безуспешными попытки «идейной» реабилитации Колчака. В 1999 г. вопрос о юридической ре-

<sup>1</sup> <https://echo.msk.ru/programs/cenapobedy/2059058-echo/>

<sup>2</sup> О белом терроре, колчаковщине см.: <https://historicaldis.ru/blog/43571495349/Belyiy-terror-kolchakovschina?tmd=1>

<sup>3</sup> *Исхаков Р. Л.* Периодическая печать Урала времен колчаковщины (1918–1920) // [http://elib.uraic.ru/bitstream/123456789/151/1/chupin\\_2012\\_08.pdf](http://elib.uraic.ru/bitstream/123456789/151/1/chupin_2012_08.pdf)

абилитации Колчака рассматривался военным судом Забайкальского военного округа в соответствии с Законом РФ «О реабилитации жертв политических репрессий». Определением суда Колчак признан не подлежащим реабилитации. Данное определение обжаловалось в Военной коллегии Верховного Суда РФ, которая пришла к выводу об отсутствии оснований для отмены вынесенного по делу судебного решения. Для сведения: в конце 1990 г. за реабилитацию Колчака высказывались занимавший в то время пост Генерального прокурора РФ Ю. И. Скуратов и начальник Генштаба РФ генерал армии А. В. Квашнин<sup>1</sup>.

Защитники адмирала обратились в Конституционный Суд РФ, который в 2000 г. постановил, что суд Забайкальского военного округа (ЗабВО) не имел права рассматривать дело «без извещения, осужденного или его защитников о времени и месте судебного заседания». Поскольку суд ЗабВО в 1999 г. рассматривал дело о реабилитации Колчака в отсутствие защитников, то, согласно решению Конституционного Суда, дело должно быть рассмотрено вновь, уже с непосредственным участием защиты. В 2004 г. Конституционный Суд отметил, что дело о реабилитации Колчака не закрыто, как ранее постановил Верховный Суд. Члены Конституционного Суда усмотрели, что суд первой инстанции, где впервые был поставлен вопрос о реабилитации адмирала, нарушил юридическую процедуру. Но дело не было рассмотрено.

Позднее Конституционный Суд РФ вынес Определение от 19 февраля 2003 г. № 73-0 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Московского Дворянского Собрании о реабилитации А. В. Колчака, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду РФ неподведомственно<sup>2</sup>. Заявитель, гражданин А. К. Голицын обратился с жалобой, в которой указывается на нарушение ст. 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации в ходе рассмотрения военным судом Забайкальского военного округа вопроса о посмертной реабилитации А. В. Колчака. По мнению заявителя, нарушение этой конституционной нормы выразилось в том, что уголовное дело по заключению военного прокурора Забайкальского военного округа на постановление Иркутского военно-революционного комитета о расстреле Колчака было рассмотрено военным судом Забайкальского военного округа с участием прокурора, но в отсутствие представителей А. В. Колчака, вследствие чего судом было вынесено определение, которым в реабилитации Колчака и признании его жертвой политической (внесудебной) репрессии было отказано.

---

<sup>1</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Колчак,\\_Александр\\_Васильевич#Дело\\_о\\_юридической\\_реабилитации](https://ru.wikipedia.org/wiki/Колчак,_Александр_Васильевич#Дело_о_юридической_реабилитации)

<sup>2</sup> СПС «КонсультантПлюс».



Дискуссия о Колчаке продолжается по настоящее время, в том числе по вопросам памятников и мемориальных досок в честь адмирала А. В. Колчака. В частности, мемориальные доски в память Колчака установлены: на здании Морского корпуса в Санкт-Петербурге (2002); на здании вокзала в Иркутске; во дворе часовни Николая Мирликийского в Москве (2007); и других местах. Однако не все мемориальные доски Колчаку были сохранены. Так, 12 ноября 2016 г. в Санкт-Петербурге на доме № 3, ул. Большая Зеленина, где проживал адмирал в 1905–1912 гг., установлена мемориальная доска А. В. Колчаку. 25 апреля 2017 г. суд постановил демонтировать доску и признал ее размещение незаконным. 5 июля 2017 г. по решению суда доска была демонтирована. Почему оставили мемориальную доску на здании Морского корпуса? Другой пример: в Екатеринбурге на здании частного кофе «Демидов» (ул. Февральской революции, 9) была установлена доска в память о том, что в этом доме жил в 1919 г. А. В. Колчак. Доска не была зарегистрирована. 4 ноября 2017 г. неизвестным лицом эта доска была разбита, а позднее она была убрана.

В Иркутске много мест, посвященный памяти адмирала А. В. Колчака. Например, на месте «упокоения в водах Ангары» установлен крест; 4 ноября 2004 г. установлен памятник Колчаку (автор идеи — С. В. Андреев, скульптор — В. М. Клыков); 18 декабря 2006 г. в здании Иркутской тюрьмы был открыт Музей истории Иркутского тюремного замка имени А. В. Колчака, а в нем — экспозиция в бывшей камере Колчака. Экскурсии «Колчак в Иркутске» проводит Иркутский областной краеведческий музей. Роль Колчака в истории России раскрывают экспозиции Центра изучения истории Гражданской войны, открытого 13 января 2012 г. в Омске. Перечень памятных мест А. В. Колчаку можно продолжить. Но это уже задача для специального исследования.

Адмирал Колчак писал жене: «Победителя не судят, а уважают и боятся, побежденному — горе! Вот сущность всех политических отношений, как внешних, так и внутренних»<sup>1</sup>. Мы должны стать сильными во всех отношениях!

\*\*\*

«У России есть только два союзника: ее армия и флот».  
Слова российского императора Александра III Миротворца  
(1845–1894)

---

<sup>1</sup> [uguard.ru/forum/index.php/topic,449.10.html](http://uguard.ru/forum/index.php/topic,449.10.html)

## Глава 2

# РУССКОЕ МАСОНСТВО: ИСТОРИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД

### 2.1. Масонство: история происхождения

Слова «масонство», «масоны» обладают удивительными (я бы сказал полумистическими) свойствами. Все, что в какой-либо мере связано с масонством, хранит холодный отпечаток таинственности. Здесь, действительно, гармонично сочетаются: правда и лож, вымысел и реальность, добро и зло. Произнося эти слова, люди во все времена испытывали некоторое чувство страха. Те, кто похрабрее — чувство неловкости. Однако при этом произнесенные вслух (чаще всего мысленно) слова всегда притягивали как бы магнитом, особенно пылкое воображение неискушенного человека. Справедливости ради отметим, что эта тема не покидала орбиту человеческих знаний и на протяжении многих веков оставалась предметом пристального внимания различных ученых, наделенных и необходимой страстью пылкого исследователя, и глубочайшими познаниями в этой загадочной сфере. Не случайно, по утверждению Григория Бостунича, одного из исследователей масонства, о данной теме написано 50 000 разных книг<sup>1</sup>. Вопрос в другом: когда было написано? По мнению другого исследователя, английского журналиста Стивена Найта, именно к 1950 году число книг и статей на эту приблизилось к столь внушительной цифре. Найт также замечал: «Интересно видеть как много работ, написанных о »братстве« не масонами, быстро исчезли из печати, несмотря на большой читательский интерес»<sup>2</sup>. Остается лишь гадать, насколько увеличилось число исследователей масонства за прошедшие годы и кто же идеализировал (и идеализирует сейчас) масонское движение.

Но вернемся к истории происхождения масонства, проследим его генезис и источники. Здесь, пожалуй, любопытство читателя может

---

<sup>1</sup> Клизовский А. Правда о масонстве. Рига, 1990. С.24.

<sup>2</sup> Knight S. The Brotherhood. The Secret World of the Freemasons. London, 1983. P. 7–8.

быть удовлетворено сполна. Распространена точка зрения о том, что масоны ведут свою родословную от очень скромного по происхождению Лондонского клуба начала XVIII века. Слово «free-mason» означало «свободный каменщик». В средние века, когда в Западной Европе процветала готика, появилась группа (клан) каменщиков, услугами которых пользовались при строительстве огромных храмов, дворцов и иных зданий, поражающих не только своей красотой, но и внушительностью размеров. Их мастерство требовало особых знаний, которые передавались далеко не каждому, а лишь посвященным в это строительное искусство и прошедшим испытания, в том числе на прочность.

В эпоху готического стиля (первое упоминание о свободных каменщиках встречается в документах начала XIII века) масоны получили не совсем благозвучное название — «каменотесы свободных камней» (freestone's mason). В отличие от своих собратьев, каменотесов более мягких пород (мрамора, известняка и т. п.) настоящие масоны «работали» с достаточно твердыми породами. Затем происходит то, что и должно было случиться. Со временем длинное название масонов претерпело изменение и получился сокращенный вариант — «free-mason». Дальше — еще больше. Английское слово пошло гулять по всему миру, перешло в другие европейские языки и в конечном итоге стало интернациональным. В самой Англии оно (слово) потеряло свой первоначальный смысл, а вопрос о происхождении его остался темным.

Возможно, по этой причине некоторые современные исследователи масонства приписывают происхождение слова «масон» к Франции. Так, болгарский ученый, один из знаменитых писателей, Г. Гочев пишет: «... “масон” на французском языке означает “каменщик”. В средние века масоны — “каменщики” называли помещение, где оставляли свои инструменты (молотки, долота, циркули), ложей. Это название осталось и в более поздние времена»<sup>1</sup>.

Болгарский исследователь не одинок в своем стремлении обнаружить первоисток масонства за пределами Англии. Так, в Германии распространена гипотеза о немецком происхождении франкмасонства. Предками современных масонов объявляются немецкие средневековые каменотесы, образовавшие якобы автономные братства вокруг города Страсбурга. Утверждается, например, что в XIV веке немецкие каменотесы значительно расширили границы своего строительного искусства и дошли до Англии и Шотландии.

В этом плане больше повезло России, которая никогда не претендовала на первую роль. Российские исследователи едины во взглядах о зарубежном происхождении масонств. Как говорили в старину и го-

---

<sup>1</sup> Гочев Г. Бюро доктора Делиуса. М., 1970. С. 5.

ворят сейчас, «скромность украшает человека только в том случае, если нет других украшений».

Первоначально объединение «свободных каменщиков» представляло собой цеховую организацию (companies of mason), построенную чисто на профессионально-ремесленных началах. По мнению коллектива авторов авторитетного издания «Массонство в его прошлом и настоящем», в период становления массонства не было так называемых «каменщиков-мыслителей» (спекулятивных массонов), по имени только связавших себя с соответствующим ремесленным цехом. В них видели то «рыцарей Храма», скрывающихся под маской массонов после разрома их ордена Филиппом Красивым, то группу ученых и философов, вступивших в массонский цех с тем, чтобы скрыть от правительства свои гуманитарно-филантропические цели<sup>1</sup>. В те далекие времена массонство еще не приобрело социально-политического оттенка.

Свободные каменщики объединялись главным образом для оказания помощи своим братьям по строительству. Добавим, — и не только. В массонских цехах уже тогда действовали собственные уставные программы, обряды и ритуалы, обязательные для каменщиков. Говоря современным языком, эти цеха напоминают нам чем-то отраслевые профсоюзные организации в советский период, также далекие от политики как декабристы от народа.

Наряду с распространенным взглядом на происхождение массонства с его профессиональным подтекстом в работах, посвященных этой теме, можно увидеть и нечто другое. Лоллий Замойский, журналист-международник, исследователь эпохи Возрождения, несколько лет проработавший в Париже и Риме, авторитетно заявляет, что «...массонское движение родилось в недрах умирающего, но еще сильного феодализма. Основной его питательной средой были нарождающаяся буржуазия, окружавшие ее лица “свободных каменщиков”, многие представители ремесленных цехов. Стремясь утвердиться, поднимающийся класс сочетал борьбу за слом феодальных перегородок, с попытками привлечь на свою сторону часть аристократии, просвещенную часть общества»<sup>2</sup>. Полумистические формы движения массонства со строгой конспиративностью и жестким отбором его членов, безусловно, привлекали в свои ряды молодой класс буржуазии и системой взглядов, и конспиративным типом организации. Однако надо отметить, что в период становления массонства не было в ее генезисе классовой ориентации. Массонские цеха представляли

<sup>1</sup> Массонство в его прошлом и настоящем /под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 1. М., 1991. С. 2.

<sup>2</sup> Замойский Л. За фасадом массонского храма: взгляд на проблему. М., 1990. С. 11.

однородную массу людей — братьев по строительному делу. Здесь действовал общий принцип: «равные права и возможности для всех членов масонского ложа». В последующем наблюдается трансформация их движения, ряды масонов пополняются уже не только вольными каменщиками. Напротив, в составе масонских лож чувствуют себя уютно выходцы из привилегированного класса, титулованные лица. На этом фоне происходит разрыв между руководством масонским движением и простыми членами-масонами.

Симптоматично, что развитие английского права также отражает общую консервативную направленность феодальных землевладельцев, их стремление любой ценой сохранить архаичную феодальную форму даже тогда, когда она безнадежно устарела. Не случайно известный американский юрист Д. Эймс указывал: «...ничто не производит на изучающего общее право такого сильного впечатления, как его консерватизм»<sup>1</sup>. Можно утверждать, что английское право — это своеобразный компромисс между крупными землевладельцами и городской буржуазией за политическое и экономическое господство. В поисках данного компромисса велика роль английского ма- сонства.

Жесткая критика официальной версии о масонстве как союзе вольных каменщиков звучит из-под пера священника Родиона, по мнению которого эта версия является историческим мифом, прикрывающим истинную сущность явления — сатанизм<sup>2</sup>. При этом автор ссылается на высказывания глав каталитической церкви от папы Климента XII в 1738 г. до папы Льва XIII в 1902 г., которые охарактеризовали масонство в 17-ти буллах и энцикликах как богоборческую секту, действующую с целью подрыва религии, уничтожения христианства и разложения государственного и общественного порядка во всем мире. Так, особое рвение в борьбе с масонством проявлял Орден Иезуитов. В 1738 г. папа римский Климент XII объявил интердикт масонству, что означало автоматическое отлучение римокатоликов от церкви в случае вступления их в масонскую ложу. «Масонство есть вредная секта, полная лицемерия, притворства, ереси и суеверий, направленная на разрушение церкви и государственной власти» (Булла папы Климента XII от 28 апреля 1738 г.)<sup>3</sup>.

Вторит священнику Родиону и В. Ф. Иванов, крупный исследователь масонства, автор нашумевшей публикации «Православный мир

<sup>1</sup> Ames D. B. History of Assumpsit's. Selected Reading on the Law of Contracts. New York, 1931. P.48.

<sup>2</sup> Священник Родион. Русское православие и масонство. Санкт-Петербург, 1993. С. 3.

<sup>3</sup> [http://ru.wikipedia.org/wiki/масонство и христианство](http://ru.wikipedia.org/wiki/масонство_и_христианство)

и массонство»<sup>1</sup>. Вот что он пишет: «Темная сатанинская сила бросила дерзкий вызов Богу и Христу, открыла лютое гонение против православной Веры и Церкви, объявила борьбу за душу человека. Имя этой темной силы — массонство»<sup>2</sup>.

По мнению английского писателя, корреспондента газеты «The Times» Дугласа Рида, массонство является наследником впавшего в ересь ордена храмовников (тамплиеров), разгромленного французским королем Филиппом IV и папой Климентом V за сатанизм, поношение христианства, педерастизм и стяжательство<sup>3</sup>. В 1314 г. на костре был сожжен гроссмейстер этого ордена Жак де Моле. Для справки и информации: как указывает британский профессор-психолог, автор исследований фашистской идеологии Майкл Биллиг, Дуглас Рид был яростным противником Гитлера, но не национал-социализма<sup>4</sup>.

Что ни говори, а обвинения, выдвинутые в адрес массонов, достаточно серьезные. В поисках правды (если, конечно, это возможно при всей секретности ордена) о массонском движении попытаемся разобраться для начала с утверждением о том, что массонство — преемник ордена рыцарей храмовников.

Гипотеза о связи массонства с крестоносцами возникла не случайно. На то есть веские причины и исторические факты. Многие исследователи массонства отмечают в своих работах, что массонское движение было весьма неоднородным, а его члены порой преследовали диаметрально противоположные цели. Сошлемся при этом на издание «Массонство в его прошлом и настоящем», авторы которого, претендуя на объективное описание фактов, связанных с массонским движением, вынуждены все-таки признать, что поводом для такой гипотезы послужили действительные события. «Шотландская система массонства, возникшая в 30-х годах XVIII столетия, была действительно якобитским массонством, родилась из попытки использовать массонское знамя для якобитских целей ...»<sup>5</sup>. Названные авторы (Я. Л. Барсков, А. А. Боровой, А. М. Вастинский, М. О. Гершензон,

<sup>1</sup> Иванов Василий Федорович — русский политический деятель и писатель. Активный участник белого движения, идеолог-пропагандист при правительстве адмирала Колчака. В. Ф. Иванов был министром внутренних дел в дальневосточном правительстве братьев Меркуловых, сформированном на территории, занятой белыми войсками в 1921 году. В июле 1921 года был председателем совета управления ведомствами приамурского временного правительства. Затем иммиграция в Харбине // <http://lib.cerkov.ru/authors/1386>

<sup>2</sup> *Иванов В. Ф.* Православный мир и массонство. Харбин, 1935. С. 2.

<sup>3</sup> *Дуглас Р.* Спор о Сионе. Йоханнесбург, 1986. С. 387.

<sup>4</sup> [http://ru.wikipedia.org/wiki/Рид\\_Дуглас](http://ru.wikipedia.org/wiki/Рид_Дуглас)

<sup>5</sup> Массонство в его прошлом и настоящем /под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 1. М., 1991. С. 28.

М. В. Довнар-Запольский, С. П. Мельгунов и др.) указывают на благоприятную почву, которая не только взрастила, но и укрепила мысль о связи масонства с крестоносцами. Это — окружавшее двор Иакова II в Париже, а позднее, двор Иакова III в Риме шотландское, ирландское и английское дворянство. Под лозунгами восстановления в Англии «законной королевской власти» многие члены якобитской эмиграции, принадлежащие к масонскому движению, мечтали о новом крестовом походе и охотно превращали союз вольных каменщиков в орден крестоносцев. Такая связь масонства и крестоносцев была и имела разные формы взаимодействия.

*Якобиты* — тайная организация, члены которой, прежде всего при помощи Франции, Италии, Испании предпринимали отчаянные попытки реставрации в Англии династии Стюартов. Упорная борьба и поражения якобитов и их союзников описаны в замечательной книге Е. Б. Черняка «Пять столетий тайной войны. Из истории секретной дипломатии и разведки»<sup>1</sup>. **Итак**, якобиты — приверженцы изгнанного в 1688 г. «Славной революцией» английского короля Якова II и его потомков, сторонники восстановления на английском престоле дома Стюартов. Однако несравненно опаснее для новой английской династии были якобиты, оставшиеся на родине. К ним принадлежали многие тории Англии и Шотландии и почти все дворянство горной Шотландии. Они, главным образом, противились слиянию Шотландии с Англией, которое состоялось лишь в 1707 г. В Шотландии движение якобитов приобрело характер национальной борьбы за независимость<sup>2</sup>. В современных условиях предприняты попытки провести общенародных референдум по отделению Шотландии от Соединенного королевства. В частности, лидер Шотландской национальной партии Алекс Сэлмонд заявил, что намерен созвать такой референдум осенью 2014 г. Ранее говорилось, что общенародный референдум может пройти в период с 2014 по 2016 гг. Осталось ждать не так долго!

Нельзя сводить движение крестоносцев к ордену рыцарей Храма. Истории известны и Мальтийские рыцари, и рыцари Иоанна Иерусалимского и др.

---

<sup>1</sup> Черняк Е. Б. Пять столетий тайной войны. Из истории секретной дипломатии и разведки. М., 1991. С.150–163, 178–185. Е. Ф. Черняк — один из крупнейших отечественных англоведов второй половины XX в., в его работах рассматриваются различные проблемы британской истории. Родился в Астрахани в 1923 г. в семье литератора, его отец был членом Союза советских писателей. В 1927 г. семья переехала в Москву, где Е. Б. Черняк окончил среднюю школу с отличием, а в 1941 г. поступил на исторический факультет МГУ. В 1947 г. защитил кандидатскую диссертацию на тему «Радикальное движение в Англии после наполеоновских войн (формирование революционных ситуаций в 1816–1820 гг.)».

<sup>2</sup> <http://ru.wikipedia.org/wiki/Якобиты>

Существует даже теория христианско-рыцарского масонства. Один из ее основателей, шотландский дворянин Михаил Рамзэ (Ramsay) говорил: «Масонский орден возник в Палестине в эпоху Крестовых походов, когда под сводами Иерусалимского храма были найдены тайные символы древней священной науки; рыцари Иоанна Иерусалимского вступили в масонские ложи и передали им свое имя (“Ложи св. Иоанна”)...»<sup>1</sup>. Затем из Палестины масонство, по мнению М. Рамзэ, перешло посредством крестовых походов в Германию, Италию, Испанию, Францию и дошло до Шотландии, где в 1286 г. было образована первая, Кильвингская, ложа под управлением лорда — правителя Шотландии Джеймса. В 1737 г. в публичной речи перед собранием парижских якобитов Михаила Рамзэ эта теория получила законченный вид<sup>2</sup>.

На наш взгляд, вряд ли справедливо утверждение о том, что масонство возникло на базе ордена рыцарей Храма. Процесс формирования масонского движения происходил самостоятельно, без какой-либо примеси извне. Однако в последующем мы обнаруживаем между масонством и орденами рыцарей определенные формы сотрудничества и взаимопроникновения. Это касается и области традиций и ритуалов. Указанные формы, безусловно, не лежат на поверхности и выкристаллизовать их — дело достаточно трудное, хотя и не безнадежное. В какой-мере этому препятствует и то обстоятельство, что в разные времена появилось много организаций, не имеющего ничего общего с масонами, но использующих атрибутику и ритуалы масонства. Однако оспорить и опровергнуть существование так называемых «псевдомасонов» не менее трудное занятие. Вот что по этому поводу пишет Александр Иванович Клизовский: «Одной из отличительных особенностей масонских организаций есть то, что они никогда не выступают открыто, никогда не опровергают, никогда не отвечают ни на похвалу, ни на нападки. И если пишущий эти строки выступает в защиту не масонства, но истины, то лишь потому, что он не масон. Принадлежность к масонской организации лишила бы его этой возможности, ибо это противоречило бы масонской этике»<sup>3</sup>. Как говорится, оставим эти утверждения на совести автора, особенно в части «защиты не масонства».

Интересная информация: А. И. Клизовский родился 15 (2) января 1875 г. в польском городке Сувалки (Российская империя), в семье отставного военного музыканта. С 1893 по 1895 гг. он учился в военном училище в Вильно, а затем служил в полку в Риге. В 1906 г. А. И. Клизовский собирался поступать в Академию Генерального

<sup>1</sup> Гочев Г. Бюро доктора Делиуса. С. 29–30.

<sup>2</sup> История тайных обществ. М., 2007. С. 127.

<sup>3</sup> Клизовский А. Правда о масонстве. Рига, 1990. С. 5.



штаба, но по ложному обвинению в участии в революционном движении и за дерзкое письмо начальству в Академию допущен не был. В самом начале Первой мировой войны капитан Клизовский был ранен и попал в плен. В 1918 г. он вернулся в Ригу, несколько лет работал маляром. В начале 1920-х годов А. И. Клизовский познакомился с теософскими трудами Е. П. Блаватской, посещал кружок восточной философии Шибаева, где изучал труды Н. К. Рериха. Результатом изучения восточной философии стал труд «Основы миропонимания Новой Эпохи», первая книга которой вышла в 1934 г., вторая — в 1936 г., а третья была опубликована в 1938 г. После присоединения Латвии к СССР А. И. Клизовский был лояльно настроен к новой власти, хотя та с подозрением отнеслась к бывшему царскому офицеру и друзья советовали ему скрыться. Но ученый оставался непреклонен и продолжал свою работу. 22 июня 1941 г., когда уже началась Великая Отечественная война, он был арестован и отправлен в тюрьму в Казахстан<sup>1</sup>, а 29 апреля 1942 г. А. И. Клизовский был расстрелян в г. Петропавловске<sup>2</sup>.

Для информации: один из лидеров национально-освободительного движения в Казахстане, государственный деятель, ученый А. Н. Букейханов был масоном и членом ЦК партии кадетов. Репрессирован в конце 1930-х годов<sup>3</sup>.

Что касается атрибутики и обрядов масонства, то история знает немало примеров такого заимствования. Так, в 1920 г. Гитлер утвердил флаг НСДАП — красное полотнище и на нем белый круг с черной свастикой. Красный цвет гитлеровцы «позаимствовали» у рабочих партий, а свастику у нацистов венских кружков. В свою очередь, немецкое приветствие (правая рука с силой выбрасывалась вверх) они взяли у итальянских фашистов, которые называли это же приветствие «римским»<sup>4</sup>. Были и другие заимствования. Например, свастику мы встречаем повсюду в древнем мире: в Египте и Китае, Монголии и Тибете, в древней Греции и Перу, Вавилоне и Риме, Ассирии и даже на Руси. Чтобы назвать все законы, которые заключает Свастика, нужна отдельная книга. Для буддистов, китайцев, монголов *Свастика* означает «Десять тысяч истин», относящихся к тайнам видимой и невидимой Вселенной, Первозданной Космогонии и Теогонии. Здесь непросто установить, кто у кого позаимствовал!

<sup>1</sup> [http://www.freakopedia.ru/wiki/Клизовский\\_Александр\\_Иванович](http://www.freakopedia.ru/wiki/Клизовский_Александр_Иванович)

<sup>2</sup> В тюремных бумагах написано: 29.04.1942 помещен в больницу, где и умер от сердечной недостаточности // <http://www.roerich-encyclopedia.nm.ru/personal/klizovsk.html>

<sup>3</sup> См.: Усеинова Г. Р. Эволюция политических взглядов А. Н. Букейханова // Право и государство. 2013. № 2. С. 85–90.

<sup>4</sup> См.: Мельников Д., Черная Л. Преступник номер 1. Нацистский режим и его фюрер. М., 1982. С. 49.

Однако известно, что Гитлер посылал в колдовской Тибет секретную экспедицию. Тайны фашистского Рейха пока не все раскрыты, но весь мир знает, что Гитлер продемонстрировал то же самое, что и тибетские черные колдуны (дугпа). Он также использовал и тем самым унизил древний символ всех народов, взяв *Священную Свастикку* на свое знамя. В результате в сознании народов Европы *Свастика* стала восприниматься как символ фашизма, символ чудовищного насилия и мракобесия. Поэтому многие люди Запада, пережившие Вторую мировую войну, не имея представления о происхождении древней символики, уже при одном взгляде на Свастикку испытывают ужас и содрогание. Но в Индии и других странах Азии, *Свастика* по сей день сохраняет свое первоначальное священное и охранное значение<sup>1</sup>.

Не лучше обстоит дело и с большевистской символикой. В литературе было высказано мнение о том, что пятиконечная звезда, введенная в оборот создателем Красной Армии Львом Троцким, относится к общепринятым символам масонства и имеет связь с традицией каббалы. Серп и молот также являются магическими знаками. Серп — символ смерти, убийства, неминуемой гибели. Молот (молоток) — классический масонский знак власти над камнем (камень — символ человека)<sup>2</sup>. Пока же мы лишь ограничимся этим мнением.

**Итак**, первая Великая масонская ложа возникла в Англии в начале XVIII века. Ее создатели не преследовали широких реформаторских и философских целей. Главная задача ложи — объединение несколько разрозненных Лондонских масонских обществ. В 1716 г. король Георг I после усмирения восстания якобитов торжественно въехал в Лондон. Руководители четырех лож приняли решение сплотиться вокруг одного Великого Мастера (Гроссмейстера) как центра единения и гармонии. Этот исторический факт описан масоном Андерсоном в «Новой Книги масонских конституций», второе издание которой вышло в 1738 г. Было также принято решение о ежегодном проведении собраний все четырех лож и каждые три месяца — собрания Великой ложи. Первым Великим Мастером (Гроссмейстером) был избран дворянин Антон Сойэр, а капитан Джордж Элиот и столяр Яков Ламболь — великими надзирателями (*Grand wardens*)<sup>3</sup>. Это событие носило очень скромный характер.

На Великую Лондонскую ложу обратили внимание члены Королевского общества. Кстати, одним из первых (третий по счету) ее

<sup>1</sup> <http://tvoyhram.ru/stati/st35.html>

<sup>2</sup> Священник Родион. Русское православие и масонство. С. 12–13.

<sup>3</sup> История тайных обществ. М., 2007. С. 115–116; Гочев Т. Бюро доктора Делиуса. С. 17.

руководителей был доктор права и придворный проповедник принца Уэльского — Теофил Дезагюлье. После него, в 1721 г. на должность Великого Мастера был избран доктор Стэкли, соблазненный, по его собственному признанию, надеждой открыть в масонстве пережитки античных мистерий. Вскоре их примеру последовал еще один член Королевского общества, скрывавшийся под псевдонимом Филалет; он известен как автор предисловия к вышедшему в 1722 г. английскому переводу алхимического трактата «О долговечных людях».

Первые руководители масонской ложи были нетитулованными лицами. В последующем на эту должность избираются лица, не ниже звания сквайра (сельского дворянина). Существуют степени и градусы масонства. Хотя эти два понятия часто смешивают даже в масонских кругах, они имеют отличия между собой: градус присваивается членом ложи, а степенью обозначается название ложи, в которой она работает в данный момент времени. Например, в ложе, которая будет работать в ученической степени, где работают все вместе и ученики, и подмастерья и мастера, обладатели всех трех градусов. Однако, когда эта же ложа будет работать в степени мастера, то только обладатели третьего градуса, то есть мастера-масоны будут иметь право находиться в этой ложе<sup>1</sup>. Как видно, масонство — тайная организация во всех отношениях, в том числе и для ее непосвященных в определенные градусы членов.

В классическом символическом, или голубом, масонстве — три степени: ученическая, товарищеская и мастерская<sup>2</sup>. Каждая степень соответствует духовному развитию масона и уровню знаний, полученных членом в масонстве. Для каждой степени есть набор свойственных ей символов и ритуалов масонства, которыми оно обучает своим духовным ценностям. Число степеней в различных системах не одинаково, их могло быть 5, 7, 9, 33, 99. Причем обычно их нечетное число, и все эти числа имеют особое значение в масонской символике. Например, в масонском движении России 33 степени: от степени первой, ученической до 33 — Державный великий генеральный инспектор<sup>3</sup>. На мой взгляд, в последнем примере имеет место смешение степеней и градусов. *Державный великий генеральный инспектор* — это высший градус члена масонства в структуре управления масонским орденом России.

И, скажем, не только. В 1945 году 33-тий Президент США Гарри Трумэн был возведен в высший градус масонства (Державный великий генеральный инспектор) и стал почетным членом Верховного

<sup>1</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Масонские\\_градусы](https://ru.wikipedia.org/wiki/Масонские_градусы)

<sup>2</sup> Масонство / авт.-сост. С. П. Мельгунов, Н. П. Сидоров. С.

<sup>3</sup> См.: *Карпачев С. П.* Тайны масонских орденов. Ритуалы «вольных каменщиков». М., 2007. С. 180–330.

совета юрисдикции в Вашингтоне. Он был посвящен в масонской ложе «Белтон» 9 февраля 1909 г.<sup>1</sup>

*Три степени*, непосредственно следующие за Иоанновскими, обыкновенно называются шотландскими, на основании предания о нахождении их в этой стране, и андреевскими в честь своего покровителя, Андрея Первозванного<sup>2</sup>, патрона Шотландии. В большинстве систем с высокими степенями шотландские степени служили переходной ступенью к рыцарским, тамплиерским или розенкрейцерским. Однако это — тема следующей встречи с читателем!

В публикациях о масонстве излагаются основные принципы масонского движения. Это — Братство, Верность, Молчание. В эпоху своего ренессанса масонство преследовало утопическую цель — объединение под своим «знаменем» всего человечества<sup>3</sup>. Идея народовластия и теория разделения властей — все это зародилось в масонских ложах и широко распространялось по всему свету. Так, считается, что знаменитая формула: «Свобода, Равенство и Братство» — это хартия политической свободы — чисто масонское произведение.

Для информации и размышлений: *Декларация прав человека и гражданина* — важнейший документ Великой французской революции, определяющий индивидуальные права человека, была принята Национальным учредительным собранием 26 августа 1789 г. *Билль о правах* — неофициальное название первых десяти поправок к Конституции США, которые закрепляют основные права и свободы человека и гражданина. Поправки были предложены 4-м Президентом США Джеймсом Мэдисоном 25 сентября 1789 г. на заседании Конгресса США первого созыва и вступили в силу 15 декабря 1791 г. Одним из соавторов Билля о правах был Томас Джефферсон, в то время посол во Франции, впоследствии 3-й Президент США, выдающийся политический деятель, дипломат и философ эпохи Просвещения<sup>4</sup>. По утверждению В. Ф. Иванова, Билль о правах был составлен масоном Томасом Джефферсоном при участии великого физика, основателя США, масона Бенджамина Франклина<sup>5</sup>. Однако вопрос о принадлежности Томаса Джефферсона к масонам не бесспорен. Хотя данная версия имеет право на существование. По крайней мере, книги В. Ф. Иванова пользуются повышенным вниманием у читателей.

<sup>1</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Трумэн,\\_Гарри](https://ru.wikipedia.org/wiki/Трумэн,_Гарри)

<sup>2</sup> Один из апостолов (учеников) Иисуса Христа, брат апостола Петра (Кифы, бывшего Симона) — патрон Шотландии. Об апостоле Андрее, как и обо всех остальных, повествуется в книгах Нового Завета.

<sup>3</sup> См: Масонство / авт.-сост. С. П. Мельгунов, Н. П. Сидоров. — Мн.: Харвест, 1988. С. 33.

<sup>4</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Билль\\_о\\_правах\\_\(США\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Билль_о_правах_(США))

<sup>5</sup> См.: *Иванов В. Ф.* Тайны масонства // <http://bibliotekar.ru/masonry/8.htm>

Интересны обязанности английского масонства, изложенные в «Новой Книге Конституций». В частности, в параграфе 2 Книги говорится: «Масон является мирным подданным гражданской власти, где бы ни приходилось ему жить и работать. Он не примет участия ни в каких замыслах против мира и блага народа». Особое внимание в Книге уделяется религиозному вопросу. Существует утверждение о принадлежности масонов к всеобщей религии.

В начале 50-х годов XVIII столетия произошел «великий раскол» в английском масонском движении. Была образована «Великая Английская Ложа Старых Уставов», которая претендовала на новый масонский центр. В литературе лишь высказаны гипотезы о таком расколе, хотя при этом отмечается, что истинные причины указанного раздвоения остаются до сих пор объектом человеческого воображения. Одна из гипотез — различие между старым якобитским и новым оранжистским масонством. В реальной же действительности указанное различие получило отражение главным образом в ритуале.

В 1797 г. было сделано первое предложение об объединении двух лож и только спустя 16 лет, когда гроссмейстерами «старого» и «нового» масонства стали два брата короля, герцоги Кентский и Суссекский, наконец-то было подписано такое соглашение. В 1813 г. была образована «Великая Соединительная Ложа старых масонов Англии», а ее гроссмейстером избран герцог Суссекский, руководитель «нового» масонства. В объединительном акте было объявлено, что «чистое старое масонство» состоит лишь из трех степеней — ученика, рабочего и мастера, но и «масонский Орден священной Королевской Арки» признавался наряду с ними как добавочный и не для всех обязательный институт. В 1815 г. появилось новое издание «Книги Конституций»<sup>1</sup>.

## 2.2. Русское масонство: от Петра Великого до Екатерины II

Официальных сведений о причастности царя Петра Алексеевича к масонскому движению нет. Существует лишь версия о том, что масонская ложа была учреждена Петром Великим, немедленно по его возвращению из первого заграничного путешествия. Некоторые исследователи масонства утверждают, что сам Кристофер Врен (*Christopher Wren*), знаменитый основатель новоанглийского масонства, будто бы посвятил царя в таинства ордена. Мастером ложи, созданной Петром Алексеевичем, был Лефорт (Лаферт), а первым надзирателем — Гордон. Сам царь был назначен вторым надзирателем<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> См: Масонство / авт.-сост. С. П. Мельгунов, Н. П. Сидоров. С. 44–49.

<sup>2</sup> Масонство в его прошлом и настоящем / под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 1. С. 126.

Достаточно категорично о связях Петра Великого с английским масонством говорят священник Родион и В. Ф. Иванов. Последний автор пишет, что Петр I, будучи в Англии в 1696 г., был завербован в масонство главой лондонской ложи и строителем собора св. Павла в Лондоне сэром Христофором Реном<sup>1</sup>. Мы наблюдаем здесь небольшое разночтение в правописании фамилии главы лондонской ложи (Врен или Рен), но это относится к издержкам перевода с английского на русский. Вместе с тем, Кристофер Рен (Врен) — английский архитектор и математик, который перестроил центр Лондона после великого пожара 1666 г. Создатель национального стиля английской архитектуры. По оценкам словаря Брокгауза и Ефрона, «в своих произведениях Рен держался предпочтительно римского стиля, строго соблюдая правила Палладио, но применяя их с холодным расчетом ученого техника».

Российская историография также хранит молчание по этому весьма интересному вопросу. Так, отсутствует какая-либо информация о причастности Петра I к английскому масонству в произведении «Публичные чтения о Петре Великом» русского историка С. М. Соловьева. Однако некоторые факты из жизни русского царя вызывают повышенное внимание в контексте данного исследования. Известный русский историк пишет: «... Петр — представитель России, движущийся в Европу, входит в этот чужой мир, входит еще очень молодым, безоружным. ...Лефорт был блестящий представитель людей, населявших Немецкую слободу. Как все они, Лефорт не имел прочного образования, не мог быть учителем Петра ни в какой науке, не был мастером никакого дела; но это был человек бывалый и притом необыкновенно живой, ловкий, веселый, открытый, симпатичный, душа общества»<sup>2</sup>. Далее, С. М. Соловьев признает, что Франц Яковлевич Лефорт, уроженец Швейцарии, приехавший в Россию в 1675 г., имел огромное влияние на молодого Петра, который сильно любил его и гордился дружбой с ним. И, скажем, не только!

Лефорт выступал в роли связного между Россией и Европой. Действительно, в 1697 г. Россия открывает многочисленные свои посольства при разных дворах европейских государств. Среди полномочных послов: один иностранец, женевец Лефорт, другой русский, граф Федор Алексеевич Головин, с 1699 г. руководил внешней политикой России (президент Посольских дел).

Петр I высоко ценил деятельность и личные качества Лефорты. 10 марта 1699 г. был учрежден русский «славный чин», орден Андрея Первозванного. Первые кавалеры — генерал-адмирал Ф. А. Головин, а также друг юности царя — Ф. Я. Лефорт. Однако в марте этого же

<sup>1</sup> *Иванов В. Ф.* Православный мир и масонство. Харбин, 1

<sup>2</sup> *Соловьев С. М.* Чтения и рассказы по истории России/ Сост. и вступ. ст. С. С. Дмитриева. М., 1990. С. 473.

года Лефорт умер. «С его смертью порвалась эта личная, так сказать, связь Петра с иностранцами, кончился период влияния Немецкой слободы»<sup>1</sup>. С. М. Соловьев утверждает, что после смерти Лефорта соблазн дружбы с иностранцами у Петра исчез навсегда. Эту роль великолепно выполнял выдающийся государственный деятель, русский человек Ф. А. Головин, первый в России генерал-фельдмаршал (1700 г.).

Между тем непонятно: почему после смерти Лефорта был положен конец влиянию Немецкой слободы на Петра I? Нет ясности и в другом: в чем конкретно выразалось такое влияние и какова роль в этом отводилась Лефорту? Эти вопросы возникали и ранее, но многие из них так и остались без ответа.

Любопытная информация о Гордоне и Лефорте содержится в произведении В. О. Ключевского «Петр Великий среди своих сотрудников». В 1699 г. Петр хоронил и Лефорта, и Гордона. Вот что по этому поводу пишет русский историк: «Он (Петр — В. Б.) ежедневно навещал больного Гордона, оказавшего ему большие услуги в азовских походах и во второй стрелецкий мятеж 1697 г., сам закрыл глаза покойнику и поцеловал его в лоб; при погребении, бросив землю на опущенный в могилу гроб, Петр сказал предстоящим: »Я даю ему горсть земли, а он дал целое пространство с Азовом».<sup>2</sup> Затем В. О. Ключевский описывает прощание Петра I с Лефортом. Русский царь шел за его гробом, обливаясь слезами, слушал надгробную проповедь реформаторского пастора, восхвалявшего заслуги покойного адмирала, и вызывал крайнее удивление у присутствующих иностранцев. Отметим, что русские бояре не очень скорбели о смерти царского любимца и хотели покинуть поминальный стол, за что прогневали царя. Есть свидетельство, что Петр хотел поставить ему памятник в Александро-Невском монастыре в Петербурге, но это намерение не было осуществлено. Однако память о знаменитом сподвижнике Петра, русском государственным и военном деятеле увековечена: в Женеве есть улица, в Калининграде бульвар, в Москве — целый район Лефортово<sup>3</sup>.

В. О. Ключевский (равно как С. М. Соловьев) подчеркивает, что Гордон и Лефорт были исключительные иностранцы, Петр ценил их за преданность и заслуги. Кроме того, с Лефортом он был связан

---

<sup>1</sup> Соловьев С. М. Чтения и рассказы по истории России / сост. и вступ. ст. С. С. Дмитриева. М., 1990. С. 495

<sup>2</sup> Ключевский В. О. Сочинения в девяти томах. Т. VIII. Статьи / под ред. В. Л. Янина. М., 1990. С. 395.

<sup>3</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Лефорт,\\_Франц\\_Яковлевич/](https://ru.wikipedia.org/wiki/Лефорт,_Франц_Яковлевич/) см. также: Павленко Н. И. Лефорт. М.: Молодая гвардия, 2009. (Жизнь замечательных людей: сер. биогр.; вып. 1184).

еще личной дружбой<sup>1</sup>. Поэтому еще раз вернемся к характеристике Франца Яковлевича Лефорта.

В лекциях о Петре В. О. Ключевский следующим образом описывает Лефорта: «...авантюрист из Женевы, пустившийся за тридцать земель искать счастья и попавший в Москву, невежественный немного менее Меншикова, но человек бывалый, веселый говоруна, вечно жизнерадостный, преданный друг, неутомимый кавалер в танцевальном зале, неизменный товарищ за бутылкой, мастер веселить и веселиться, устроить пир на славу с музыкой, с дамами и танцами, — словом, душа-человек...»<sup>2</sup>. Кстати, русский дипломат, князь Куракин метко охарактеризовал Лефорта как «дебосан французский».

По мнению авторов издания «Масонство в его прошлом и настоящем» первое достоверное известие о начале масонства в России относится к 1731 г., когда гротмейстер Великой Лондонской ложи лорд Ловель назначил капитана Джона Филиппа провинциальным великим мастером «для всей России»<sup>3</sup>. Однако на этом этапе вряд ли можно говорить о русском масонстве, хотя бы потому, что орденское учение распространялось в тесном кругу иностранцев, переселившихся в Россию. То был период царствования Анны Иоанновны (1730–1740), дочери Ивана V Алексеевича (брата и соправителя царя Петра I).

Атмосфера, черты быта и нравов одной из драматических эпох русской истории увлекательно и впечатляюще описаны в историческом романе И. И. Лажечникова «Ледяной дом»<sup>4</sup>. Это была мрачная эпоха царствования Анны Иоанновны, засилья временщика Бирона и немцев при русском дворе.

В 1740 г. английская Великая ложа назначила нового гротмейстера для России. Им стал генерал-аншеф на русской военной службе, прусский генерал-фельдмаршал (1747) Джеймс Фрэнсис Эдвард Кейт (известный как Яков Валимович Кейт)<sup>5</sup>. С именем этого гротмейстера исследователи масонства связывают и первые случаи вступления русских людей в масонский союз.

Во времена царствования Елизаветы Петровны (1741–1761) наблюдается некоторое оживление в масонском движении. В замечательной книге К. Валишевского «Дочь Петра Великого» встречаются

<sup>1</sup> Ключевский В. О. Указ. соч. С. 392, 395.

<sup>2</sup> Ключевский В. О. Сочинения в девяти томах. Т. IV. Курс русской истории. Ч. 4 / под ред. В. Л. Янина. М., 1989. С. 17–18.

<sup>3</sup> Масонство в его прошлом и настоящем / под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 1. М., 1991. С. 126.

<sup>4</sup> Лажечников И. И. Ледяной дом: Роман / вступ. ст. Н. Петруниной. Л., 1982

<sup>5</sup> [https://ru.wikipedia.org/Кейт,\\_Джеймс](https://ru.wikipedia.org/Кейт,_Джеймс)



некоторые персонажи — члены масонского союза. Однако и в этом произведении не показана какая-либо их связь с масонством. Остается лишь довериться авторам издания «Масонство в его прошлом и настоящем», которые на основе проведенного исследования называют в числе масонов таких представителей русской знати как граф Н. Н. Головин, граф З. Г. Чернышев, будущий историк — князь М. М. Щербатов. Среди знатных масон называются и имена Воронцовых, Голицыных, Трубецких. В качестве доказательства такой связи с масонством служит показание М. Олсуфьева, представленное императрице графом А. И. Шуваловым. В списке о масонском ложе в Петербурге перечислено около 35 лиц.

Нельзя сказать, что при императрице Елизавете масонское движение — заметное общественное явление. Слишком узок был круг членов масонского союза (*и далеки они были от народа*), а главное — это отсутствие какой-либо национальной окраски, даже несмотря на участия в нем русских людей.

Другая характерная особенность для первоначального периода существования масонства в России — легкомысленное отношение к вступлению в масонский орден. Например, известный русский масон, впоследствии провинциальный великий мастер для всей России, И. П. Елагин вступил в братство «свободных каменщиков» (в 1750 г.) только из любопытства и тщеславия. Его притягивала к себе и знаменитая масонская тайна, и возможность общения с людьми, «кои в общежитии знамениты» и стояли высоко над ним; не обошлось здесь и «без лестной надежды» заручиться покровительством друзей, могущих способствовать его счастью<sup>1</sup>. Правда, затем И. П. Елагин нашел в масонстве более глубокое содержание, а не только тайну и модную забаву.

В своих Записках Иван Перфильевич Елагин, историк, поэт говорит и о нравственной стороне масонства Елизаветинской эпохи. Все в масонском ложе показалось ему игрою людей, желающих за счет вновь принимаемого забавляться, иногда непозволительно и даже неблагопристойно. С его слов, многие присутствующие умели только «со степенным видом в открытой ложе шутить и при торжественной вечере за трапезой несогласным воплем непонятные реветь песни и на счет ближнего хорошим упиваться вином...»<sup>2</sup>.

Отрывочная информация о генерале Д. Кейте имеется в книге К. Валишевского «Дочь Петра Великого». В 1743 г., под Выборгом, в гвардейских полках, посланных против Швеции, возник настоящий бунт. Русские солдаты были недовольны главным образом немецким

---

<sup>1</sup> Масонство в его прошлом и настоящем /под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 1. С. 128–129.

<sup>2</sup> Там же. С. 129.

засильем. Бунт был подавлен, благодаря хладнокровию генерала Кейта и поведению армейских полков<sup>1</sup>.

Джеймс Кейт симпатизировал Фридриху Великому, королю Пруссии. Во время войны с Россией Фридрих «вел тесную дружбу с русским генералом Кейтом, мечтавшим перейти на службу к Фридриху. И Кейт ручался ему, что русские войска не двинутся с места. Получив приказ приготовить к выступлению свой корпус, Кейт должен был заявить по начальству, что у него нет ни провианта, ни боевых запасов, ни даже солдат»<sup>2</sup>. В заключении генерал Кейт (он же гроемейстер для всей России) вместе со своим братом, милордом-маршалом перешел на службу прусскому королю и был убит под Гохкирхтом. При открытии военных действий с Россией оба брата померились силами с русскими войсками под командованием графа С. Ф. Апраксина.

После смерти Елизаветы наступило краткосрочное царствование Петра Ш, который боготворил прусского короля Фридриха II. Восшествие его на престол позволило немедленно остановить военные действия русской армии и возвестить Фридриху о дружественном расположении государя. У этого эпизода в истории России имеется и другое (весьма интересное) продолжение.

Известно, что в 1738 г. Фридрих II (тогда он был прусским кронпринцем) вступил в масонскую ложу в Гамбурге. Он был весьма деятельным и влиятельным масоном. Когда Фридрих II стал королем, он принял звание гроемейстера Великой ложи. В свою очередь, русский император Петр Ш, подражая Фридриху II, оказывал явное покровительство «вольным каменщикам». Он даже подарил дом ложе «Постоянства» и сам руководил масонскими работами в Ораниенбауме<sup>3</sup>. Однако это не способствовало сильному развитию масонского движения в России, поскольку не было необходимого условия — русской интеллигенции, объединенной общими духовными интересами. Покровительство императора к масонам не защитило его самого от гибели. Напротив, его связь и слепая любовь Фридриху II вызвали раздражение в русском обществе и активное сопротивление в стане великой княжны Екатерины. Одним словом, все переплелось как в бородинском сражении.

Как уже отмечалось ранее, никто из его исследователей не связывает имя Екатерины с русским масонством. Но бесспорно, Екатерина II знала активных членов ордена «свободных каменщиков»,

<sup>1</sup> *Валишевский К.* Дочь Петра Великого. Репринтное воспроизведение с изд. А. С. Суворина. М., 1989. С. 67.

<sup>2</sup> Там же. С. 383.

<sup>3</sup> *Масонство в его прошлом и настоящем* /под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 1. С. 132.

поддерживала с ними тесные (порой очень дружественные) связи<sup>1</sup>. Виднейшими представителями масонского движения в период царствования Екатерины II были Иван Перфильевич Елагин, статс-секретарь, сенатор, писатель, директор придворного театра (1766–1779 г.); Петр Иванович Мелиссино, обер-прокурор священного Синода; Николай Иванович Новиков (1744–1818 г.), русский просветитель, писатель, журналист и издатель сатирических журналов; Иоганн-Георг (Иван Егорович, как его звали в России) Шварц, главный редактор журнала «московское издание», идеолог русского масонства. В состав масонского союза входили кн. Н. и Ю. Трубецкие, кн. А. Черкасский, кн. И. Гагарин, П. А. Татищев, И. П. Тургенев, А. М. Кутузов, И. В. Лопухин и др. Русский и американский историк Г. В. Вернадский пишет: «В петербургских ложах Елагина и Мелиссино состояли членами, например, кн. И. В. Несвицкий, гр. Р. Л. Воронцов, А. П. Щербачев, С. В. Перфильев, гр. С. Р. Воронцов, бар. К. Унгерн-Штернберг, А.

Войков, кн. Андрей Вяземский, гр. В. Фермор, кн. А. Одоевский, А. Хвостов, гр. П. Толстой, Н. Бекетов, С. Зиновьев, Г. Жедринский и др.»<sup>2</sup>. Однако более подробно о главных деятелях масонских лож в период царствования Екатерины II речь пойдет в специальном разделе настоящего исследования.

### 2.3. Главные деятели масонских лож екатерининской эпохи

Русское масонство екатерининской эпохи — это духовное движение, оказавшее существенное влияние на культурную и общественную жизнь русского общества. Как западноевропейское, наше масонство также не отличалось единообразием; в нем присутствовали различные системы, школы и течения, иногда даже враждовавшие между собой. Достаточно вспомнить, например, неприязненное отношение петербургских масонов елагинского толка к московским «мартинистам»<sup>3</sup>. Имеются и другие показательные в этом плане примеры. Как и в начале XVIII века, в екатерининскую эпоху масонство сильно было развито среди приезжих в Россию иностранцев, являясь своеобразным средством как бы корпоративного их объединения. Этим объясняется, что заседание масонских лож происходили иногда на французском, английском, а подчас даже на итальянском языках;

<sup>1</sup> Более подробно см.: *Георгий Вернадский*. Русское масонство в царствование Екатерины II. М., 2014 — 272 с. (История. География. Этнография).

<sup>2</sup> *Георгий Вернадский*. Русское масонство в царствование Екатерины II. С. 34.

<sup>3</sup> *Лопухин И. В.* Масонские труды: Духовный Рыцарь. Некоторые черты о внутренней Церкви. М., 1997. С. 6.

чаще всего нерусские ложи держались на немецком языке<sup>1</sup>. Интересное сравнение: масонское ложе — квази корпорация! Особенно в свете развития современной теории корпоративного права, корпоративных отношений, корпоративного управления.

В семидесятые годы 18 столетия в России одновременно возникают две масонские системы — елагинская и циннендорфская (точнее говоря, шведско-берлинская). В этот период истории русского масонства главная роль принадлежит Ивану Перфильевичу Елагину, статс-секретарю, сенатору. Мы уже говорили о том, что в свое время И. П. Елагин не видел в масонском ордене ничего серьезного. Однако вскоре он изменил свое отношение к масонскому движению, регулярно посещая ложи. Здесь Елагин познакомился с английским путешественником, который открыл ему, «что масонство есть наука; что таинство сие хранится в Лондоне, в особой ложе...»<sup>2</sup>. Установив контакты с Великой Лондонской ложей, будущий сенатор получил от нее конституцию на право работать в семи степенях новоанглийской системы. 26 февраля 1772 г. Елагин добился от Англии учреждения первой русской Великой ложи и сам был утвержден Провинциальным Великим Мастером всех и для всех русских. Диплом на это звание был подписан в Лондоне дюком де Бофором.

В частности, Елагиним было учреждено в России до 20 масонских лож по английской системе. Так, в 1774 г. в Петербурге была основана ложа «Девяти Муз», ложа Беллоны, несколько раньше (в 1773 г.) — ложа «Урания», а в Москве — ложа «Клио» (1774 г.), ложа Равенства (1774 г.) и др. Все ложи находились в тесном общении между собой, посылая друг другу письма или рекомендуя своих членов в случае их переезда из одного места в другое<sup>3</sup>.

Общества елагинской системы вступили в борьбу с проникшей в Россию новой формой немецкого масонства, с так называемой циннендорфской или шведско-берлинской системой. Небольшая историческая справка. 12 марта 1771 г. бывший гофмейстер при дворе принца Брауншвейгского фон-Рейхель учредил в Петербурге ложу «Аполлона» — первую ложу циннендорфской системы. Перед отъездом в Россию Рейхель получил от знаменитого Циннендорфа поручение «сделать все возможное для достоинства и распространения царственного ордена в тамошних краях»<sup>4</sup>. С поставленной задачей Рейхель успешно справился. После продолжительного соперничества

<sup>1</sup> *Георгий Вернадский*. Русское масонство в царствование Екатерины II. С. 36.

<sup>2</sup> Масонство в его прошлом и настоящем /под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. I. С. 139–140.

<sup>3</sup> *Георгий Вернадский*. Русское масонство в царствование Екатерины II. С. 41–42.

<sup>4</sup> Масонство в его прошлом и настоящем /под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. I. С. 140–141

3 сентября 1776 г. произошло знаменательное событие — соединение елагинских и рейхелевских лож. Весьма интересно: борьба закончилась соединением лож!

При этом Елагин отказался от применения новоанглийской системы, пообещав вести в своих ложах работу по шведско-берлинской системе. Однако такое соединение было искусственным, а потому оказалось не прочным. Это, в частности, вызвало недовольство среди некоторых влиятельных членов масонских лож и как следствие — привело к расколу в рядах «вольных каменщиков». Так, Георг Розенберг, мастер стула в старейшей ложе Рейхеля — ложе Аполлона отказался присоединиться к союзу Елагина и Рейхеля. Вслед за ним последовал и князь Н. Трубецкой со своей ложей Озириса в Москве.

Различие между масонскими обществами елагинского толка и циннендорфской системы заключается в следующем. Прежде всего, отметим, что елагинские ложи были построены на принципах новоанглийской системы масонского движения. В своем классическом виде последние позволяли любому желающему вступить в союз «вольных каменщиков». Эти общества были открытыми для людей независимо от их взглядов, убеждений и верования. Не случайно среди масонов елагинских лож встречались и вольтерянцы, и атеисты, и люди религиозных убеждений, а также искатели приключений (иногда откровенные авантюристы). Провозглашая принцип равенства всех, елагинские ложи представляли собой своеобразный конгломерат людей, связанных одной (основной) идеей — стремлением к внутреннему совершенствованию, к жизни в духе братской любви и внутренней свободы.

Американский историк Дуглас Смит по этому поводу пишет: «Русское масонство принято считать почти исключительно дворянским движением. Однако недавние исследования заставляют пересмотреть эту точку зрения». Далее, Дуглас Смит отмечает, что приблизительно 1100 масонов — это представители офицерского корпуса армии и флота или гражданские чиновники. Вторая по численности социальная прослойка внутри русского масонства — купечество (около 300 братьев). В состав масонских лож елагинской системы входили представители низших слоев общества; их привлекала возможность знакомства и общения с более знатными и могущественными братьями<sup>1</sup>.

Известны случаи вступления в масонство священников. В 1776 г. в масонскую ложу Равенства был принят священник церкви Рождества Христова<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Дуглас Смит. Работа над диким камнем: масонский орден и русское общество в XVIII веке / авторизованный перевод книги с англ. К. Осповата и Д. Хитровой. М., 2006. С. 25–32.

<sup>2</sup> Георгий Вернадский. Русское масонство в царствование Екатерины II. С. 41–42.

Другая особенность елагинской системы — в ложах существовало (должно, по крайней мере, существовать) только три степени масонства — ученик, товарищ и мастер. Причем переход из одной степени в другую не был сопряжен какими-либо трудностями и не ограничен формальными препятствиями. Позднее И. П. Елагин, будучи Провинциальным Великим Мастером, добился от Англии разрешения работать в семи степенях, что может рассматриваться в качестве существенного отступления от строгого трехстепенного масонства. Хотя до 1776 г. он довольствовался лишь тремя степенями, считая, что никто из масонов не вправе претендовать на более высокую степень. После объединения с рейхелевскими ложами Мастер изменил свое отношение к этому вопросу. Вот что писал сам Елагин по этому поводу: «...английская великая ложа... раздает одни токмо на постановление лож грамоты, повелевая работать в первых трех Иоанновских степенях, да и на сии работы письменно ничего не сообщается»<sup>1</sup>. Однако лишь в 1786 г. (после возобновления своей работы) елагинские ложи реально перешли к многостепенной системе. Ложи Скромности и Урания работали во всех семи степенях, а остальные ложи союза не выходили за пределы пяти. Например, на основании протоколов ложи Урании видно, что по крайней мере в эту ложу могли входить братья 7-й степени. Другой пример: в Уставе Главной Провинциальной Ложы сказано, что в своих собраниях она «не делает работ приема до шестого градуса», а «в последних двух никакая ложа без воли сама делать не может»<sup>2</sup>.

И, наконец, обрядность елагинских лож была несравнимо проще обрядности всех остальных степеней. Например, в степенях иоанновского ученика, товарища и мастера преобладала символика начал равенства, братства, всечеловеческой любви и непротивления злу. Как говорится, скромность украшает человека (в нашем случае — ложе), если нет других украшений!

В скором времени Елагин окончательно разочаровался в шведско-берлинской системе и вновь попытался наладить контакты с Великой Лондонской ложей. То было время поисков и ... разочарований. В 1784 г. работы елагинских лож, по неизвестным причинам, были приостановлены. Решение об этом последовало от самого Провинциального Мастера и было согласовано с членами масонских лож. Надо особо подчеркнуть, что исследователи русского масонства не называют каких-либо правительственных актов, приостанавливающих или запрещающих вообще деятельность елагинских обществ. По всей видимости, в деятельности обществ наступил серьезный кризис.

<sup>1</sup> Масонство в его прошлом и настоящем /под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 1. С. 144.

<sup>2</sup> *Георгий Вернадский*. Русское масонство в царствование Екатерины II. С. 38.

Но в 1786 г. Е. П. Елагин возобновляет работу масонских лож на новых основаниях и принципах. Он приходит к выводу о необходимости применения шведской системы без элементов циннендорфства. Симптоматично, что именно в этом году были закрыты все московские ложи, находящиеся в недружеских отношениях с петербургскими. Более того, спустя несколько лет видные руководители московских лож были арестованы, а некоторые из них даже понесли достаточно суровое наказание. Повороты судьбы и взглядов!

Теперь обратим внимание наших читателей на масонские ложи, основанные на шведско-берлинской системе. Эта система зародилась в Швеции в середине 18 века под французским влиянием. Для нее характерны: наличие высших степеней масонства и связь с орденом храмовников (тамплиеров). Затем система подверглась заметному воздействию со стороны немецкой масонской системы «Строгого Чина», введенной в Германии бароном Гундом.

Становление и развитие «шведской системы» тесно связано и с именем Иоганна-Вильгельма Элленбергера, который позднее принял имя фон-Циннендорфа. В истории масонства он известен именно под этим именем<sup>1</sup>.

В России екатерининской эпохи одним из основных руководителей и идеологов циннендорфской или шведско-берлинской системой был Николай Иванович Новиков, русский просветитель и видный общественный деятель. Он родился 27 апреля (8 мая) 1744 г. в родовом имении Тихвинское-Авдотьино, Коломенского уезда, московской губернии. Свое образование Н. И. Новиков продолжал в гимназии при Московском университете, однако в 1760 г. был исключен «за леность и нехождение в классы»<sup>2</sup>. Прочные знания он приобрел, когда поступил на военную службу. Как утверждают историки, Н. И. Новиков много читал и занимался самообразованием. И не только!

В своих воспоминаниях о Н. И. Новикове и его времени В. О. Ключевский отметил: «Н. И. Новиков, собственно, не писатель, не ученый и даже не особенно образованный человек в духе своего времени, по крайней мере сам он не признавал себя ни тем, ни другим, ни этим, хотя он и писал, даже хорошо писал, и издал много ценного научного материала...»<sup>3</sup>. Его настоящее дело — издательство, которому он отдал лучшие силы своего ума и сердца. Он был издателем сатирических журналов «Трутенъ», «Живописец», «Кошелек».

---

<sup>1</sup> Масонство в его прошлом и настоящем /под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. I. С. 86..

<sup>2</sup> Там же. С. 177.

<sup>3</sup> Ключевский В. О. Сочинения в девяти томах. Т. IX. Материалы разных лет/ под ред. В. Л. Янина. М., 1990. С. 28–29.

В поисках истины и ответа на злободневные вопросы Н. И. Новиков обращается к масонству и в 1775 г. вступает в елагинскую ложу «Астрея». По его собственному признанию он мучился сомнениями, находясь на распутье между вольтерьянством и религией и не имел краеугольного камня для душевного спокойствия. Но где-то через год он решил уйти из-под власти английской системы масонства. Познакомившись с небезызвестным уже читателю фон Рейхелем, Н. И. Новиков основал совместно с ним новую ложу, исповедующую принципы циннендорфской (шведско-берлинской) системы.

В отличие от елагинских лож масонские общества циннендорфской системы открывали свои врата только для христиан, считая, что христианский дух способен расширить и углубить их сокровенные силы. Отсюда основная заповедь масонского движения шведско-берлинской системы — следование идеалам христианства. **Во-вторых**, циннендорфская система позволяла ложам иметь высшие степени, что сильно привлекало русских масонов различных систем, школ и направлений. Они были убеждены в том, что принадлежность к высшим степеням позволит им осуществить заветные идеалы масонства. Если в елагинских ложах искали разгадки тайны масонской, то иная (основная) цель преследовалась Рейхелем и Новиковым — искание света<sup>1</sup>.

Вместе с тем не секрет, что далеко не все члены циннендорфской системы становились обладателями высших степеней. Как правило, среди таких обладателей мы видим людей именитых и знатного происхождения. Не случайно в том же 1776 г. Рейхель и князь Н.Трубецкой учредили в Москве ложу Озириса, состоящую сплошь из аристократии. В масонских кругах она получила название «княжеской». Одним словом, посторонним вход в ложе запрещен!

Шведско-берлинская система отличалась и сложностью обрядов. «Обрядники связывают шведскую систему, — пишет Т. О. Соколовская, — со средневековым орденом Рыцарей Храма, обряды, таинства и заветы Храмовников якобы переданы масонам шведской системы через посредство целого ряда лиц, сохранивших непрерывность посвящения и преемства... В шведском масонстве особенно ярко и резко выдвигается именно обладание тайной, познать которую можно лишь в высших степенях»<sup>2</sup>. Справедливости ради отметим, что циннендорфская система впитала в себя и элементы шведской, и элементы берлинской (немецкой) систем. Однако описанные признаки (свойства) шведской системы не растворились в указанном конгломерате.

---

<sup>1</sup> Масонство в его прошлом и настоящем /под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 1. С. 182.

<sup>2</sup> Масонство в его прошлом и настоящем /под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 2. М., 1991. С. 75.



После объединения в 1777 г. елагинских и рейхелевских лож под началом шведской системы главы русского масонства не нашли того, к чему стремились сами и призывали следовать своих сторонников в поисках света. Для Н. И. Новикова и его сторонников в очередной раз наступил душевный кризис.

Период с 1781 по 1792 годы знаменуется поисками высших степеней масонства. Руководители масонских лож обратили свои взоры к Швеции. Князь А. Б. Куракин, находясь в Швеции со специальным визитом, получил от главы шведского масонства герцога Зюдерманландского конституцию для введения высших степеней шведской системы (Строгого Наблюдения). В 1778 г. была основана Великая Национальная ложа шведской системы под начальством князя Г. П. Гагарина. Что касается Н. И. Новикова, то во время своего пребывания в Москве он «почти насильно» был принят в седьмую степень системы. Новиков весьма отрицательно относился к шведской системе масонства и прежде всего за ее связь с орденом рыцарей — тамплиеров.

От шведско-берлинской системы Н. И. Новиков, жадно ищущий ответы на пробудившиеся в его сердце и сознании вопросы, перешел в новое масонское движение, известное в истории масонства как «розенкрейцерство». Становление и развитие этого движения в России связаны с именем Иоганна-Георга Шварца (русский вариант — Иван Григорьевич), «... немчика, с которым он, поговорив раз, на всю жизнь до самой его смерти сделался неразлучным»<sup>1</sup>.

Трагична судьба великого просветителя и издателя. По указу императрицы Екатерины II от 1 августа 1792 г. он был арестован за «козлюбродство, нелепые умствования и раскол». В указе было сказано: «Подвергнуть Новикова нещадной казни... Но, следуя сродному ей (императрице — В. Б.) человеколюбию... запереть его на 15 лет в Шлиссельбургскую крепость...»<sup>2</sup>. Такова была милость императрицы Екатерины Великой. По этому поводу К. Валишевский замечает: «...она сломала его перо и жизнь; пятнадцать лет заключения в крепости были ее последней наградой за его труды. С Державиным она поступила еще хуже: она сделала из него чиновника и придворного льстеца»<sup>3</sup>.

Подробно об аресте и допросах Новикова можно найти в книге О. Ф. Соловьева «Русские масоны»<sup>4</sup>. В частности, руководство след-

<sup>1</sup> *Ключевский В. О.* Сочинения в девяти томах. Т. IX. Материалы разных лет / Под ред. В. Л. Янина. М., 1990. С. 45.

<sup>2</sup> Масонство в его прошлом и настоящем / под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. I. С. 224.

<sup>3</sup> *Валишевский К.* Роман императрицы. Императрица Всероссийская Екатерина Вторая. Репринтное воспроизведение с изд. А. С. Суворина. С. 426.

<sup>4</sup> *Соловьев О. Ф.* Русские масоны. М., 2007 (Тайны масонства). С. 95–106.

ствием государыня взяла на себя, проявив поистине инквизиторское рвение. А. А. Прозоровский, русский генерал — фельдмаршал, в 1792 г. руководил разгромом масонского кружка Н. И. Новикова, вкладывал в это дело чрезмерное усердие. В своем письме он следующим образом характеризует Новикова: «Птицу Новикова к вам отправил, правда, что не без труда вам буде с ним, лукав до бесконечности, бессовестен, и смел, и дерзок»<sup>1</sup>. Правда, благодаря такому усердию, Прозоровский нажил много врагов и недоброжелателей, так и не приобретя ни любви, ни искренней признательности императрицы. Вначале 1795 г., наградив Орденом Святого Владимира, генерала отправляют в отставку<sup>2</sup>.

После смерти Екатерины II (7 ноября 1796 г.) Н. И. Новиков по указу императора Павла I был освобожден и вернулся в свое родное село Тихвинское-Авдотьино, где в нужде, отягощенный долгами, страдающий болезнями доживал последние годы. Он умер 31 июля 1818 г. вдали от людей и общественной деятельности. Для справки: своим указом Павел I освободил из заключения не только Новикова, но и А. Н. Радищева, руководителя восстания в Польше против русских Тадеуша Костюшко со всеми военнопленными<sup>3</sup>.

С Иоганном Шварцем, будущим главой русского розенкрейцерства, Н. И. Новиков познакомился, когда в 1779 г. он переехал в Москву. Их знакомство состоялось благодаря кн. Н. Трубецкому. По признанию историков русского масонства И. Г. Шварц, проживая в Могилеве, основал ложу по шведской системе. Но, как и Н. И. Новиков, он в поисках истины (не только) увлекся философско-мистическим течением — розенкрейцерством («Орден розы и креста»). Общество (орден) розенкрейцеров было предположительно основано в период позднего средневековья в Германии Христианом Розенкрейцем.

Видный российско-чешский историк и библиограф В. Н. Тукалевский в сжатой форме описывает генезис этого течения. «Мистическое единение с Божеством особенно развивалось в средние века в Германии, когда безжизненная схоластика стремилась превратить религию в науку. Книга “О подражании Христу” (1494 г.), приписываемая Фоме Кемпийскому, явилась практическим применением идеалов мистицизма. В дальнейшем мистицизм распался на ряд сект, из числа которых уже в XV веке намечается секта иллюминатов, полагавших, что без озарения свыше нельзя уразуметь Священного Писания. Позднее, идеи мистицизма, претворенные Иаковом Беме, создали ряд сект — братьев и сестер свободного духа, братьев розово-

<sup>1</sup> Соловьев О. Ф. Русские масоны. С. 96.

<sup>2</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Прозоровский,\\_Александр\\_Александрович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Прозоровский,_Александр_Александрович)

<sup>3</sup> Соловьев О. Ф. Русские масоны. С. 106.

го креста и др. Вот эта-то последняя секта и превратилась в немецкое розенкрейцерство»<sup>1</sup>.

Будучи в Германии летом 1781 г., И. Г. Шварц получил от мастера Курляндской ложи два драгоценных письма, которые в конечном итоге сыграли значительную роль в судьбе русского масонства екатерининской эпохи. Эти письма были адресованы двум виднейшим представителям немецкого розенкрейцерства — знаменитому мистик Вельнеру и генерал-штаб хирургу Тедену. После встречи с ними Шварц был посвящен, к своей великой радости, в таинства розенкрейцства, а от Тедена он получил особую грамоту, назначавшую его «единственным верховным предстоятелем» теоретической степени «во всем Императорско-российском государстве и его землях». Главным надзирателем для теоретической степени был назначен Н. И. Новиков. Весьма странное назначение, принимая во внимание и теологические взгляды Новикова и отношения между ним и Шварцом! Кроме того, русским масонам было дано обещание поддержать их стремление к выделению России в самостоятельную провинцию ордена на предстоящем в Вильгельмсаде генеральном масонском конвенте<sup>2</sup>. Однако в целом идеи розенкрейцерства и деятельность брата И. Г. Шварца были одобрены московскими масонами, хотя некоторые вопросы вызвали у них некоторую холодность и недоверчивость.

Иногда поражает противоречивость во взглядах русских масонов, в том числе и Н. И. Новикова, их неожиданные переходы от одной системы к другой. Так, русский просветитель и его сподвижники, мягко говоря, не долюбливали всего того, что имело прямое отношение к ордену рыцарей. Возможно, на то были свои веские причины. Вместе с тем и шведско-германская, и шведская системы, и особенно розенкрейцерство органично включали в свои учения и обряды элементы ненавистного Новикову и другим масонам рыцарства. С другой стороны, торжественное шествие розенкрейцерства в России в конце 18 столетия — это, как считают историки русского масонства, победа научного масонства. Вопрос: почему? И здесь приходится вновь удивляться в научности розенкрейцерства, основные начала которого были изложены в «Теоретическом градусе Соломоновых наук». Такое увлечение розенкрейцерством московскими масонами выглядит более странно, если к этому добавить, что большинство розенкрейцерских сочинений 18 века, по признанию В. Н. Перцева, наполнены алхимическими бреднями о философском камне, о жизненном эликсире, который поддерживал вечную молодость<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Масонство в его прошлом и настоящем /под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 1. С. 213–214.

<sup>2</sup> Там же. С. 155–156.

<sup>3</sup> Там же. С. 93.

Розенкрейцерство представляло собой некую теософическую смесь, изрядно смешанную сочинениями Парацельса (настоящее имя Филипп Авреол Теофраст Бомбаст фон Гогенгейм<sup>1</sup>), Яков Бема<sup>2</sup>, еврейской каббалы, философскими упражнениями гностиков и неоплатоников и т. п. И эта смесь выдавалась за квинтэссенцию человеческой мудрости и глубочайшего разума.

Мы не можем обойти молчанием и тот факт, что московские масоны во главе с И. Г. Шварцом и Н. И. Новиковым слепо не копировали идеи розенкрейцерства, с чем-то не соглашались, а какие-то идеи развивали в своих трудах и публичных лекциях. Неутомимый и истинный масон, Иоганн-Георг Шварц умер 17 февраля 1784 г. в возрасте Христа. Кстати, Яков Бем скончался в возрасте 24 года. **Философия — это последнее слово для самоубийства!**

Среди выдающихся деятелей русского масонства екатерининской эпохи особое место по праву принадлежит русскому философу Ивану Владимировичу Лопухину, который родился 24 февраля 1756 г. в семье знатного происхождения. Его отец был генерал-поручиком и киевским губернатором, а также приходился племянником царицы Евдокии Федоровны. Его происхождение во многом и определило социальную судьбу молодого Лопухина.

После увольнения из гвардии в отставку в чине полковника он уехал в Москву и вскоре был назначен председателем московской уголовной палаты. Именно в Москве И. В. Лопухин познакомился с видными представителями масонских лож. В 1782 г. он вступил в «Орден златорозового креста» под началом И. Г. Шварца. Затем стал мастером стула ложи «Латона», с 1784 г. — главой ложи «Блестящая звезда». Эти и другие биографические данные о И. В. Лопухине любопытный читатель найдет в статье Н. К. Пиксанова<sup>3</sup>.

Высокая оценка деятельности Лопухина, его человеческих качеств дана В. О. Ключевским, который поставил его в один ряд с Н. И. Новиковым. «С умом прямым, немного жестким и даже строптивым, но мягкосердечный и человеколюбивый, с тонким нравственным чувством, отвечающим мягкому и тонкому складу его продолговатого лица, вечно сосредоточенный в работе над самим собой, он упорным упражнением умел лучшие и редкие движения души человеческой переработать в простые привычки или еже-

<sup>1</sup> <https://ru.wikipedia.org/wiki/Парацельс>. Признается величайшим окулистом средневековья и мудрейшим врачом своего времени. Умер в возрасте 48 лет.

<sup>2</sup> <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1219784>. Идеи сапожника Якова Бема (Якоба Беме) оказали заметное влияние на развитие философии Иоганна Гамана, Георга Гегеля, Фридриха Шеллинга, Николая Бердяева, Владимира Соловьева, Семена Франка и др.

<sup>3</sup> Масонство в его прошлом и настоящем /под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 1. С. 227–255.

дневные потребности своего сердца»<sup>1</sup>. Это был душевный человек, с чувством любви!

По мнению Н. К. Пиксанова, И. В. Лопухин не был одарен способностью к философским обобщениям, как, например, И. Г. Шварц. Равно, он не обладал и организаторским талантом и творческой инициативой в общественных делах, что было характерно для Н. И. Новикова. Вместе с тем «можно даже категорично утверждать, что Лопухин более показателен для русского масонства, чем Шварц и Новиков».<sup>2</sup> Он обладал на редкость цельным и законченным мировоззрением, в основе которого лежало учение Клода де-Сен-Мартена о заблуждениях и истине. Лопухин занимался не только изучением философских, нравственно-религиозных трудов, он и сам пробывал писать на волнующие его темы. В числе известных его работ назовем такие как «Искатель премудрости или Духовный Рыцарь», «Некоторые черты о внутренней Церкви»<sup>3</sup>. В своем «Духовном Рыцаре» И. В. Лопухин выступает против буйственной и пагубной системы мнимой вольности и равенства; он вменяет масонам в обязанность стараться искоренить ее (систему) всеми искусными средствами действий разума и всякими возможными путями добрыми.

И в заключении несколько слов о П. И. Меллисино. В работах, посвященных русскому масонству, его имя встречается крайне редко. Кроме того, возникли и определенные трудности в связи с тем, что в екатерининскую эпоху было несколько видных сановников, носивших эту редкую фамилию. **Итак**, Петр Иванович Меллисино, артиллерийский генерал (первый русский генерал от артиллерии), человек, наделенный от природы богатыми дарованиями, образовал свою систему русского масонства, в основе которой лежала розенкрейцерская наука в странном сочетании с полукатолической обрядностью. Однако ни новая церковность, ни мистическая натурфилософия не приносили успеха, не отвечали запросам русского духа. Поэтому в 1777 г. Меллисино перешел со своей ложей Скромности к киннендорфской системе<sup>4</sup>.

Не менее известен в государственных кругах в период царствования Екатерины II его старший брат Иван Иванович Меллисино, который был куратором Московского университета и, судя по ма-

---

<sup>1</sup> *Ключевский В. О.* Сочинения в девяти томах. Т. IX. Материалы разных лет / под ред. В. Л. Янина. С. 44.

<sup>2</sup> Масонство в его прошлом и настоящем / под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 1. С. 229.

<sup>3</sup> *Лопухин И. В.* Масонские труды: Духовный Рыцарь. Некоторые черты о внутренней Церкви. М., 1997.

<sup>4</sup> Масонство в его прошлом и настоящем / под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 1. С. 138.

сонским трудам, не был приобщен к союзу «вольных каменщиков». По крайней мере, на этот счет нет никакой информации. Известен другой интересный факт. Меллисино-старший, будучи куратором Московского университета, путем формальных придинок вынудил И. Г. Шварца в конце 1782 г. подать прошение об отставке<sup>1</sup>.

И еще один штрих из жизни Меллисино-старшего. В книге «Русское православие: веки истории», написанной видными советскими учеными, фамилия Меллисино (но с другими инициалами — И. Е.) привлекает наше внимание в следующем контексте: «Бывший директор Московского университета, а с 1763 г. — обер-прокурор Синода И. Е. Меллисино внес в Синод написанные в форме вопросов “Пункты”, которые предлагалось принять во внимание при составлении наказа от Синода»<sup>2</sup>. Он предлагал уничтожить посты, упразднить некоторые обряды, разрешить четвертый брак и вообще провести по инициативе Синода своего рода «реформацию» в протестантском духе.

## 2.4. Русское масонство в период царствования Александра Благословенного

«Братья, гоните мрачность и страх,  
Света ищите в ваших сердцах»

*Из сборника масонских песен*

В раннее царствование императора Александра I русское масонство преследовало одну заветную цель — вернуть былое величие своему движению, особенно после закрытия масонских лож в период мрачного правления государя Павла Петровича (с 1796 по 1801гг.). Вопрос о принадлежности Павла I к Братству вольных каменщиков не прост, как может показаться на первый взгляд. На этот счет существует несколько версий. Одна из них — цесаревич Павел Петрович был принят в масоны сенатором И. П. Елагиным в собственном его доме, в присутствии графа Панина. По мнению Е. Шумигорского, эта версия считается самой правдоподобной уже потому, что такое вступление действительно произошло и должно было произойти в тайне и не за границей, а именно в России, среди русских людей, чем устранялось всякое толкование об иностранных влияниях<sup>3</sup>. Имеется даже версия о том, что Всероссийский император Павел I был возведен в ранг Великого магистра Державного ордена Святого Иоанна

<sup>1</sup> Масонство в его прошлом и настоящем / под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 1. С. 204.

<sup>2</sup> Русское православие: веки истории / под ред. А. И. Клибанова. М., 1989. С. 295.

<sup>3</sup> Масонство в его прошлом и настоящем / под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 2. С. 141–142.

Иерусалимского. По другому предположению, Павел I еще великим князем был посвящен в масоны во время (1776 г.) своей заграничной поездки<sup>1</sup>. Несмотря на множество предположений, именно он (император) предложил руководителям масонских лож прекратить собрания в виду угрозы распространения идей французской революции. По распространенному мнению в кругах исследователей масонского движения, император Павел во время встречи с главными масонами сказал: «Не собирайтесь более до моего повеления»<sup>2</sup>. Однако в дальнейшем такого повеления не последовало и русские масоны были обречены на кратковременное тайное существование.

Как уже отмечалось ранее, высказанная версия о причастности ордена каменщиков к гибели императора Павла I не соответствует действительности.

Предлагаемый читателю небольшой исторический ракурс в эпоху правления Павла I не случаен. Известно, что, вступив на престол (1801 г.), Александр продолжил линию своего отца и подтвердил ранее существовавший запрет на проведение масонских собраний. Тем не менее император не преследовал членов масонских лож и фактически не чинил каких-либо препятствий при создании и организации деятельности орденов свободных каменщиков. В период с 1803 по 1805 гг. число лож растет с небывалой быстротой. Так, в 1803 г. под председательством сенатора П. И. Голенищева-Кутузова (родной брат фельдмаршала М. И. Кутузова) открывается в Москве тайная ложа «Нептун». Состав ложи был не многочисленным, но ее члены принадлежали к родовитому московскому дворянству, подмосковским помещикам. В их числе были и профессора университетов, и молодые офицеры. Деятельность ложи отличалась железной дисциплиной ее членов, простотой обрядов и фанатизмом. Идейное направление ложи «Нептун» — **розенкрейцеровство**.

Несколько раньше, в 1802 г. действительный камергер А. А. Жеребцов открыл в Петербурге ложу под названием «Соединенные друзья», которая работала по *французской системе*. Членами этой ложи были: великий князь Константин Павлович, граф Станислав Коста-Потоцкий (впоследствии министр исповеданий и народного просвещения в Царстве Польском), граф Александр Остерман-Толстой, генерал-майор Николай Михайлович Бороздин, граф Иван Александрович Нарышкин, Александр Христофорович Бенкендорф (шеф жандармов при императоре Николае I), Александр Дмитриевич Балашов (министр полиции во времена правления императора Александра I). Среди посетителей, почетных членов ложи исследо-

<sup>1</sup> Бакунина Т. А. Знаменитые русские масоны. М., 1991. С. 49.

<sup>2</sup> Масонство в его прошлом и настоящем /под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 2. С. 151.

ватели называют известного реформатора масонства Игнатия Аврелия Фесслера; он был приглашен М. М. Сперанским в 1809 г. для преподавания еврейского языка в Санкт-Петербургскую Духовную Академию<sup>1</sup>. Задачами ложи было «стереть между человеками отличия рас, сословий, верований, воззрений, истребить фанатизм, суеверие, уничтожить национальную ненависть, войну, объединить все человечество узами любви и знания»<sup>2</sup>. Весьма интересные задачи!

И, наконец, третье идейное направление русского масонства — *философские взгляды шведской системы*. Под ее властью находились три ложи, которые вели свое начало от учрежденной в 1773 г. ложи «Пеликан» и действовавшей под «пеплом» запрещения. В 1805 г. император Александр I дал разрешение на легальное открытие ложи Пеликана, получившей новое название — «Александра благотворительности к коронованному Пеликану». Ложу возглавил Иван Васильевич Бебер (Иоганн Якоб), масон «осмотрительный, благо-разумный и великодушный», по мнению масонской братии. Он же — член-корреспондент Императорской академии наук, член многих ученых обществ, инспектор второго Кадетского корпуса. И. В. Бебер — энтомолог, ботаник, путешественник, педагог. В ходе путешествий по Югу России собрал коллекции растений, насекомых и минералов. Собирал материалы по фауне насекомых Санкт-Петербурга и его окрестностей<sup>3</sup>. Следует особо отметить, что часть актов Великой национальной ложи сохранилась у него, а ложа «Пеликан», в самые трудные годы испытания продолжавшая связь со шведским братством, когда другие ложи «вовсе работать переставали», имела все необходимые обрядники и клейноды шведского обряда<sup>4</sup>. На то есть причины!

На страницах работ, посвященных русскому масонству, можно встретить рассказ об аудиенции масона Бебера у государя. Подробно эта встреча описана Тирой Оттовной Соколовской, русской писательницей, одним из авторитетных авторов многочисленных публикаций о русском масонстве<sup>5</sup>. Во время встречи с императором И. В. Бебер изложил цели и обычаи масонства, подчеркнув при этом, что вольные каменщики не представляют какую-либо угрозу для государства и общественного порядка. Он просил государя отменить запрещения масонских собраний и легализовать их деятельность. На что Александр I не только обещал выполнить его просьбу,

<sup>1</sup> Аржанухин С. В. Философские взгляды русского масонства: по материалам журнала «Магазин свободнокаменщический». Екатеринбург, 1995. С. 50.

<sup>2</sup> За кулисами видимой власти/ предис. В. Старцева. М., 1984. С. 81.

<sup>3</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Бебер,\\_Иван\\_Васильевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Бебер,_Иван_Васильевич)

<sup>4</sup> Русское масонство. М.: Эксмо, 2007. С. 567–568.

<sup>5</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Соколовская,\\_Тира\\_Оттовна](https://ru.wikipedia.org/wiki/Соколовская,_Тира_Оттовна)



но и будто бы произнес еще следующие слова: «То, что вы говорите мне о масонстве, обязывает меня не только оказать ему покровительство, но и просить принять меня в число франкмасонов. Почитаете ли вы это возможным?». Осмотрительный И. В. Бебер ответил: «Государь, я не имею права сам дать ответ Вашему Величеству, я соберу масонов Вашей столицы, объявлю им о Вашем желании и убежден, что они исполнят его»<sup>1</sup>. Данный эпизод воспроизведен также в книге «Знаменитые русские масоны», автор которой Татьяна Алексеевна Бакунина — крупнейший и глубокий исследователь истории русского масонства<sup>2</sup>.

В 1809 г. произошел раскол среди масонов ложи Александра; от нее отделилась группа вольных каменщиков, образовавших новую ложу под названием «Елизавета к Добродетели» под председательством масона екатерининского времени Александра Сергеевича Сергеева. Кстати, знаком ложи была утверждена пятиконечная золотая звезда с прописной буквой «Е» в центре между развернутым циркулем и наугольником. Девиз ложи: «Размеряй действия твои циркулем разума, располагай поступки по углу совести»<sup>3</sup>.

22 мая 1810 г. была образована ложа «Петра к Правде», членами которой были лица, отделившиеся от ложи Александра. Ее возглавил известный медик Егор Егорович Эллизен (так на русский манер называли Иоганна-Георгия-Давида Эллизена). Появление ложи Петра опять-таки связано с продолжающимся расколом в рядах русского масонства. Сочленами ложи «Петра к Правде» были преимущественно представители петербургской немецкой интеллигенции-инженеры, медики, чиновники, хотя в составе ложи были и торговцы, и ремесленники, и вообще лица иного социального происхождения.

Все три названных ложи действовали по принципам и обрядам шведской системы, под одним уставом и в одном помещении; даже денежная касса у них была общая. В истории русского масонства эти ложи известны под названием «Соединенных лож». Появление масонских лож, исповедующих принципы шведской системы, привело братьев ордена к необходимости обеспечения централизованного управления. В 1810 г. эта идея была претворена посредством создания «Великой Директориальной Ложы Владимира к Порядку», а ее гросмейстером был единогласно избран И. В. Бебер.

Вместе с тем создание новообразованной (управляющей) ложи с достаточно очерченными целями управления не исключило в обо-

---

<sup>1</sup> Масонство в его прошлом и настоящем /под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 2. С. 167.

<sup>2</sup> Бакунина Т. А. Знаменитые русские масоны. С. 77–78.

<sup>3</sup> Масонство в его прошлом и настоящем /под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 2. С. 163.

зримом будущем проявлений среди сочленов масонских лож разногласий, в том числе и по принципиальным вопросам. Попытки И. В. Бебера остановить раскольнические настроения в рядах вольных каменщиков, сплотить братство под единым знаменем не привели к реальному успеху. Любопытно отметить, что в своем стремлении остановить «масонскую ересь» И. В. Бебер (равно и другие руководители масонских лож) нередко апеллировали к высшим должностным лицам российского государства (например, министру просвещения). Более того, И. В. Бебер был готов учредить новую Великую управляющую ложу с высшими степенями, которая станет работать под непосредственным контролем правительства, а другие братья шведской системы (раскольники) окажутся вне ее (ложи) сферы<sup>1</sup>. В сравнительном плане: управляющая ложа — управляющая компании. Возникает вопрос: какова здесь модель управления?

Ответ со стороны Е. Е. Элизена не заставил долго ждать. Сочлены масонского братства, поддерживающие его взгляды на построение лож и принципы их деятельности, также объединились и организовали уже свою Великую управляющую ложу под названием «Астрея» (богиня законности и золотого века). Иначе говоря, раскол в масонском движении шведской системы из *de facto* получил и легальное закрепление. Насколько поучителен и показателен этот штрих в истории русского масонства; можно привести множество примеров, в том числе из современной жизни, для сравнения и аналогии, дабы показать вечную и непрерывную связь времен. Главным лейтмотивом этой борьбы нередко служили личностные качества руководителей масонских лож, не желающих зачастую делить пальму первенства с другими братьями.

Среди исследователей русского масонства нет единства взглядов о причастности императора Александра I к союзу вольных каменщиков. Некоторые из них весьма категорично утверждают, что государь вскоре после известной встречи с масоном И. В. Бебером был посвящен в вольные каменщики. По мнению других исследователей, император был принят в масонский орден в 1808 г. в Эрфурте. Кто-то из авторов указывает на возможность такого принятия в 1812 г. в Петербурге. Имеет право на существование и версия о посвящении императора в масоны в 1813 г. в Париже. Итак, версий много!

На общем фоне мнений и рассуждений о принадлежности государя к масонскому ордену обращает мнение тот факт, что никто из исследователей существующих на этот счет версий не привел каких-либо достоверных сведений. Действительно, многие авторы не без оснований ссылаются в подтверждение своих доводов и пред-

---

<sup>1</sup> *Аржанухин С. В.* Философские взгляды русского масонства: По материалам журнала «Магазин свободнокаменщический». Екатеринбург, С. 54.

положений на косвенные обстоятельства, которые с большой долей условности могут свидетельствовать о посвящении императора Александра I в масоны. Примером сих обстоятельств служит множество речей, произносившихся масонами в торжественных случаях и в коих император осыпался всевозможными почестями и воспевался как «кроткий ангел мира». Для большей наглядности приведу речь князя М. П. Баратаева: «Ныне, когда феникс масонничества под благотворным скиптродержанием благословейнейшего из монархов получил новое бытие свое, мы видим ежедневно наш Восток озаряющимся новым блеском славы и добродетелей первейших мужей в государстве, приступивших к нашим братским работам»<sup>1</sup>. Аналогичных примеров в истории России достаточно много!

«Золотым веком русского масонства» назван период правления, особенно первая половина царствования Александра I<sup>2</sup>. Почему именно первая половина? Мошным стимулом в развитии масонского движения стала отечественная (народная) война 1812 г. против французского нашествия. Словно в бурном горном потоке находилось общество, раздираемое национал- патриотическими чувствами. На масонских собраниях обсуждалась «адская Наполеонова политика»; русские масоны считали делом чести и долга вступить в борьбу с этим смертельным врагом свободы и братства. Вспомним имена русских патриотов (среди них было немало членов масонских лож), кто с оружием в руках отстаивал самостоятельность российского государства.

Особое место среди героев отечественной войны принадлежит светлейшему князю Михаилу Илларионовичу Голенищеву-Кутузову-Смоленскому (1745—1813гг.). По утверждению исследователей русского масонства, первое прикосновение Кутузова к таинствам вольнокаменнического ордена свершилось в 1779 г. в Регенсбурге, в ложе «К трем ключам». По словам масонов, князь Кутузов пришел искать в лоне ордена «сил для борьбы со страстями и ключа от тайн бытия». Имеются доказательства того, что путешествуя по Европе, он был принят в ложах Франкфурта и Берлина. На основании некоторых косвенных указаний было высказано предположение, что Кутузов был членом шотландской ложи «Сфинкс»<sup>3</sup>. С течением времени князь Кутузов был принят в масонское братство Петербурга и Москвы. Причем он проникся в тайны высоких степеней масонства. Так, при посвящении в 7-ю степень шведского масонства, Кутузов получил орденское (конспиративное) имя — «Вечнозеленеющий

<sup>1</sup> Масонство в его прошлом и настоящем /под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 2. С. 153.

<sup>2</sup> История масонства. Смоленск, Изд-во «Русич», 2002. С. 422—473.

<sup>3</sup> Бакунина Т. А. Знаменитые русские масоны. С. 37—38.

лавр» и девиз «Победами себя прославить»<sup>1</sup>. И орденское имя, и девиз, по словам Т. О. Соколовской, оказались пророческими.

Не менее известен в кругах русского масонства Петр Иванович Голинищев-Кутузов — военный, деятель системы образования, сенатор, литератор Российской империи. О нем много написано в специальной литературе и энциклопедических словарях<sup>2</sup>. Сенатор преуспел и на поприще масонских стихотворений. Он является автором многих од, посвященных именитым лицам. Именно ему принадлежит ода на всерадостнейший день рождения государя Императора Александра I<sup>3</sup>. В книге «История масонства» отмечается, что «...П. И. Голинищев-Кутузов выступал в собраниях с поучительными речами, нередко изложенными стихами, такие речи он посылал впоследствии в дружественные ложи для чтения на торжествах. В 1809 г. был издан сборник песен для ложи “Нептуна” на французском языке»; это были песни, взятые из других масонских песенников, по настроению соответствующих направлению работ Кутузовской ложи; они предназначались для хорового пения<sup>4</sup>.

Симптоматично отметить, что прославленный генералиссимус Александр Васильевич Суворов также принадлежал к Братству свободных каменщиков. Так, он был возведен в третью степень масонства — мастера — в Петербурге в ложе «Три звезды»<sup>5</sup>. По мнению Т. А. Бакуниной, 27 января (7 февраля) 1761 г. А. В. Суворов был произведен в шотландские мастера в ложе «К трем коронам» в Кенигсберге (где он навещал своего отца) и числился членом этой ложи до отъезда из Кенигсберга в начале 1762 г. Т. А. Бакунина отмечает, что не будучи посвященным Суворов не мог бы посещать собраний масонских лож. В истории масонства такие исключения известны лишь по отношению коронованным особам<sup>6</sup>. О связи А. В. Суворова с масонской ложей «Три звезды» упоминает А. И. Серков в своем энциклопедическом словаре<sup>7</sup>.

Напротив, Александр Петрушевский, русский военный историк, генерал-лейтенант, в известном трехтомнике «Генералиссимус князь Суворов» (1884) сообщает со ссылкой на Московский архив главного

<sup>1</sup> Масонство в его прошлом и настоящем /под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 2. С. 195.

<sup>2</sup> Серков А. И. Русское масонство (1731–2000). Энциклопедический словарь. М., 2001. С. 248.

<sup>3</sup> Сахаров В. Русское масонство в портретах. М., 2004. С. 71–73.

<sup>4</sup> История масонства. Смоленск, Изд-во «Русич», 2002. С. 425.

<sup>5</sup> Бакунина Т. А. Знаменитые русские масоны. С. 11–14.

<sup>6</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Суворов,\\_Александр\\_Васильевич#cite\\_note-lopantin-38](https://ru.wikipedia.org/wiki/Суворов,_Александр_Васильевич#cite_note-lopantin-38)

<sup>7</sup> Серков А. И. Русское масонство (1731–2000). Энциклопедический словарь. С. 776–777.

штаба: «Есть также известие, что Суворов посещал прусские масонские ложи». Однако А. Ф. Петрушевский предполагает, что он делал это как человек любознательный. Петрушевский выражает сомнение, что Суворов когда-либо был масоном<sup>1</sup>.

Вячеслав Лопатин, российский кинорежиссер, историк в статье «Был ли генералиссимус А. Суворов масоном?» анализирует сообщение об этом Т. А. Бакуниной. Лопатин приводит доводы как в пользу, так и против данной версии. Так, в январе 1761 г. Суворов имел уже чин подполковника, что далеко от чина «Oberleutnant», соответствующего чину поручика в русской армии. Анализируя ряд высказываний А. В. Суворова, Лопатин приходит к выводу, что Суворов высказывал отрицательное отношение к масонству. Он считает, что доказательств о принадлежности Суворова к масонству ненаучны<sup>2</sup>.

Такая точка зрения не нова и касается не только А. В. Суворова, но других известных в истории России лиц (например, А. С. Пушкина, декабристов и др.). Тем не менее, высокая посмертная оценка жизнедеятельности князя Кутузова была дана главами масонских лож на траурной церемонии и торжестве печального обряда поминовения в присутствии многих сотен братьев. И не только русские масоны воспевали своего великого брата. В Европе его имя чтили и с трепетом произносили масоны разных систем и взглядов.

Война 1812 г. привела к заметной активизации в деятельности масонского движения России. Стали возникать так называемые «военно-походные ложи», в ряды которых вступали молодые офицеры, будущие декабристы.

История становления тайных обществ декабристов тесно связана с масонскими ложами. Известно, что часть декабристов (23 из преданных верховному суду и 27 из членов тайных обществ и привлеченных к следствию) принадлежали к масонскому братству<sup>3</sup>. Проф. В. Старцев описывает некоторые обстоятельства вступления в ложи отважных декабристов. Павел Иванович Пестель вступил в масонскую ложу «Соединенные друзья» в 1812 г., а в 1816 г. он перешел в ложу «Трех добродетелей». Декабрист, князь Сергей Петрович Трубецкой был посвящен в таинства ордена масонства (ложы «Трех добродетелей») 25 января 1816 г. и через несколько лет уже имел четвертую степень посвящения. Князь Сергей Григорьевич Волконский стал членом ложи «Соединенные друзья» еще в 1812 г. Затем он уча-

<sup>1</sup> *Петрушевский А. Ф.* Генералиссимус князь Суворов. СПб.: Русская симфония, 2005—720 с.

<sup>2</sup> *Лопатин В.* «Был ли генералиссимус А. Суворов масоном?» — из публикации в газете «История», 2003. № 42, 43.

<sup>3</sup> *Семеновский В. И.* Декабристы-масоны// Минувшие годы. 1908. № 3. С. 138—140, 142—153.

ствовал в работе лож «Сфинкс», «Александра» (где получил степень шотландского мастера). В 1815 г. С. Г. Волконский становится одним из учредителей ложи «Трех добродетелей». Он был также «почетным» членом ложи «Соединенных славян»<sup>1</sup>.

Несколько слов об Александре Николаевиче Муравьеве. Он — полковник Генерального штаба, впоследствии генерал-лейтенант. А. Н. Муравьев был членом ложи «Елисаветы к добродетели», а затем занимал высокие посты в ложе «Трех добродетелей». Известен его рассказ своим братьям о посещении последней ложи императором Александром I где-то в 1817—1818 гг. При встрече с императором А. Н. Муравьев обратился к нему по масонскому обычаю на «ты», что произвело на Александра неблагоприятное впечатление<sup>2</sup>. Из этого рассказа ряд исследователей делают вывод о причастности императора к масонскому союзу. Правда, в протоколах ложи нет никаких сведений о данном посещении. Декабрист Муравьев после восстания 1825 г. был осужден по VI разряду и сослан в Сибирь без лишения чинов и дворянства.

Сочленами ложи «Трех добродетелей» были Сергей Иванович Муравьев-Апостол, подполковник Черниговского пехотного полка, один из активных участников декабрьского восстания. Его брат, Матвей Иванович также состоял в той же ложе. Для справки: С. И. Муравьев-Апостол был приговорен Верховным уголовным судом к четвертованию, замененному на повешение.

В Википедии отмечается, что С. И. Муравьев-Апостол был одним из трех казненных, чья веревка оборвалась<sup>3</sup>. В другом источнике читаем, что при казни, с нажатием пружины в эшафоте, помост, на котором декабристы стояли на скамейках упал, и в тоже мгновение трое сорвались — это Рылеев, Пестель и Каховский — и упали вниз<sup>4</sup>. Есть также третья версия: сорвались Рылеев, Муравьев-Апостол, Пестель<sup>5</sup>. Одним словом, нет единства по этому историческому факту. Главная причина — отсутствие архивных документов. В любом случае казнь декабристов — это самостоятельная тема исследования.

Среди членов ложи «Соединенные друзья» встречаются имена П. Я. Чадаева, А. С. Грибоедова; в ложе «Пламенеющие звезды» — К. Ф. Рылеева; ложе «Избранного Михаила» — братьев Кюхельбекеров, А. А. Дельвинга, Г. С. Батенькова и др.<sup>6</sup> Борис Башилов, русский

<sup>1</sup> За кулисами видимой власти/ предис. В. Старцева. М., 1984. С. 85—86.

<sup>2</sup> Бакунина Т. А. Знаменитые русские масоны. С. 78—79.

<sup>3</sup> [https://ru.wikipedia.org/wik/Муравьев-Апостол,\\_Сергей\\_Иванович](https://ru.wikipedia.org/wik/Муравьев-Апостол,_Сергей_Иванович).

<sup>4</sup> [http://itishistory.ru/li/14\\_kazni\\_61.php](http://itishistory.ru/li/14_kazni_61.php)

<sup>5</sup> <http://fanread.ru/book/9913263/?page=58>

<sup>6</sup> Волконский С. Г. Записки/ Изд. подгот. А. З. Тихантовской, Н. Ф. Караш, Н. Б. Капелюш. Иркутск, 1991. С. 7.; Серков А. И. История русского масонства XIX века. СПб., 2000. С. 144—207.

исторический писатель прямо пишет: «Нет никакой возможности перечислить имена всех, кто после окончания Отечественной войны был членами масонских лож всевозможных направлений. Масонство преследовало, как и раньше, две цели: подорвать Православие — основу духовной самобытности русского народа и источник его духовной силы, и подорвать окончательно Самодержавие — источник физической силы русского народа. С целью свержения Самодержавия, офицеры, состоявшие в масонских ложах, начали подготовку к уничтожению Самодержавия. Декабристское восстание — это по существу восстание масонов»<sup>1</sup>.

В числе масон фигурирует и имя Александра Сергеевича Пушкина. 4 мая 1821 г. он был принят в ложу «Овидий», о чем свидетельствует его запись в кишиневском дневнике. Ложа названа в честь Публия Овидия, древнеримского поэта, который был сослан на берег Черного моря. Главой ложи был лицейский друг поэта И. И. Пущин, «мой первый друг, мой друг бесценный». Среди сочленов ложи историки называют генерал-майора Сергея Алексеевича Тучкова, Николая Степановича Алексева, Якова Ивановича Бароцци, Михаила Георгиевича Суццо, Владимира Федосеевича Раевского и др.<sup>2</sup> По мнению Т. А. Бакуниной, участники ложи «Овидий» — люди мало интересные (за исключением И. И. Пущина и С. А. Тучкова), в основном, иностранцы: военные и свободных профессий. Ложа «Овидий» просуществовала недолго после ее открытия в октябре 1821 г. Здесь по-прежнему много загадок, тайн, легенд, хотя написано на эту тему, как справедливо отмечает Всеволод Сахаров, много, особенно в последние годы<sup>3</sup>. Но тем не менее, тема «Пушкин и масоны» воспринимается многими авторами не научно и даже не исторично.

Уже в декабре последовал запрет на ее деятельность. 26 декабря 1821 г. великий русский поэт написал стихотворение «К Овидию». Он считал его лучшим своим произведением в то время и предпочитал «Наполеону»<sup>4</sup>.

Как видно, тема, посвященная декабристам-масонам, является предметом особого научного исследования. В этом плане большой интерес представляют записки декабристов Н. В. Басаргина, С. Г. Волконского, П. А. Муханова, А. В. Поджио, а также другие материалы, подготовленные к печати редакционной коллегией се-

---

<sup>1</sup> *Башилов Б.* История русского масонства/ под ред. О. Платонова. М., 2003. С. 182.

<sup>2</sup> *Бакунина Т. А.* Знаменитые русские масоны. С. 89–93.

<sup>3</sup> *Сахаров В.* Русское масонство в портретах. М., 2004. С. 195–196.

<sup>4</sup> *Анненков П. В.* Материалы для биографии А. С. Пушкина/ вступ. статья Г. М. Фридендера. М., 1984. С. 102.

рии «Полярная звезда»<sup>1</sup>. Пристального внимания заслуживает вопрос о тех трансформациях, которые произошли в социально-политических и философских воззрениях декабристов-масонов. И не только.

Прежде всего, надо согласиться с тем мнением, что нельзя ставить знак равенства между масонскими ложами и тайными обществами декабристов, столь различными по духу и стремлениям. Истинное масонство не стремилось к политическим действиям; его интересовали, главным образом, духовные искания (поиск истины и света). В свою очередь, члены тайных обществ были радикально настроены на осуществление политической борьбы путем реформ государственного строя России. Во-вторых, далеко не все декабристы разделяли взгляды на необходимость участия в масонских орденах и использования в деятельности тайных обществ ритуалов и обычаев вольных каменщиков. В литературе приводится высказывание декабриста И. Д. Якушкина о его нежелании привносить масонские ритуалы в тайные общества. Вот что он писал в своих записках: «Они (то есть вольные каменщики, бывшие одновременно и членами тайного общества) привыкли в ложах разыгрывать бессмыслицу, нисколько этим не смущаясь, и им желалось некоторый порядок масонских лож ввести в Союз благоденствия»<sup>2</sup>. Правда, были и такие декабристы (например, генерал-лейтенант А. Н. Муравьев), которые, напротив, считали возможным использовать масонские ложи для прикрытия своих политических взглядов и стремлений к государственным реформам.

В. О. Ключевский, говоря о тайных обществах, отмечает следующее: «При Александре тайные общества составлялись так же легко, как теперь акционерные компании, и даже революционного в них было не больше, как в последних. Члены тайного общества собирались на секретные заседания, но сами были всем известны и прежде всего полиции. Само правительство предполагало возможным не только для гражданина, но и для чиновника принадлежать к тайному обществу и не видело в этом ничего преступного»<sup>3</sup>. Такое положение существовало до тех пор, пока император Александр I не запретил действие в России всех масонских лож. 1 августа 1822 г. последовал высочайший рескрипт на имя графа В. П. Кочубея, министра внутренних дел, где было сказано о том, что все тайные общества, под какими бы наименованиями они не существовали, подлежат закрытию и не могут быть впредь учреждены. Безусловно,

---

<sup>1</sup> *Басаргин Н. В.* Воспоминания, рассказы, статьи/ изд. подгот. И. В. Порохом. Иркутск, 1988; *Муханов П. А.* Сочинения и письма/ изд. подгот. Г. В. Чагиным. Иркутск, 1991; *Поддžio А. В.* Записки, письма/ изд. подгот. Н. П. Матхановой. Иркутск, 1989.

<sup>2</sup> *Якушкин И. Д.* Записки. М., 1926. С. 31.

<sup>3</sup> *Ключевский В. О.* Сочинения в девяти томах. Т. V. Курс русской истории/ под ред. В. Л. Янина. М., 1989. С. 228.



это был мощный (нокаутирующий) удар по дальнейшему развитию русского масонства. В конце своего правления император Александр I установил фельдфебельские порядки вместо эры свободы, справедливости и благоденствия, которую он обещал в момент восшествия на престол. К концу царствования он отдал на откуп Аракчеву внутреннюю, а Меттерниху внешнюю политику. Как говорится, пути Господни неисповедимы! В этот период времени Царь был занят лишь спасением своей души<sup>1</sup>.

После поражения декабрьского восстания на Сенатской площади вошедший на престол император Николай I вновь повторил запрещение деятельности масонских лож. Однако дух Братства свободных каменщиков полностью не угас и продолжал гореть по мере возможности и сил в XX столетии.

\*\*\*

Тема масонства обширна и многоаспектна. Поэтому понятно, что в рамках данного исследования освещены лишь некоторые фрагменты масонского движения в России. Автор надеется, что в обозримом будущем подготовит и опубликует отдельную книгу, посвященную масонству. Среди интересных тем — это масонство и социалистическая революция; масонство и еврейский вопрос. Например, история становления и развития масонского движения, как известно, полна таинственности и пропитана духом мистицизма, что не раз ставилось предметом исследования. Особенно, в современное время появилось множество книг, брошюр, статей, посвященных некогда закрытой теме. Не менее загадочна и тесная связь масонства с еврейским вопросом.

В зарубежной и отечественной литературе существует на этот счет целая палитра диаметрально противоположных взглядов: от знака равенства между ними до отрицания какой-либо связи. Вот что по этому поводу пишет А. И. Клизовский: «Враги масонства всегда соединяют масонство с еврейством. Масонство и еврейство в понимании многих ненавистников и тех и других синонимы. И масоны, и евреи стремятся якобы захватить в свои руки власть над миром всеми доступными ими способами, в числе которых на первом месте находятся капиталы, печать, школа и другие»<sup>2</sup>. Не случайно в научном обороте и бытовом лексиконе появилось известное словосочетание «жидомасонство». Однако не будем торопиться с какими — либо выводами.

Не менее интересна тема масонства в современном мире, в том числе в России. Большинство публикаций посвящены истории масонского движения.

---

<sup>1</sup> Валлоттон А. Александр I: пер. с франц / послесл. Н. И. Казакова. М., 1991. С. 316–319.

<sup>2</sup> См.: Клизовский А. И. Указ. соч. С. 6.

## Глава 3

### **А. С. ПУШКИН И М. Ю. ЛЕРМОНТОВ**

#### **3.1. Пушкин, его окружение и русское масонство**

Гений Пушкина поражает человеческое воображение. Какой прекраснейший (божественный) талант, полный творческого духа и силы! О жизни и творчестве поэта написано много, очень много. Здесь и литературная критика, и воспоминания современников, и скрупулезные исследования историков.

Поэты и писатели разных эпох посвятили свои лучшие стихи и романы великому русскому поэту. Написано море книг, публикаций разного жанра!

В жизни и творческой деятельности Пушкина — все интересно, а потому находится под пристальным вниманием исследователей. Не остался вне поля зрения и такой штрих в жизни поэта, как его связь с масонским движением. Однако надо со всей очевидностью констатировать, что именно эта сторона в жизни Пушкина оказалась малоисследованной. Гораздо в большей степени освящена в литературе прежде всего духовная связь поэта с декабристами.

Исследование данного (столь деликатного) вопроса немислимо представить без необходимого экскурса в историческое прошлое, с тем чтобы показать истинные причины, побудившие поэта вступить в масонскую ложу «Овидий». На этом фоне весьма загадочен и драматичен последний год жизни Пушкина, особенно в связи с получением им анонимного письма, в котором шла речь о присвоении поэту звания коадьютора великого Магистра ордена рогоносцев. В литературе было высказано мнение о возможной принадлежности авторов оскорбительного письма к масонскому братству. Да и сама смерть Пушкина покрыта ореолом таинственности. Некоторые историки и литераторы недвусмысленно намекают на имевший место заговор в отношении поэта и видят в нем след ордена свободных каменщиков. Эти и другие нюансы, драматические изгибы судьбы национального поэта России настойчиво диктуют и мне, автору этих строк, сказать несколько слов о родителях поэта и его ближайшем

окружении, с тем чтобы лучше понять и попытаться раскрыть богатый внутренний (духовный) мир А. С. Пушкина<sup>1</sup>.

Отец поэта, Сергей Львович Пушкин (25.05.1770—29.07.1848), статский советник, получив светское воспитание, предавался главным образом изучению французской литературы, писал стихи и даже целые поэмы. Он был тесно связан с литературными кругами, встречался с Д. И. Фонвизиным, К. Н. Батюшковым, П. А. Вяземским, В. А. Жуковским, Н. М. Карамзиным<sup>2</sup>.

По мнению современников поэта, Сергей Львович был человек от природы добрый, но вспыльчивый. При малейшей жалобе губернаторов или гувернанток он сердился, выходил из себя, но гнев его проистекал от врожденного отвращения ко всему, что нарушало его спокойствие, и скоро проходил. Как утверждают историки, отец поэта не любил заниматься серьезными делами по дому, воспитанию и хозяйству, предоставив все это супруге своей, Надежде Осиповне<sup>3</sup>. Такова краткая, но достаточно точная характеристика отца великого поэта. Эти слова принадлежат известному литератору-пушкинисту Павлу Васильевичу Анненкову. Кроме того, С. Л. Пушкин был известен как остряк и человек необыкновенной находчивости. Писал не только стихи и поэмы, но участвовал в спектаклях и хорошо декламировал<sup>4</sup>.

Мать поэта (21.06.1775—29.03.1836) была из знаменитой фамилии Ганнибал. В своих письмах и произведениях А. С. Пушкин часто упоминает о родоначальнике этой фамилии, негре Абраме Петровиче. Вспомним исторический роман «Арап Петра Великого», который так и не получил завершения в связи с роковой гибелью поэта. Симптоматично, что А. С. Пушкин проявлял завидный интерес к своему генеалогическому древу. Жизнь поэта во всем ее многообразии — в его стихах и других литературных произведениях.

Не остался без внимания поэта и сын Абрама Петровича, генерал-аншеф И. А. Ганнибал. В 1770 г. взял штурмом Наварин. В 1778 г. основал город Херсон. Именно ему, участнику и герою многих битв А. С. Пушкин посвятил несколько превосходных строк. В стихотворении «Моя родословная» читаем:

«И был отец он Ганнибала,  
Пред кем средь Чесменских пучин  
Громада кораблей вставала,  
И пал впервые Наварин.

<sup>1</sup> *Белых В. С.* Гибель Пушкина: заговор или роковое стечение обстоятельств?// Культура: управление, экономика, право. 2012. № 2. С5—10.

<sup>2</sup> *Черейский Л. А.* Пушкин и его окружение. Л., изд-во «Наука», 1989. С. 351—352.

<sup>3</sup> *Анненков П. В.* Материалы для биографии А. С. Пушкина. М.: Современник, 1984. С. 36.

<sup>4</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Пушкин,\\_Сергей\\_Львович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Пушкин,_Сергей_Львович)

Однако по утверждению литераторов и историков А. С. Пушкин в детские и юношеские годы был лишен родительской ласки и заботливого окружения. Интересна деталь во взаимоотношениях отца и будущего поэта. В период михайловской ссылки (1824–1826) их отношения настолько испортились, что А. С. Пушкин категорично отказался от согласия отца взять на себя официальный надзор над опальным поэтом. Последний расценил такое согласие как «шпионаж» за ним<sup>1</sup>. Известно также, что Пушкин ничего не получал от отца, был вынужден жить на свое жалование в 700 руб. в год и на литературные доходы. Л. С. Пушкин «был очень скуп и на себя и на всех домашних»<sup>2</sup>.

По словам сестры поэта, О. С. Павлицевой (20.12.1797–2.05.1868), Надежда Осиповна не скрывала своего предпочтения, которое она явно отдавала сперва дочери, а потом младшему сыну — Льву. Однако с годами ее взаимоотношения с сыном несколько улучшились. Во время последней болезни матери «...Александр Сергеевич ухаживал за нею с такой нежностью и уделял ей от малого своего состояния с такой охотой, что она узнала свою несправедливость и просила у него прощения...»<sup>3</sup>. Лучше поздно, чем никогда! Такие запоздалые извинения нередки и в современной жизни между родными.

В шуточной форме поэт говорит о своих родителях в бессмертном произведении «Евгений Онегин». Напомним их читателю:

«Родные люди вот какие;  
Мы их обязаны ласкать,  
Любить, душевно уважать  
И, по обычаю народа,  
О Рождестве их навещать  
Или по почте поздравлять,  
Чтобы остальные время года  
Не думали о нас они...  
Итак, дай бог им долги дни!»

Но эти строки не только ироничны; в них нельзя не увидеть нелета грусти и переживаний поэта. Возможно, недостаток отцовской и материнской ласки заметно повлиял на Пушкина-человека. Поэт пытается как-то компенсировать его, окружив себя широким кругом друзей. Среди них: В. А. Жуковский, П. А. Вяземский, А. И. Тургенев, Д. В. Давыдов, П. Я. Чаадаев, И. И. Пущин, А. А. Дельвиг, В. К. Кюхельбекер, семья Карамзиных и др. Иногда в литературе круг друзей

<sup>1</sup> Черейский Л. А. Пушкин и его окружение. С. 352.

<sup>2</sup> Там же. С. 352

<sup>3</sup> Друзья Пушкина: Переписка; Воспоминания; Дневники: в 2-х т. Т. 1 / сост., биографические очерки и прим. В. В. Кунина. М.: Правда, 1984. С. 170.

Пушкина неоправданно расширяется до понятия «знакомый поэт». Однако истинными друзьями поэта считаются лишь те, для кого важна близость душевных побуждений и сокровенных мыслей, глубина взаимного духовного воздействия. Пушкин знал, что есть настоящая дружба и бережно ценил ее. Известно, например, что после ареста лицейского друга, В. К. Кюхельбекера, Пушкин никогда не забывал своего Кюхлю. Он сделал все, чтобы вернуть его в литературу — хотя бы под псевдонимом или анонимно<sup>1</sup>.

Пушкин — не только гениальный поэт и литератор. Его рано обрвавшаяся жизнь полна амурных приключений. Последней в донжуанском списке поэта значится Наталья Николаевна Гончарова. Весной 1830 г. А. С. Пушкин пишет В. Ф. Вяземской, жене своего близкого друга, «Моя женитьба на Натали (это, замечу в скобках, моя сто тринадцатая любовь) решена»<sup>2</sup>.

Совершенно очевидно, что любовные похождения поэта — это особый разговор. Однако вряд ли можно сводить затронутую тему к лишь одной гениальности А. С. Пушкина, который на пределе совершенства и гармонии выражал в своих произведениях раздражающие его душу чувства любви перед милыми дамами. Большинство увлечений поэта носило характер мимолетности. Яркие, порой безумные вспышки любви поэта к прекрасному полу часто чередовались откровенным распутством и пошлостью. Кто-то увидел в этом абсолютно мужское проявление — подходит к миру с максимальной меркой.

История изобилует множеством примером иного порядка. Гениальный Людвиг ван Бетховен был неудачником в области сердечных дел. Как утверждают историки, он всю жизнь искал женщину, которую мог назвать своей «второй половиной», но так и не нашел. Не менее удачлив на любовном фронте был и Вильгельм Рихард Вагнер<sup>3</sup>. Франкфуртский отшельник, Артур Шопенгауэр, вообще не вписывается в число покорителей женских сердец. Он — убежденный холостяк (по словам Шопенгауэра жениться — значит лишиться половины своих прав и удвоить свои обязанности)<sup>4</sup>. Другой пример: величайший композитор в истории музыки Петр Ильич Чайковский, несмотря на факт (неудачной) женитьбы, был ярко выраженным гомосексуалом (как и его брат Модест). В семье Чайковского считали, что свой первый гомосексуальный опыт Петр Чайковский пережил в училище, в 13-летнем возрасте со своим однокашником,

<sup>1</sup> Друзья Пушкина: Переписка; Воспоминания; Дневники: в 2-х т. Т. 1 / сост., биографические очерки и прим. В. В. Кунина. 235.

<sup>2</sup> Женщины в жизни великих людей. «Так вот кого любил я...». М.: Эллис Лак, 1996. С. 7; *Рябцев Е.* 113 прелестниц Пушкина. Ростов н/Д, изд-во «Феникс» 1999. 512 с.

<sup>3</sup> Женщины в жизни великих людей. «Так вот кого любил я...». С. 329, 345–346.

<sup>4</sup> *Быховский Б. Э.* Шопенгауэр. М.: Мысль, 1975. С. 17.

будущим поэтом А. П. Апухтиным<sup>1</sup>. Одним словом, гомосексуальные наклонности Чайковского были хорошо известны современникам, хотя официальные источники хранят молчание. «Тайна Чайковского» стала широко известна после 1923 г., когда был опубликован дневник композитора конца 80-х годов, переведенный на европейские языки<sup>2</sup>.

Надо признать справедливым утверждение о том, что Пушкин был гениален в любви (именно в любви!), быть может, не меньше, чем в поэзии. Его друзья и знакомые единодушно отмечали повышенную чувствительность и необыкновенное пристрастие поэта к внешней женской красоте. Была подмечена одна характерная черта в любовных порывах Пушкина: образ женской ноги всего ярче зажигал его эротическую фантазию<sup>3</sup>. Это получило отражение и в стихах, и в рисунках поэта. Великий поэт — гений и фантазер в эротической любви! «А что душа? Она на взлете. Стреляй, уже пора» (В. Б.).

Диапазон любовных походов Пушкина достаточно широк: от великосветских и титулованных дам до девиц легкого поведения. Князь П. А. Вяземский и А. И. Тургенев не раз рассказывали в своих письмах и воспоминаниях о время препровождении молодого поэта. Они радостно называли Пушкина Сверчком, который «...прыгает по бульвару и по б... Но при всем беспутном образе жизни он кончает четвертую песнь поэмы (*речь идет о поэме “Руслан и Людмила”*, которая была начата в 1817 г., — В. Б.)... Первая болезнь была и первую кормилицей его поэмы». В свою очередь, А. И. Тургенев сообщает князю о том, что «Пушкин простудился, дожидаясь у дверей одной б..., которая не пускала его в дождь к себе для того, чтобы не заразить его своею болезнью. Какая борьба великодушия, любви и разврата». Более категоричен в оценках поведения молодого поэта лицейский товарищ Пушкина, барон (впоследствии граф) Модест Андреевич Корф. Бывший лицеист так охарактеризовал поэта: «В Лицее он превосходил всех чувствительностью, а после, в свете, предался распутствам всех родов, проводя дни и ночи в непрерывной цепи вакханалий и оргий. Должно дивиться, как и здоровье, и талант его выдерживали такой образ жизни, с которым естественно сопрягались и частые гнусные болезни, низводившие его часто на край могилы. Пушкин не был создан ни для света, ни для общественных обязанностей... У него господствовали только две стихии: удовлетворение чувственным страстям и поэзия; и в обеих он ушел далеко...

<sup>1</sup> Берберова Н. Чайковский // [http://belousenko.com/books/Berberova/berberova\\_chaykovsky.htm](http://belousenko.com/books/Berberova/berberova_chaykovsky.htm)

<sup>2</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Чайковский,\\_Петр\\_Ильич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Чайковский,_Петр_Ильич)

<sup>3</sup> Губер П. К. Дон-Жуанский список А. С. Пушкина. Репринтное изд. М., 1990. С. 24–26.

Пушкин представлял тип самого грязного разврата»<sup>1</sup>. Несмотря на то, что в Лицее между бароном Корфом и Пушкиным были холодные отношения, однако их общение продолжалось и в послелицейское время. Пушкины и Корфы жили в одном доме (ныне наб. Фонтанки, д. 185). Они общались и по возвращению поэта из ссылки в Петербург — на лицейских сходках и в петербургском обществе. Известно, что 8 апреля 1834 Пушкин и Корф представлялись имп. Александре Федоровне<sup>2</sup>.

Грустно и неприятно писать об этой стороне жизни великого поэта России, но, как говорится, факты — упрямая вещь. Пишу еще и потому, что образ Пушкина, особенно в советский период, значительно идеализировался (даже обожествлялся). В действительности же, он был не только великим поэтом, но и обыкновенным человеком, а потому все человеческое ему было не чуждо. Вспомним, дорогой читатель, об официозном противопоставлении двух замечательных поэтов в эпоху большевичкой России — революционного Маяковского и кабацкого Есенина. Культивирование не только личности политического (государственного) масштаба — российская болезнь во все времена.

На наш взгляд, имеет право на существование и другая версия беспечной и разгульной жизни Пушкина. Поэт не мог уйти (порой убежать) на уровне сознания, а главное — бессознательного, от своего детства. По всей вероятности, он постоянно ощущал определенный душевный дискомфорт, «психологический зажим». Это одна из версий, имеющая право на существование.

Известный ученый-психолог Карл Густав Юнг, говоря о связи сознательного и бессознательного, пишет: «Бессознательные мотивации могут иметь как личную, так и общую природу. Прежде всего, сюда относятся мотивы, ведущие свое происхождение от родительского влияния. Взаимоотношения молодого человека с матерью, а девушки — с отцом, являющиеся в этом плане, доминирующим фактором. Именно прочность связи с родителями бессознательно влияет на выбор мужа или жены, — либо положительно, либо отрицательно»<sup>3</sup>. Не навязывая этот аспект в оценки поведения Пушкина, отмечу, что его роль заметно повышается, если принять во внимание и африканское происхождение поэта, и его некрасивую внешность, и вспыльчивый нрав.

Пушкин сильно страдал от сознания собственной уродливости, называя себя то «потомком негров безобразным», то «лицом настоящей

<sup>1</sup> Губер П. К. Дон-Жуанский список А. С. Пушкина. Репринтное изд. С. 20–21, 49.

<sup>2</sup> Черейский Л. А. Пушкин и его окружение. С. 207.

<sup>3</sup> Юнг К. Г. Сознательное и бессознательное: сб./ пер. с англ. СПб.: Университетская книга, 1997. С. 176.

обезьяны». Правда, некоторые современники поэта, особенно женщины, находили поэта обаятельным и даже красивым. В своих рассказах о Пушкине Екатерина Евграфовна Смирнова (по мужу Синицына) писала: «Пушкин был очень красив; рот у него был очень прелестный, с тонко и красиво очерченными губами и чудные голубые глаза. Волосы у него были блестящие, густые и кудрявые...»<sup>1</sup>. Несколько сдержанна в оценке внешности поэта Анна Петровна Керн: «И теперь еще мне слышится его голос и видится его разумное лицо и комическое выражение, с которым он произнес: “Осел был самых честных правил!”»<sup>2</sup>. Скромность украшает женщину, если нет других украшений!

Из воспоминаний друзей и современников поэта напрашивается общий вывод: некрасивая (порой уродливая) внешность Пушкина разительно преобразовывалась при встречах с милыми поэту дамами, а также во время чтения стихов или застольных бесед. Душевные порывы украшают облик поэта.

Не надо забывать, что Пушкин был очень мнительным и суеверным. По словам Павла Войновича Нащокина, ближайшего друга Пушкина последних лет и его жены, поэт был исполнен веры в разные приметы. Как-то за обедом у Нащокиных он пролил прованское масло и сам смутился этою дурною приметой — для него предвещало несчастье<sup>3</sup>. Во время обряда с Натальей Гончаровой он нечаянно задел и уронил крест, а при обмене колец одно из них упало на пол, что также послужило для поэта знаковым событием.

Гадательница Киргоф, старая немка предвещала ему, что он проживет долго, если на 37-м году возраста не случится с ним какой беды от белой лошади, или белой головы, либо белого человека, которых и должен он опасаться<sup>4</sup>. Это предвещание фрау Кирхгоф оставило А. С. Пушкину сильное впечатление.

Кстати, в жизни Пушкина был короткий эпизод, который запомнился ему навсегда. Было это еще в далеком 1803 г., когда любимая няня отправилась с 4-летним Сашей на прогулку. Мальш расшалился и вышел на дорогу как раз в то время, когда император Александр I совершал конную прогулку. Тот едва успел остановить коня. Тем самым император спас будущее «солнце русской поэзии» для всех нас от риска погибнуть под копытами в раннем возрасте<sup>5</sup>. Симптоматично, что император совершал прогулку на белом коне.

<sup>1</sup> А. С. Пушкин в воспоминаниях современников: в 2-х т. Т. 2. М.: Художественная литература, 1974. С. 82.

<sup>2</sup> Там же. С. 386.

<sup>3</sup> Там же. С. 190.

<sup>4</sup> Там же. С. 5–6.

<sup>5</sup> <https://www.adme.ru/tvorchestvo-pisateli/8-faktov-ob-aleksandre-pushkine-kotorye-nashi-uchitelya-obhodili-storonj-odni-slovesnye-batlyi-cheho-stoyat-2098665/>



Теперь вновь возвратимся к близким друзьям поэта. Пушкин был особо расположен к своему родному дяде, Василию Львовичу (1766–1830). Фигура дяди оказала сильное влияние на личное и литературное формирование будущего поэта. Василий Львович — довольно известный в свое время поэт, входящий в круг Карамзина, человек образованный и не лишенный разнообразных дарований. Пушкин не слишком преувеличивал, говоря, что дядюшка-поэт его «с музами сосватал» и, называя Василия Львовича «парнасский мой отец»<sup>1</sup>. Именно дядя научил молодого Александра Пушкина писать стихи, и часто обменивался с ним шутливыми стихотворными посланиями.

В. Л. Пушкин был не только членом Общества любителей русской словесности. В 1810 г. он был принят в масонскую ложу «Соединенных друзей» и одновременно был членом ложи «Елизавета к добродетели». В 1817–1820 гг. состоял секретарем и первым Стюартом в ложе «Ищущие манны»<sup>2</sup>.

Василий Львович преуспел в написании слов для масонских песен. Особое распространение имела песнь В. Л. Пушкина, положенная на музыку Кавосомы, воспевающая любовь к отчизне и императору. Она начиналось восторженными строками: «Обожать свою родину, служить ей, вот долг истинного каменщика»<sup>3</sup>. И не только масонов, но и современных патриотов России.

Кстати, отец поэта, Сергей Львович, был принят в 1817 г. в шотландскую ложу «Александр», а затем перешел из нее в ложу «Сфинкс». Так что посвящение А. С. Пушкина в масонство — своеобразное продолжение семейной традиции. Однако, если отец и дядя поэта были посвящены в братство вольных каменщиков в период расцвета масонства в России, то А. С. Пушкин был принят в члены ложи «Овидий» перед закрытием масонских организаций по указу императора Александра I. Все смешалось как в бородинском сражении!

В сентябре 1820 г. Александр Сергеевич, будучи высланным из Петербурга за «Оду к свободе», впервые появился в Кишиневе. Но несколько позднее, в конце того же года, он уже находился в Киевской губернии, в деревне одного из своих знакомых (им была написана пьеса «Редет облаков летучая гряда...»). Поэт продолжал работать над поэмой «Кавказский пленник»<sup>4</sup>.

Однако в начале весны 1821 г. Пушкин снова возвращается в Кишинев, где произошла его вторая встреча с генералом от инфантерии

<sup>1</sup> Друзья Пушкина: Переписка; Воспоминания; Дневники: в 2-х т. Т. 1 / сост., библиографические очерки и прим. В. В. Кунина. С. 9.

<sup>2</sup> Бакунина Т. А. Знаменитые русские масоны. С. 92.

<sup>3</sup> Масонство в его прошлом и настоящем / под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 2. С. 160–161.

<sup>4</sup> Анненков П. В. Материалы для биографии А. С. Пушкина. С. 95.

Иваном Никитичем Инзовым (1768–1845), главным попечителем и председателем Комитета об иностранных поселенцах южного края России (с 1818 г.), наместником Бессарабской области (с 1820 г.). Между поэтом и генералом возникли достаточно теплые отношения. Пушкин характеризовал Инзова как «доброего и почтенного». И генерал проявлял отеческую заботу и покровительствовал опальному поэту. Пушкин воспользовался приглашением И. Н. Инзова и переехал в его собственный дом, в котором оставался долгое время. Может быть, то была определенная хитрость наместника Бессарабии, с тем чтобы молодой поэт находился под постоянным присмотром. Ведь известно, что шумная жизнь Пушкина притянула много хлопот генералу. Последний разбирал его ссоры с молдаванами, взysкивал за излишне резвые проделки, наказывал домашним арестом, приставлял часовых к его комнате<sup>1</sup>.

В записках князя Павла Ивановича Долгорукова о встрече с Пушкиным у генерала И. Н. Инзова можно найти интересную характеристику не только общественно-политических взглядов поэта. Потомственный князь нелестно отзывается о поведении Пушкина, хотя отдает должное его таланту. «Во время стола слушали рассказы Пушкина, который не умолкал ни на минуту, пил беспрестанно вино и после стола дурачил нашего экзекутора (*И. Н. Инзова — В. Б.*). Жаль молодого человека. Он с дарованиями; но рассудок, кажется, никогда не будет иметь приличного ему места в сей пылкой головошке, а нравственности и требовать нечего. Может ли человек, отвергающий правила веры и общественного порядка, быть истинно добродетелен? — не думаю»<sup>2</sup>. Кстати, домашний арест Пушкину был объявлен за то, что он «...прибил одного знатного молдаванина, не хотевшего с ним выйти на поединок»<sup>3</sup>.

В своей книге о знаменитых русских масонах Т. А. Бакунина утверждает, что генерал И. Н. Инзов некогда сам был масоном, членом ложи «Золотой шар» в Гамбурге. Имеются сведения о том, что Иван Никитич посещал и был ритором русских собраний масонской ложи «Евксинский понт», которая была также связана с декабристами<sup>4</sup>. Именно генерал способствовал открытию ложи «Овидий» в Кишиневе и вступлению в нее Пушкина. О масонстве генерала можно найти информацию в энциклопедическом словаре А. И. Серкова<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Анненков П. В. Материалы для биографии А. С. Пушкина. С. 100.

<sup>2</sup> А. С. Пушкин в воспоминаниях современников: в 2-х т. Т. 1. С. 350.

<sup>3</sup> Там же. С. 354.

<sup>4</sup> Бакунина Т. А. Знаменитые русские масоны. С. 91–92, 135.

<sup>5</sup> Серков А. И. Русское масонство (1731–2000). Энциклопедический словарь. С. 361.

Заметное влияние на поэта оказывал его старший друг, Павел Сергеевич Пушин (1789–1865), командир бригады в дивизии под командованием декабриста М. Ф. Орлова. Пушин был основателем и мастером стула ложи «Овидий», членом кишиневской ячейки южной управы Союза благоденствия, якобы включен в «Алфавит декабристов», но к следствию привлечен не был<sup>1</sup>. Резонно возникает вопрос: почему последовало: «Высочайше повелено оставить без внимания». **Во-первых**, П. С. Пушин — участник наполеоновских войн, но он не принимал непосредственно участие в восстании декабристов. **Во-вторых**, в связи с солдатскими волнениями, подстрекаемыми офицерами, состоящими в Союзе благоденствия, во вверенном Пушину Камчатском полку он был в марте 1822 г. уволен со службы по болезни и вскоре переехал на жительство в Одессу, где несколько позднее с ним встречался Пушкин. **В-третьих**, в 1831 г. он участвовал в качестве командира 2-й бригады 4-й пехотной дивизии в подавлении Польского восстания (1830–1831), за что был награжден майоратом (порядок наследования имущества в обычном праве) в Царстве Польском<sup>2</sup>.

Имеется и иная версия увольнения П. С. Пушина — в связи с делом декабриста В. Ф. Раевского<sup>3</sup>. Находился под тайным надзором полиции. Однако эта версия слабо освещена в литературных источниках. Известно, что именно А. С. Пушкин 5 февраля 1822 г. предупредил Раевского о неминуемом аресте<sup>4</sup>. Тем не менее, на следующий день В. Ф. Раевский был арестован и находился под надзором в Кишиневе. Так он вошел в историю как первый декабрист<sup>5</sup>.

Генералу П. С. Пушину было посвящено известное послание поэта:

«И скоро, скоро смолкнет брань  
Средь рабского народа —  
Ты молоток возьмешь во длань  
И воззовешь: «свобода»  
Хвалю тебя, о верный брат,  
О каменщик почтенный!  
О Кишинев, о темный град!  
Ликуй — им просвещенный!»

<sup>1</sup> Черейский Л. А. Пушкин и его окружение. С. 356.

<sup>2</sup> [https://ru.wikipedia.org/wik/Пушин,\\_Павел\\_Сергеевич](https://ru.wikipedia.org/wik/Пушин,_Павел_Сергеевич)

<sup>3</sup> <http://www.viewmap.org/pushhin-pavel-sergeevich/>

<sup>4</sup> А. С. Пушкин в воспоминаниях современников: в 2-х т. Т. 1. С. 370–376.

<sup>5</sup> Затем он был переведен в Тираспольскую крепость, где провел в одиночном заключении четыре года, после оказался в Петропавловской крепости. В конце концов, по решению следственной комиссии во главе с великим князем Михаилом Павловичем Раевский был лишен дворянского чина и сослан на поселение в село Олонки Иркутской области навечно// [https://ru.wikipedia.org/wiki/ Раевский,\\_Владимир\\_Федосеевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Раевский,_Владимир_Федосеевич)

Как видно (даже невооруженным взглядом), в этом стихотворении великого поэта много слов о масонстве (молоток, верный брат, каменщик, свобода).

Интересные (порой мистические) совпадения сопровождали А. С. Пушкина. Это наблюдается даже в фамилиях окружавших поэта товарищей и недругов (И. И. Пушин, П. С. Пушин, К. К. Данзас, Ж. Дантес). Кругом мистика!

Среди лицейских друзей поэта имя Ивана Ивановича Пушина занимает особое место. Современники отмечали редкие и благородные качества Пушина. Александр Сергеевич «судьбу благословил» за встречу с ним в Михайловском. В день смерти поэт пожалел, что нет рядом Пушина и Малиновского<sup>1</sup>. По-человечески, греет сердце, когда в окружении есть такие друзья!

Судя по воспоминаниям современников, И. И. Пушин — редкий человек в обществе и сыграл заметную роль в жизни и творчестве Пушкина. В одном из писем поэт-декабрист К. Ф. Рылеев заметил: «Кто любит Пушина, тот уж непременно сам редкий человек»<sup>2</sup>. Редкий человек — это благородный, острый ум, небывалое хладнокровие; он никогда не бравировал этим качеством.

И еще одна характерная деталь во взаимоотношениях Пушкина и И. И. Пушина. Лицейский товарищ обладал прямым характером и нередко критиковал поэта в достаточно резкой форме. В свою очередь, А. С. Пушкин не любил выслушивать морали, а потому между друзьями иногда возникали ссоры и размолвки, которые всегда заканчивались «сладостью примиренья».

И. И. Пушин — активный участник декабрьского восстания на Сенатской площади. Он был членом Союза спасения, Союза благоденствия и Северного общества. По приговору суда был осужден к смертной казни отсечением головы. Однако смертная казнь была заменена 20 годами каторги, а затем — вечным поселением в Сибирь<sup>3</sup>. Он был отправлен на каторгу в Читу.

В последний раз друзья встретились 11 января 1825 г., когда Пушин первым из друзей посетил опального поэта в Михайловском. Небесспорно утверждение о том, что лицейский товарищ посвятил поэта в тайну предстоящего восстания и тем более приглашал Пушкина принять в нем участие. Напротив, имеются сведения о том, что Иван Иванович Пушин вновь пожалел поэта, а их встреча была заполнена воспоминаниями о лицейских годах и общих товарищах. Они читали и обсуждали «Горе от ума», при-

---

<sup>1</sup> Друзья Пушкина: Переписка; Воспоминания; Дневники: в 2-х т. Т. 1 / сост., биографические очерки и прим. В. В. Кунина. С. 133–134.

<sup>2</sup> Там же. С. 134.

<sup>3</sup> Там же. С. 141.

везенное Пушиным, отрывок «Цыган», рылеевские «Думы». Факт весьма интересный!

Получив известие о кончине императора Александра I, А. С. Пушкин решил ехать в Петербург, несмотря на существовавший запрет. Он обдумывал варианты своего тайного путешествия, в том числе и вопрос о том, где ему небезопасно будет остановиться. Пушкин не случайно выбрал квартиру Кондратия Федоровича Рылеева, так как Пушин во время встречи передал поэту письмо от Рылеева и иную информацию на словах. В статье «Таинственные приметы в жизни Пушкина» С. А. Соболевский следующим образом описывает подготовку поэта к поездке в столицу: «Итак, Пушкин приказывает готовить повозку, а слуге собираться с ним в Питер; сам же едет проститься с тригорскими соседками. Но вот, на пути в Тригорское, заяц перебегает через дорогу; на обратном пути из Тригорского в Михайловское — еще один заяц! Пушкин в досаде приезжает домой; ему докладывают, что слуга, назначенный с ним ехать, заболел вдруг белою горячкой. Распоряжение поручается другому. Наконец повозка заложена, трогаются от подъезда. Глядь — в воротах встречается священник, который шел проститься с барином. Всех этих встреч — не под силу суеверному Пушкину; он возвращается от ворот домой и остается у себя в деревне»<sup>1</sup>. По словам поэта, если бы он не внял этим предостережениям и поехал в Питер, то вполне возможно оказался бы и среди декабристов, и на Сенатской площади, которые приняли бы его с восторгом.

Второй лицейский друг Пушкина, активно участвовавший в декабрьском восстании, это Вильгельм Карлович Кюхельбекер. Во время учебы в Лицее Кюхле (такое прозвище закрепилось за ним) пришлось испытать шквал нападок и издевательств со стороны лицейцев. Известно, что он даже с горя пытался утопиться в пруду, но ничего не получилось. Однако этот факт еще больше разгорячил пыл его недоброжелателей и обидчиков (дразнили, мучили, сочиняли порой злобные эпиграммы, суп на голову выливали). Александр Сергеевич Пушкин также не остался в стороне и иногда посмеивался над Виленкой — «уродом пресовершенным»<sup>2</sup>. Скажи, уважаемый читатель, чем-то эти издевательства напоминают современную «дедовщину» в армии. Чем-то?

Имеются сведения о принадлежности Кюхельбекера к масонскому ордену. Правда, нет каких-либо подробностей его участия в ложе «Избранный Михаил», членами которой были также такие

<sup>1</sup> А. С. Пушкин в воспоминаниях современников: в 2-х т. Т. 2. С. 7.

<sup>2</sup> Друзья Пушкина: Переписка; Воспоминания; Дневники: в 2-х т. Т. 1 / сост., биографические очерки и прим. В. В. Кунина. С. 224.

декабристы как Ф. П. Толстой, Ф. Н. Глинка, М. Н. Новиков. Нет информации и в энциклопедическом словаре<sup>1</sup>.

Любопытно отметить, что Кюхельбекер был принят в Северное общество в последних числах ноября 1825 г., то есть накануне декабрьского восстания. Его связь с декабристами едва можно назвать закономерной (больше в ней случайного). Напротив, не окажись он в Петербурге, куда Кюхельбекер переехал в 1825 г., кто знает, может быть, его судьба сложилась бы иначе. Именно в Питере его ближайшими товарищами становятся К. Рылеев, А. Бестужев, А. Одоевский. На Сенатской площади покушался на брата императора, великого князя Михаила Павловича. Пытался два раза стрелять в генералов, но оба раза пистолет дал осечку. Воистину пути Господни неисповедимы!

Зная его сложный, порой неуравновешенный характер, а также гипертрофированную обидчивость (в 1819 г. произошла странная дуэль между ним и Пушкиным за то, что последний написал эпиграмму «За ужином объелся я») можно лишь предположить, что, вступая в Северное общество, Кюхельбекер пытался доказать не только себе, но и другим, насколько он решителен и даже смел<sup>2</sup>. Однако его показания на следствии свидетельствуют и об общественно-политических взглядах декабриста. В этой связи не могу не привести их, поскольку они не потеряли своей актуальности и в настоящее время.

**Итак**, на следствии Кюхельбекер откровенно объяснил, какие именно обстоятельства побудили его примкнуть к восстанию: а) злоупотребления и взятки государственных служащих; б) ужасное угнетение крепостных крестьян; в) упадок торговли и промышленности; г) развращение нравов простого народа; д) притеснения цензуры; е) республиканские убеждения<sup>3</sup>.

После разгрома восстания Кюхельбекер бежал и был арестован в Варшаве. По решению суда он был приговорен по I разряду к казни отсечением головы «за то, что, по собственному его признанию, покушался на жизнь его высочества великого князя Михаила Павловича

<sup>1</sup> Серков А. И. Русское масонство (1731–2000). Энциклопедический словарь. С. 453.

<sup>2</sup> Кюхельбекер стрелял первым и промахнулся. Пушкин кинул пистолет и хотел обнять своего товарища, но тот неистово кричал: стреляй, стреляй! Пушкин с трудом убедил его, что невозможно стрелять, потому что снег набился в ствол. Поединок был отложен, и потом они помирились. Это одна из версий дуэли между Пушкиным и Кюхельбекером. Есть и другие варианты. См., например: Друзья Пушкина: Переписка; Воспоминания; Дневники: в 2-х т. Т. 1 / сост., биографические очерки и прим. В. В. Кунина. С. 229; *Тюнянов Ю.* Кюхля. Рассказы. М.: Правда, 1981. С. 62–63.

<sup>3</sup> Друзья Пушкина: Переписка; Воспоминания; Дневники: в 2-х т. Т. 1 / сост., биографические очерки и прим. В. В. Кунина. С. 234.

во время мятежа на площади, принадлежал к тайному обществу со знанием цели, лично действовал в мятеже с пролитием крови, сам стрелял в генерала Воинова и рассеянных выстрелами мятежников старался поставить в строй»<sup>1</sup>. Смертная казнь была заменена 20-летней ссылкой в Сибирь. После десяти лет одиночного заключения и скольких же лет сибирской ссылки Кюхельбекер умер 11 августа 1846 г., сорока девяти лет от роду<sup>2</sup>. В этом году исполнится 173 года со дня его смерти.

Иван Васильевич Малиновский (1796–1873) — один из близких лицейских друзей Пушкина. Иван Малиновский познакомился с будущими товарищами до начала занятий: он как радушный хозяин принимал зачисленных в Лицей в директорской квартире. Его отец — первый директор Императорского Царскосельского Лицея, Василий Федорович Малиновский (1735–1814), который пользовался заслуженным авторитетом и уважением среди лицеистов.

Со слов современников Иван Малиновский (по прозвищу «Казак») отличался во всех играх, требованиях ловкости и притворства, отлично справлялся с математикой и физикой, но к литературе особого рвения не проявлял. Его любили за доброжелательность, справедливость и твердое нежелание пользоваться возможными выгодами своего положения «директорского сына»<sup>3</sup>. Считается, что третья частица души Пушкина была отдана Малиновскому. Почему? Созвучие характеров Пушкина и Малиновского («...повеса из повес», «... на шалости рожденный», «приятель задушевный») сблизило их, а ранняя смерть отца Малиновского окончательно сдружила («Перед незасыпанной могилой они поклялись в вечной дружбе»). Их не разведет порознь даже разность мировоззрений. Глубоко верующий Малиновский всегда корил Пушкина за его безверие, которым тот еще и открыто бравировал<sup>4</sup>.

Действительно, дружба для Пушкина не измерялась ни числом встреч на жизненном пути, ни перепиской, ни обязательной общностью интересов. Лицейского друга Ивана Малиновского поэт не забыл до смертного часа. Как верно подметил С. А. Соболевский, «он любил своих друзей за дружбу»<sup>5</sup>.

Антон Антонович Дельвиг (1798–1831) — лицейский друг Пушкина. В ответном письме П. А. Плетневу, который сообщил поэту

<sup>1</sup> Друзья Пушкина: Переписка; Воспоминания; Дневники: в 2-х т. Т. 1 / сост., биографические очерки и прим. В. В. Кунина. С. 233.

<sup>2</sup> Тьянов Ю. Кюхля. Рассказы. С. 542.

<sup>3</sup> Друзья Пушкина: Переписка; Воспоминания; Дневники: в 2-х т. Т. 1 / сост., биографические очерки и прим. В. В. Кунина. С. 266.

<sup>4</sup> Лицейские друзья Пушкина// <http://lit.lseptember.ru/article.php?id=200901108>

<sup>5</sup> Друзья Пушкина: Переписка; Воспоминания; Дневники: в 2-х т. Т. 1 / сост., биографические очерки и прим. В. В. Кунина. С. 265.

о ранней смерти Дельвига, Пушкин писал о том, что никто на свете не был ему ближе Дельвига. Великий поэт посвятил своему товарищу прекрасные стихи («Послушай, муз невинных», «Блажен, кто с юных лет увидел пред собою», «Любовью, дружбою и ленью» и др.). Здесь не обошлось и без насмешек типа: «Проснись, ленивец сонный!». Современники поэта отмечали в своих воспоминаниях, что барон Дельвиг обладал феноменальной, неодолимой и всепобеждающей ленью. Добавим, — и не только. Стихи Дельвига, положенные на музыку многими композиторами, живут до сих пор. Это — «Соловей» А. А. Алябьева, «Не осенний мелкий дождичек» М. И. Глинки, «Пела, пела пташечка» А. Г. Рубенштейна. Пожалуй, самым известным его произведением стал романс «Соловей», посвященный А. С. Пушкину и положенный на музыку А. А. Алябьевым, дополненный вариациями М. И. Глинки; романс живет уже около двух столетий и среди его исполнительниц самые выдающиеся певицы.

Сохранилась переписка между лицейскими товарищами. Она раскрывает внутренний мир Пушкина и его близкого друга. Вот что писал Александр Сергеевич от 23 марта 1821 г. Дельвигу: «Недавно приехал в Кишинев и скоро оставляю благословенную Бессарабию; есть страны благословеннее. Праздный мир не самое лучшее состояние жизни... Самого лучшего состояния нет на свете; но разнообразие спасительно для души»<sup>1</sup>. Подчеркну, именно разнообразие, по мнению поэта, способно спасти его душу. Какой смысл Пушкин вкладывал в словосочетание «разнообразие для души»? Разнообразие в жизни, творчестве, женщинах, друзьях, в местах проживания?

Дельвиг был членом масонской ложи «Избранный Михаил». Однако, несмотря на свою близость с декабристами (например, с К. Ф. Рылеевым), он не входил в тайные общества и не принимал участие в восстании на Сенатской площади. Лицейский друг Пушкина умер 14 января 1831 г., проболев несколько дней «гнилою горячкою»; ему исполнилось 32 года. Поэт скорбит: «Смерть Дельвига нагоняет на меня тоску. Помимо прекрасного таланта, то была отлично устроенная голова и душа незаурядного закала. Он был лучшим из нас. Наши ряды начинают редеть»<sup>2</sup>. В письме, датированном августом 1831 г., к князю В. П. Вяземскому мы находим проявление заботы со стороны Пушкина в отношении жены Дельвига, которая потеряла большую часть своего маленького имения, а также двух его братьев, без гроша денег. Пушкин принялся за составление «Северных цветов» (редакция журнала) на 1832 г. в пользу семьи Дельвига. В этом проявление душевных качеств поэта.

<sup>1</sup> Анненков П. В. Материалы для биографии А. С. Пушкина. С. 96–97

<sup>2</sup> Друзья Пушкина: Переписка; Воспоминания; Дневники: в 2-х т. Т. 1 / сост., библиографические очерки и прим. В. В. Кунина. С. 204.



В период с 1816 по 1820 гг. именно Петр Яковлевич Чаадаев (1794—1856) был «властителем дум» Пушкина. Их беседы на политические темы получили отражение в трех посланиях поэта («Любови, надежды, тихой славы», «В стране, где я забыл тревоги прежних лет», «К чему холодные сомнения»).

Чаадаев — автор знаменитых «Философский писем», в которых нашла свое место его социально-философская концепция. В них Чаадаев весьма резко и отрицательно судил о прошлом и будущем России. Он, в частности, писал: «Мы живем одним настоящим в самых тесных его пределах, без прошедшего и будущего, среди мертвого застоя». Далее, Петр Яковлевич высказывает мысли об изолированности России на фоне происходящих в Европе событий. В своем письме от 19 октября 1836 г. Пушкин выразил несогласие с позицией Чаадаева по принципиальным вопросам: «Что касается мыслей, то вы знаете, что я далеко не во всем согласен с вами. Нет сомнений, что Схизма отъединила нас от остальной Европы и что мы не принимали участия ни в одном из великих событий, которые ее потрясли, но у нас было свое особое предназначение. Это Россия, это ее необъятные пространства поглотили монгольское нашествие. Татары не посмели перейти наши западные границы и оставить нас в тылу. Они отошли к своим к своим пустыням, и христианская цивилизация была спасена»<sup>1</sup>. В этой связи русский поэт напоминает Чаадаеву о таких выдающихся личностях России, как Петр I, Екатерина II, Александр I.

Чаадаев — член ложи «Соединенные друзья», Союза благоденствия (1819 г.), а в дальнейшем — Северного общества. Известно, что Петр Яковлевич не принимал активного участия ни в масонском движении, ни в деятельности тайных обществ. В 1823 г. он уехал в любимую Европу, думая, что навсегда. Однако в 1826 г. Чаадаев вернулся и был арестован на границе. Поскольку полиция не обладала какими-либо материалами, свидетельствующими о его причастности к декабрьскому восстанию, то он был отпущен под строгий надзор московского военного губернатора. После публикации статьи «Философских писем» в журнале «Телескоп» П. Я. Чаадаев сильно прогневал императора Николая I, который назвал его основной труд «смесью дерзостной бессмыслицы, достойной умалишенного». За другом Пушкина был учинен строгий медицинский надзор, который был снят в конце 1837 г. Возможно, по этой причине Чаадаев назвал свою очередную работу «Апология сумасшедшего», где он существенно корректирует некоторые первоначальные взгляды, изложенные им в «Философских письмах»<sup>2</sup>. Но Пушкина уже не было в живых.

<sup>1</sup> Друзья Пушкина: Переписка; Воспоминания; Дневники: в 2-х т. Т. 1 / сост., биографические очерки и прим. В. В. Кунина. С. 503—504.

<sup>2</sup> Там же. С. 481—513.

С видными руководителями декабрьского восстания Александр Сергеевич не поддерживал столь значимых контактов. Сохранились сведения, например, о встречах Пушкина с Павлом Ивановичем Пестелем. Из дневника и воспоминаний Ивана Петровича Липранди мы узнаем, что руководитель Южного общества, несмотря на его ум, не нравился поэту. Пушкин считал, что он никогда бы не смог сблизиться с Пестелем<sup>1</sup>. Не сложились также отношения Пушкина и с К. Ф. Рылевым, одним из руководителей Северного общества. П. И. Бартенев писал о встречах Пушкина с Рылевым: «... изредка у общих приятелей в 1817–1820 годах... Дружбы между ними не было»<sup>2</sup>.

То же самое можно сказать и о взаимоотношениях Александра Сергеевича с такими видными декабристами, как М. П. Бестужев-Рюмин (встречался с поэтом несколько раз в 1819 г. в доме Олениных), П. Г. Каховский, С. И. Муравьев-Апостол (возможны их встречи в семье Е. Ф. Муравьевой). Сохранились рисунки Пушкина, изображающие виселицу с казненными декабристами.

Более дружеские связи Пушкина можно обнаружить с декабристом, одним из руководителей Южного общества Сергеем Григорьевичем Волконским.

Волконский был активным членом масонской ложи «Соединенных друзей», а также ложи «Сфинкс». Стремясь поддержать опального поэта, в письме от 18 октября 1824 г., адресованном в Михайловское, князь Волконский писал ему: «Соседство и воспоминание о великом Новгороде, о вечевом колоколе и об осаде Пскова будет для вас предметом пиитических занятий, а соотечественникам вашим труд ваш — памятником славы предков современника»<sup>3</sup>.

Известно также, что будто бы С. Г. Волконскому поручено было Директорией подготовить прием Пушкина в члены Южного общества. Однако князь, не желая подвергать поэта опасности, не выполнил этого поручения. Какое великодушие? Так ли это на самом деле? В декабре 1825 г в Михайловское приезжает самый близкий друг Пушкина — декабрист Пущин и старается окончательно выяснить, могут или нет заговорщики рассчитывать на участие поэта в заговоре. После долгих споров и разговоров Пущин приходит к выводу, что Пушкин враждебно относится к идее революционного переворота<sup>4</sup>.

Другой близкий друг поэта, князь П. А. Вяземский говорил о Пушкине: «хоть он и не принадлежал к заговору, который прияте-

<sup>1</sup> А. С. Пушкин в воспоминаниях современников: в 2-х т. Т. 1. С. 301.

<sup>2</sup> Черейский Л. А. Пушкин и его окружение. С. 381.

<sup>3</sup> Волконский С. Г. Записки / изд. подгот. А. З. Тихантовской, Н. Ф. Караш, Н. Б. Капелюш. С. 56.

<sup>4</sup> Башилов Б. История русского масонства/ под ред. О. Платонова. С. 326–327.

ли таили от него, но он жил и раскалялся в этой жгучей и вулканической атмосфере. Все мы более или менее дышали и волновались этим воздухом»<sup>1</sup>. Правда, сам Вяземский, который жил и волновался воздухом декабризма, не оказался на Сенатской площади. По этому поводу советский исследователь С. Дурьлин верно сказал, что «...воздух этот оказался слишком резким для его легких, изнеженных кабинетным теплом остафьевского камина... Он остался декабристом, но без четырнадцатого декабря»<sup>2</sup>. Тем не менее, Николай I терпеть не мог Вяземского и считал, что он не попался только потому, что был умнее других...

В сентябре 1826 г. состоялась аудиенция Пушкина с императором Николаем I, которая положила конец шестилетней ссылке поэта. И хотя содержание беседы между царем и поэтом не получило полного отражения в мемуарах, однако известны некоторые вопросы, служившие предметом обсуждения. Один из вопросов царя: чтобы вы делали в Петербурге 14 декабря, и ответ Пушкина, что он примкнул бы к своим друзьям на Сенатской площади. Вряд ли приходит сомневаться в искренности этих слов поэта. Вместе тем такое участие следует рассматривать, на наш взгляд, не иначе как проявление некой солидарности Пушкина с друзьями-декабристами. Поэт не разделял многих революционных взглядов и настроений руководителей тайных обществ. Можно утверждать, что Пушкин был еще более далек от декабристов, чем последние от народа. После разгрома восстания у Пушкина мы наблюдаем прежде всего человеческое сострадание к друзьям-декабристам, понесшим суровые наказания. В стихотворении «19 октября 1827» он пишет:

«...Бог помочь вам, друзья мои,  
В краю чужом, в пустынном море  
И мрачных пропастях земли!»

Несколько позже, в 1828 г., поэт в стихах «Друзьям» выражает свое отношение к императору Николаю I:

«Нет, я не льстец, когда царю  
Хвалу свободную слагаю:  
Я смело чувства выражаю,  
Языком сердца говорю.

---

<sup>1</sup> Друзья Пушкина: Переписка; Воспоминания; Дневники: в 2-х т. Т. 1 / сост., биографические очерки и прим. В. В. Кунина. С. 385.

<sup>2</sup> Там же. С. 385. Сергей Николаевич Дурьлин (14 (26) сентября 1886, Москва — 14 декабря 1954, Болшево) — колоритная фигура, педагог, богослов, литературовед, религиозный писатель и поэт// [https://ru.wikipedia.org/wiki/Дурьлин,\\_Сергей\\_Николаевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Дурьлин,_Сергей_Николаевич)

\*\*\*

Его я просто любил:  
Он бодро, честно правит нами;  
Россию вдруг он оживил  
Войной, надеждами, трудами»

Не случайно после аудиенции император Николай I обратился к придворным со словами: господа, это новый Пушкин, «мой Пушкин». Поэту была предоставлена свобода и право печататься под личной цензурой царя при условии, чтобы Пушкин не употреблял во зло дарованную ему свободу.

В стихотворении «Пир Петра Первого» пушкинисты усматривают просьбу поэта к Николаю I о дальнейшей амнистии декабристов. Другие исследователи пошли еще дальше, утверждая, что поэт призывал царя задуматься над тем, чего добивались декабристы для России, вернуть их и вместе с ними («с подданными мирится») думать о будущем страны. Можно лишь предположить, что поэт весьма косвенно просил императора о снисхождении, христианской добродетели в отношении своих подданных. Но резонно возникает вопрос: что мешало Пушкину прямо обратиться к царю с конкретной просьбой об амнистии деятелей 14 декабря? Не думаю, что чувства страха за свою судьбу. Что касается утверждений пушкинистов о большем смысле строк «Пира Петра Первого», то для этого надо иметь огромное воображение.

Равно можно утверждать, что декабристы разбудили Герцена, а тот, в свою очередь, развернул революционную агитацию (В. И. Ленин). Кто кого разбудил — это еще вопрос. Доказано лишь, что Герцен «призывал Русь к топору». Что из этого получилось, мы уже ощутили на собственном опыте. Не буди!

17 декабря 1825 г. по приказу Николая I был учрежден Тайный комитет для изыскания соучастников злоумышленного общества<sup>1</sup> под председательством военного министра А. И. Татищева. В состав комитета вошли вел.кн. Михаил Павлович, А. Х. Бенкендорф, граф П. В. Голенищев-Кутузов, князь А. Н. Голицын, граф В. В. Левашов, а позднее граф И. И. Дибич, генерал А. Н. Потапов, князь А. И. Чернышев<sup>2</sup>. Во время процесса над декабристами комендантом Петро-

<sup>1</sup> Указом от 17 декабря 1825 г. был создан «Высочайше учрежденный тайный комитет для изыскания соучастников злоумышленного общества, открывшегося 14 декабря 1825 года». С 14 января 1826 г. было решено называть его «Комитетом для изыскания о злоумышленном обществе». И только 29 мая, перед представлением императору Николаю I доклада, составленного Д. Н. Блудовым, был назван «Комиссией» // [https://ru.wikipedia.org/wiki/ Комиссия\\_для\\_изысканий\\_о\\_злоумышленных\\_обществах](https://ru.wikipedia.org/wiki/Комиссия_для_изысканий_о_злоумышленных_обществах).

<sup>2</sup> *Басаргин Н. В.* Воспоминания, рассказы, статьи / изд. подгот. И. В. Порохом. С. 471–472

павловской крепости и членом Верховного уголовного суда был Александр Яковлевич Сукин (1764—1837гг.), генерал от инфантерии.

Любопытно, что некоторые члены Тайного комитета (позднее — комиссии), а также судьи Верховного уголовного суда принадлежали к масонскому братству. С именем масонства связаны, например, министр полиции (во времена правления императора Александра I), Александр Дмитриевич Балашов, шеф жандармов при императоре Николае I Александр Христофорович Бенкендорф и др.<sup>1</sup> Они вместе с П. Я. Чаадаевым, А. С. Грибоедовым, П. И. Пестелем, С. Г. Волконским входили в состав ложи «Соединенных друзей».

Видный государственный и общественный деятель М. М. Сперанский был посвящен в масонское братство под руководством известного доктора И. А. Фесслера. Однако Сперанский — член Верховного уголовного суда над декабристами. По мнению кн. П. В. Долгорукова, из многочисленных членов суда только четверо говорили против смертной казни. Что же касается Сперанского, то он соглашался на все и не противоречил смертной казни<sup>2</sup>. Напротив, имеются доказательства того, что Сперанский, будучи декабристским кандидатом в революционное Временное правительство, проявлял активное участие в юридическом обосновании, а также в подготовке и проведении суда, дабы искупить свой «грех» перед царем и Отечеством за сомнительные связи и с масонством, и тайными обществами<sup>3</sup>. Судя по всему, это ему удалось: репрессии и опала обошли его стороной. С 1826 г. он возглавил II отделение царской канцелярии, занимавшееся кодификацией законов.

Примечателен и тот факт, что летом 1828 г. М. М. Сперанский участвовал в разборе дела о распространении отрывка из стихотворения Пушкина «Андрей Шенье» и подписал протокол Государственного совета об учреждении секретного надзора над поэтом<sup>4</sup>. Как говорится, должность обязывает!

Однако эти и другие аналогичные факты из жизни и деятельности Сперанского замалчивались в советский период времени, и нередко замалчиваются современными исследователями. Чаще всего, отмечают заслуги Сперанского как общественного и государственного

---

<sup>1</sup> *Аржанухин С. В.* Философские взгляды русского масонства: По материалам журнала «Магазин свободнокаменщический». Екатеринбург, 1995. С. 50.

<sup>2</sup> Последний год жизни Пушкина / сост., вступ. очерки и примеч. В. В. Кунина. М.: Правда, 1989. С. 416.

<sup>3</sup> Когда выносили смертный приговор декабристам, Сперанский плакал. См.: *Крашенинников П. В.* 12 апостолов права. М.: Статут, 2015. С. 50. Конечно, это замечательно, что плакал. Хотя было бы лучше, если бы он не плакал, но выступил против смертной казни!

<sup>4</sup> *Черейский Л. А.* Пушкин и его окружение. С. 416.

деятеля, реформатора, законотворца. Так, в годы правления императора Николая I он руководил работой по кодификации законодательства, заложив основы теоретического правоведения (юридической науки) в России. Главным делом Сперанского в этот период стало составление Полного собрания законов и Свода законов, обнародованных в 1833 г. Исходя из указаний императора, он начал работу над Сводом законов, работу, — которую предполагали осуществить все императоры, начиная с Петра I, которую можно начать, а закончить невозможно<sup>1</sup>.

Известно, что реформы, проводимые Сперанским, затронули практически все слои российского общества. Это вызвало бурю недовольных возгласов со стороны дворянства и чиновничества, чьи интересы были затронуты более всего. Поэтому, по мнению П. В. Крашенинникова, громадное большинство общества встретило падение Сперанского с большим ликованием. Широкое распространение получила «Записка о древней и новой России», подготовленная знаменитым русским историком и литератором Н. М. Карамзиным, которая была лично передана императору Александру I. В ней утверждалось, что Сперанский своими нововведениями хотел привести государства к разложению и полному перевороту. Его изображали в записке злодеем и предателем отечества, сравнивали с Кромвелем<sup>2</sup>. Спасение России автор Записки видел в традициях и обычаях страны, ее народа, которым не следует брать пример с Западной Европы. Даже на первый взгляд, ничего плохого в этом суждении Карамзина нет; напротив, мы считаем, что Россия — это самобытное государство во всех отношениях: географическом, геополитическом, национально-культурном, экономическом и т. д. У России особенная статья!

Тем не менее, после роковой беседы (17 марта 1812 г.) между императором Александром I и государственным секретарем М. М. Сперанским, последний был выслан в Нижний Новгород, а затем 15 сентября 1812 г. оттуда отправлен в Пермь, где отбывал ссылку с 23 сентября 1812 г. по 19 сентября 1814 г. Более подробно жизнь графа Сперанского освещена в книге, в которой содержатся два знаковых произведения Модеста Андреевича Корфа<sup>3</sup>.

И в заключение еще об одной версии отставки и ссылки Сперанского, имеющей право на существование. Речь идет о якобы «масонской реформе», в ходе которой Сперанский хотел превратить масонство в России в одно из государственных учреждений, и таким образом вписать его в общую государственную систему страны как инструмент

<sup>1</sup> См.: *Крашенинников П. В.* 12 апостолов права. С. 51.

<sup>2</sup> См.: там же. С. 47.

<sup>3</sup> *Корф М. А.* Восшествие на престол императора Никола I; Жизнь графа Сперанского / вступ. слово, сост. П. В. Крашенинников. М.: Статут, 2015. С. 158–623.

духовно-нравственного воспитания нации. Однако многие увидели в этом попытку масонского заговора<sup>1</sup>. Однако до сих пор остается неясным планировал ли Сперанский масонский заговор? Это версия относится к правде или очередному вымыслу? По крайней мере, в биографии великого реформатора есть белые и черные пятна<sup>2</sup>.

Например, довольно определенное свидетельство о роли и связи Сперанского с декабристами оставил барон Федор (Теодор) Рудольфович Штенгель, член первой Государственной думы Российской империи от города Киев<sup>3</sup>. В частности, М. М. Сперанский намечался декабристами в состав Временного правительства (по иронии судьбы — Временное правительство в 1917 г., министр — председатель А. Ф. Керенский). Данное свидетельство совпадает с показаниями декабриста К. Ф. Рылеева о том, что граф Н. С. Мордвинов и граф М. М. Сперанский были рекомендованы в состав Временного правительства как известные всей России люди<sup>4</sup>. То же интересные факты, но нуждаются в тщательной проверке, дабы исключить исторический экстремизм!

Правителем дел (делопроизводителем) Следственной комиссии был назначен А. Д. Боровков, бывший участник Вольного общества любителей российской словесности; со слов С. Г. Волконского, «добрый знакомый декабристов». Раньше он был секретарем ложи «Избранный Михаил», члены которой — декабристы Ф. Н. Глинка, М. Н. Новиков, В. К. Кюхельбекер и др.<sup>5</sup>

Противоречивые мнения существуют в отношении графа А. Х. Бенкендорфа. Одни называют его держимордой, палачом, вешателем и т. д. Другие (в том числе и некоторые декабристы) отмечают его человеческие качества. Вот что по этому поводу пишет кн. С. Г. Волконский: «Чистая его душа, светлый его ум имели это в виду, и потом, как изгнанник, я должен сказать, что во все время моей ссылки голубой мундир не был для нас лицами преследователей, а людьми, охраняющими и нас, и всех от преследователей»<sup>6</sup>.

Ворит князю и декабрист Николай Васильевич Басаргин, поручик лейб-гвардии Егерского полка, считая шефа жандармов добрым человеком, который старался принимать в свой корпус более или менее хороших людей<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> <https://new.vk.com/event93420960>

<sup>2</sup> См.: Кучурина В. М. Доклад: «Масонский заговор» Сперанского: правда и вымысел// <https://new.vk.com/event93420960>

<sup>3</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Штенгель,\\_Федор\\_Рудольфович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Штенгель,_Федор_Рудольфович)

<sup>4</sup> Сперанский и декабристы <http://detectivebooks.ru/book/31050013/>

<sup>5</sup> Бакунина Т. А. Знаменитые русские масоны. С. 139.

<sup>6</sup> Волконский С. Г. Записки/ изд. подгот. А. З. Тихановской, Н. Ф. Караш, Н. Б. Капелюш. Иркутск, 1991. С. 179.

<sup>7</sup> Басаргин Н. В. Воспоминания, рассказы, статьи/ изд. подгот. И. В. Порохом. С. 230.

Не простыми можно назвать отношения Александра Христофоровича Бенкендорфа с Пушкиным. После аудиенции поэта у Николая I Бенкендорф стал посредником между царем и Пушкиным. Личное общение и официальная переписка (58 писем Пушкина к шефу жандармов) впечатляют исследователей жизни и творческой деятельности поэта. Настороженно недоброжелательное отношение Бенкендорфа к Пушкину, что не было тайной для современников поэта, послужило впоследствии основанием для легенды, согласно которой граф якобы превысил свои полномочия по надзору за Пушкиным, руководствуясь при этом личными антипатиями. Однако считается, что для этой версии нет оснований; позиция Бенкендорфа отражала отношение к Пушкину двора и ближайших к Николаю I правительственных кругов<sup>1</sup>.

Интересным в этом плане является письмо В. А. Жуковского к шефу жандармов. Ближайший друг Пушкина открыто обвинил графа Бенкендорфа в предвзятом его отношении к великому национальному поэту. «Вы называете его и теперь демагогическим писателем. По каким же его произведениям даете вы ему такое имя? По старым или по новым? И какие же произведения его знаете вы, кроме тех, на кои указывала вам полиция и некоторые из литературных врагов, клеветавших на него тайно?», — спрашивает Жуковский<sup>2</sup>.

Действительно, строгий полицейский надзор, учиненный над Пушкиным, жесткие ограничения в перемещении (нельзя в Москву и в Арзрум) не могли бесследно пройти. Пушкин страдал под мучительным надзором, когда каждый его шаг мог повлечь за собой подозрения или укоры. В письме Алексея Степановича Хомякова, русского философа, поэта, драматурга и публициста мы находим следующие слова: «Пушкина убили непростительная ветреность его жены (кажется, только ветреность) и гадость общества петербургского»<sup>3</sup>. Ни царь, ни его двор не верили поэту; в большей мере они лукавили, выражая при этом милость и благовеяние. Опять кругом обман, враги, предатели!

На фоне публикаций о причинах гибели Пушкина особо выделяется книга «А. С. Пушкин и масонство», автор которой Василий Федорович Иванов<sup>4</sup>. В ней подробно разворачивается версия о при-

<sup>1</sup> *Черейский Л. А.* Пушкин и его окружение. С. 36.

<sup>2</sup> А. С. Пушкин в воспоминаниях современников: в 2-х т. Т. 2. С. 361.

<sup>3</sup> Последний год жизни Пушкина / сост., вступ. очерки и примеч. В. В. Кунина. М.: Правда, 1989. С. 632.

<sup>4</sup> Русский политический деятель и писатель. Активный участник белого движения, идеолог-пропагандист при правительстве адмирала А. В. Колчака. В. Ф. Иванов был министром внутренних дел в дальневосточном правительстве братьев Меркуловых, сформированном на территории, занятой белыми войсками в 1921 г.



частности масонства к смерти великого поэта. Названный автор и исследователь позволяет себе утверждать, что А. Ф. Бенкендорф «гнал и терзал Пушкина как своего врага, противника масонского учения. Здесь не было личной мести. Бенкендорф знал, что Пушкин лоялен правительству и никакой опасности не представляет»<sup>1</sup>.

В этом же духе рассуждает Борис Башилов, утверждая, что граф Бекендорф упорно травил поэта, изображая его в глазах Николая I как закоренелого революционера, а против деятельности действительных революционеров, таких как Герцен, Белинский, Бакунин и др., не принимал каких-либо мер<sup>2</sup>.

Вряд ли можно согласиться с таким мнением, даже если очень хочется поверить в эту версию. Масон Бенкендорф выступает против масона Пушкина лишь за то, что последний как бы порвал связи с масонским движением России. Но это же не правда. Ложи и тайные общества, как уже отмечалось ранее, по указу императора Александра I были запрещены. Главное в другом: Пушкину были чужды идеи русского масонства и тайных обществ. Не надо из национального поэта делать революционера-декабриста, неодержимого врага царского деспотизма. Равно, нельзя усматривать в гибели Пушкина проявление масонского (вплоть до международного уровня) заговора, а Ж. Дантесу приписывать роль палача. Кругом одни масоны и евреи! Шутка!

Анализируя содержание анонимного пасквиля, присланного Пушкину по почте 4 ноября 1836 г., В. Ф. Иванов вновь обращает внимание на внешние атрибуты письма, свидетельствующие, по мнению автора, о причастности его составителей к братству вольных каменщиков. Печать имела следующий вид: в середине — стропила, в которых помещено прописное «А», с левой стороны — раскрытый циркуль, с правой — пеликан щиплет куст, прикрепленный к решетке<sup>3</sup>. Полагаю, что и здесь нет достаточных оснований для данного вывода. Говорить о масонском заговоре, имея в качестве аргументов, с одной стороны — личности составителей анонимного пасквиля, а с другой — внешне напоминающую символику масонства, едва ли убедительно при наличии такого рода «доказательств». Но это лишь косвенные улики, но не больше.

Существует несколько версий по поводу авторов оскорбительного для Пушкина и его друзей письма. Сам поэт считал составителем

---

Затем эмиграция в Харбине. Один из деятелей монархического объединения в Харбине. Крупный исследователь масонства// [ib.cerkov.ru/authors/1386](http://ib.cerkov.ru/authors/1386). Для меня он — знаковая фигура. В 1986 году во время моей научной стажировки в Лондонском университете в одной из библиотек я обнаружил его книгу.

<sup>1</sup> Иванов В. Ф. Пушкин и масонство. Типография «Хуа-Фан», Харбин. С. 60–62.

<sup>2</sup> Башилов Б. История русского масонства / под ред. О. Платонова. С. 354.

<sup>3</sup> Иванов В. Ф. Пушкин и масонство. С. 100–101.

столь гнусного пасквиля барона Луи де Геккерна, а потому даже вызвал на дуэль его приемного сына. О своих подозрениях Пушкин написал графу Бенкендорфу. После смерти поэта наиболее распространена версия о том, что автор письма — кн. И. С. Гагарин. Затем в число подозреваемых попал кн. П. В. Долгоруков.

В 1927 г. судебный эксперт А. А. Сальков на основе графического изучения почерков барона Луи Геккерна, кн. И. С. Гагарина, кн. П. В. Долгорукова пришел к заключению: пасквильное письмо было написано кн. Долгоруковым. Заключение Салькова приводят в своих трудах историки-пушкинисты и эксперты. В советский период появились сомнения в обоснованности такого вывода. В апреле — июне 1974 г. опытные почерковеды С. А. Ципенюк и Г. Р. Богачкина взялись за работу. Тщательный анализ представленных на экспертизу рукописей показал: текст «диплома о посвящении в рогоносцы» писали не П. В. Долгоруков, не И. С. Гагарин и не Геккерн, а кто-то третий<sup>1</sup>.

К такому же выводу пришли и специалисты Всесоюзного научно-исследовательского института судебных экспертиз, которые (по инициативе журнала «Огонек») тщательным образом провели экспертизу сохранившихся дипломов в 1987 г. **Выводы следующие:** 1) диплом написан не французом, поскольку есть буквы строго русского написания, 2) диплом написан человеком из высшего общества, 3) автором и исполнителем пасквиля был один и тот же человек, 4) анонимка написана не Гагариным и не Долгоруковым<sup>2</sup>.

Известный ученый-филолог Леонид Аринштейн утверждает, что пасквиль написал сын прославленного героя 1812 года — Александр Раевский. Благодаря отцу, он достаточно быстро продвигался по служебной лестнице и в 30 лет стал камергером. Л. М. Аринштейн писал: «Между тем, если обратиться к самому пасквилю, его стилистике, обратить внимание на некоторые его особенности, то можно прийти к выводу, что следы ведут... к давнему “злому гению” Пушкина — Александру Раевскому, человеку крайне безнравственному, принадлежащему к типу людей, обуреваемых комплексом превосходства. Смысл своей жизни А. Раевский видел в самоутверждении за счет унижения и подчинения себе окружающих. Познакомившись с Пушкиным в 1820 году (Пушкин провел в семье Раевских более трех месяцев) и тесно общаясь с ним в последующие четыре года (в Одессе), А. Раевский буквально терроризировал А. С. Пушкина, стремясь подчинить его своему демоническому влиянию<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Ищенко Е. П. Криминалисты раскрывают тайны. Свердловск: Сред.-Урал. кн.изд-во, 1982. С. 116—117.

<sup>2</sup> <http://pushkin.niv.ru/pushkin/articles/maksimov-gekkern-nesselrode.htm>

<sup>3</sup> См.: Аринштейн. Пушкин. Непричесанная биография. М., 2011.

Среди авторов пасквильных писем называют и графиню Марию Дмитриевну Нессельроде (урожденная Гурьева). В литературе приводится следующее высказывание императора Александра II: «Ну так вот теперь знают автора анонимных писем, которые были причиной смерти Пушкина: это Нессельроде»<sup>1</sup>. Не секрет, что отношения между Пушкиным и графиней носили ярко выраженный враждебный характер. На то имелись веские причины и обстоятельства. По одной из версий, Нессельроде была влюблена в Ж. Дантеса, а потому ее письма к Пушкину преследовали не только такую цель, как уведомить поэта о том, что он принят в действительные члены Общества роконосцев. У коварной графини был и собственный расчет. Вопрос: какой? Графиня же не могла простить А. С. Пушкину эпиграмму на отца, приписываемую перу поэта, и анекдотов и эпиграмматических выходок на свой счет<sup>2</sup>.

Мы более склонны считать, что гибель Пушкина — это роковое стечение обстоятельств. Последний год жизни поэта осложнен многими обстоятельствами и весьма драматичен. Пушкин пытается вырваться из Петербурга и уехать в Михайловское на житье, чтобы заняться литературой. Однако в этом ему отказывают под предлогом: он служил камер-юнкером в Министерстве иностранных дел (министр Карл Васильевич Нессельроде). Кстати, должность и звание камер-юнкера поэт получил благодаря стараниям графини.

Он занимается издательской деятельностью, которая, однако, не приносит ему желаемого дохода; скорее журнал «Современник» еще больше разорил издателя. У Пушкина возникают большие долги, а кредиторы преследуют его. После смерти поэта таковых претензий поступило на сумму 92 500 руб. По указанию императора Николая I эти долги были погашены за счет казны, заложенное имение отца Пушкина также было очищено от долга. Вдове поэта назначена пенсия, а дочери — пособие до замужества. Государь проявил заботу и в отношении сыновей Пушкина, определив их в пажи с ежемесячным пособием 1 500 руб. Одновременно семье поэта выдается розовая сумма в 10 000 руб. Как жаль, что материальная помощь последовала после гибели Пушкина. Ее явно не хватало поэту при жизни. Но это нередкое явление!

Роковая смерть Пушкина лежит и в некоторой мере на совести его жены, Натальи Николаевны. Современники поэта по-разному оценивают ее умственные и духовные интересы. Со слов кн. Е. А. Долгоруковой: «Наталья Гончарова была довольна умна и несколько начитана, но имела дурные, грубые манеры и какую-то пошлость в правилах... У нее никогда не было денег и дела в вечном

<sup>1</sup> Черейский Л. А. Пушкин и его окружение. С. 290.

<sup>2</sup> /ru.wikipedia.org/wiki/wiki/Нессельроде,\_Мария\_Дмитриевна

беспорядке»<sup>1</sup>. По мнению Дарьи Федоровны Фикельмон, Пушкин вопреки советам всех своих друзей вступил в брак с Натали Гончаровой. С 1920-х годов существует предположение о том, что у Фикельмон была связь с Пушкиным. Версия имеет как сторонников, так и противников.

С. Н. Карамзина в письме от 17 февраля 1837 г. сообщает своему брату: «Нет, эта женщина (*Н. Н. Пушкина — В. Б.*) не будет неутешной... Мне казалось, что она сошла с ума, но ничуть не бывало: она просто бестолковая, как всегда! Бедный, бедный Пушкин! Она его никогда не понимала. Потеряв его по своей вине, она ужасно страдала несколько дней, но сейчас горячка прошла, остается только слабость и угнетенное состояние»<sup>2</sup>. А любила ли его?

На этом фоне резкой критики и негативной оценки поведения Натальи Николаевны могущественно звучит голос поэта. В письме к жене от 21 августа 1833 г. он писал: «Гляделась ли ты в зеркало, и уверилась ли ты, что с твоим лицом ничего сравнить нельзя на свете, а душу твою люблю я еще более твоего лица». «Моя душа искала счастья. И, наконец, его нашла» (*В. С.*).

Как часто бывает в подобных ситуациях, правда (особенно в семейных делах) находится где-то посередине. Друзья и современники поэта указывали в своих воспоминаниях на некоторую легкомысленность в поведении жены Пушкина. Она кокетничала с царем; тем самым вызывала раздражение у мужа. Пушкин якобы говорил П. В. Нашекину, что Николай I, как офицеришка, ухаживает за его женою; нарочно по утрам по несколько раз проезжает мимо ее окон, а вечерами, на балах, спрашивает, отчего у нее всегда шторы опущены<sup>3</sup>. Сам же Пушкин был уверен в чистом поведении жены. Как писал и пел бард Владимир Высоцкий, «Я верю Вам. — И отдамся по сходной цене».

Флирт и кокетство в значительной степени проявились в поведении Натальи Николаевны с Жоржем Дантесом, который быстро вошел в петербургское великосветское общество. Высокий ростом, приятной наружности, будучи человеком неглупым, он обладал удивительным свойством: нравиться всем с первого взгляда, пользовался очень высокой репутацией, если не ставить ему в упрек фатовство и слабость хвастать своими успехами у женщин<sup>4</sup>.

Их знакомство привело к тому, что во второй половине 1835 г. Дантес стал открыто ухаживать за Натальей Николаевной. В начале

<sup>1</sup> А. С. Пушкин в воспоминаниях современников. В 2-х т. Т. 2. С. 138.

<sup>2</sup> Последний год жизни Пушкина/ Сост., вступ. очерки и примеч. В. В. Кунина. С. 610.

<sup>3</sup> А. С. Пушкин в воспоминаниях современников. В 2-х т. Т. 2. С. 194.

<sup>4</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Дантес,\\_Жорж\\_Шарль](https://ru.wikipedia.org/wiki/Дантес,_Жорж_Шарль)

1836 г. эти ухаживания обросли множеством сплетен и вызвали недовольство у Пушкина. 10 января 1837 г. состоялась свадьба Дантеса с Екатериной Николаевной, сестрой Натали Пушкиной. Однако и после этого ухаживания и приставания Дантеса к жене Пушкина продолжались еще с большей силой. А. Н. Карамзин (сын известного писателя, историка, автора «Истории государства российского») в своем письме от 8 апреля 1837 г. пишет о том, что Луи Геккерн и его приемный сын «... стали преследовать госпожу Пушкину с таким упорством и настойчивостью, что, пользуясь неадекватностью ума этой женщины и ужасной глупостью ее сестры Екатерины, в один год достигли того, что свели ее с ума и повредили ее репутации во всеобщем мнении»<sup>1</sup>. Красивая, но не умная женщина. Как часто не хватает современным женщинам мудрости!

Князь П. А. Вяземский считал, что в поведении Натали Николаевны не было ничего преступного, но было много непоследовательности и беспечности. Но разве все можно перевести в плоскость нейтральных слов, таких как «беспечность», «кокетливость», «легкомысленность» и т. п. Например, Пушкин не скрывал от жены, что будет драться. Он спрашивал ее, по кому она будет плакать. «По тому, — отвечала Наталья Николаевна, — кто будет убит»<sup>2</sup>.

Получив пасквильное письмо, Пушкин потребовал объяснений у жены. По распространенной версии, Наталья Николаевна рассказала ему о своей встрече с Дантесом у мадам Полетики<sup>3</sup>. Княгиня В. Ф. Вяземская описывала этот эпизод: «...когда она (*Н. Н. Пушкина* — *В. Б.*) осталась с глазу с Геккерном, тот вынул пистолет и грозил застрелиться, если она не отдаст себя. Пушкина не знала, куда ей деваться от его настояний; она ломала себе руки и стала говорить как можно громче. По счастью, ничего не подозревавшая дочь хозяйки дома явилась в комнату, и гостя бросилась к ней»<sup>4</sup>. Спасла свою честь!

По новой сенсационной версии, благодаря публикациям в «Литературной газете», Наталья Николаевна призналась мужу в любви к Дантесу и что она получила от барона письма, которые свидетельствовали о характере их отношений<sup>5</sup>. Откровения жены повергли

---

<sup>1</sup> Последний год жизни Пушкина / сост., вступ. очерки и примеч. В. В. Кунина. С. 613.

<sup>2</sup> А. С. Пушкин в воспоминаниях современников: в 2-х т. Т. 2. С. 164.

<sup>3</sup> По мнению Сергея Хрусталева, именно Идалия Полетика — вторая леди Санкт-Петербурга — приговорила Пушкина, возненавидев его до гробовой доски. Она же разработала коварный план и реализовала его с помощью своего окружения (*Хрусталев С.* Вторая леди Санкт-Петербурга приговорила Пушкина // *Огонек*. 1998. № 42. С.58–61.

<sup>4</sup> А. С. Пушкин в воспоминаниях современников. В 2-х т. Т. 2. С. 164.

<sup>5</sup> Литературная газета. 1999, 13 и 20 января.

в шок А. С. Пушкина, несмотря на ее признание, что она отдала лишь сердце Дантесу, но осталась чиста телом.

Насколько обоснована эта версия, трудно однозначно сказать, не прочитав (и не подвергнув экспертизе) письма Ж. Дантеса своему приемному отцу, начиная с весны 1835 г. В данной ситуации остается одно: либо верить на слово, либо вообще не соглашаться. Тем более, когда имеются доказательства иного свойства. Например, при допросе подсудимый барон Геккерн-младший показал, что роковой вызов был без причины, «...но в ответах своих сам сознается, что некоторые из его коротких писем к жене Пушкина, писанные при доставлении к ней книг или театральных билетов, могли возбудить его шекотливость как мужа...»<sup>1</sup>. Как говорится, верьте мне добрые люди!

В своем письме барону Луи Геккерну Наталья Николаевна пишет: «Допустим даже, что мое увлечение (*не любовь, подчеркнем, — В. Б.*) вашим сыном так велико, что, отуманенная им, я могла бы изменить священному долгу; но вы упустили из вида одно: я — мать. У меня 4 маленьких детей. Покинув их в угоду преступной страсти, я стала бы в собственных глазах самой презренной из женщин. Между нами все сказано, и я требую, чтобы вы оставили меня в покое»<sup>2</sup>. Да, картина маслом! Не люблю, но увлечена вашим сыном!

Если данная версия справедлива, то невозможно себе представить внутреннее состояние поэта. Мог ли Пушкин — человек, для которого Натали Гончарова тип светской женщины, прекрасной и душевной Мадонны, сохранить чувства духа и спокойствия? Для него мнение не только окружающих его друзей, но мнение великосветского общества имело огромное значение.

Нет, нельзя даже вообразить, что он — Пушкин не любим женщиной, которую боготворил. Поэт всегда дорожил семейным благополучием и спокойствием. То был нокаутирующий удар, а естественный выход из него — дуэль.

Тем не менее, в семейной жизни Пушкин походил на большинство своих ветреных коллег по творческому цеху. Увидев симпатичную женщину, неизменно загорался, и брак ему в этом не был помехой. «Жена Пушкина часто и преискренно страдает мучениями ревности, — свидетельствовала Софья Карамзина, дочь историографа Николая Карамзина — Потому что посредственная красота и посредственный ум других женщин не перестают кружить поэтическую голову ее мужа»<sup>3</sup>. Как говорится, «Я люблю двух женщин. Первая — моя жена. Вторая — все остальные». Болезнь великих поэтов любить всех!

<sup>1</sup> Последний год жизни Пушкина / сост., вступ. очерки и примеч. В. В. Кунина. С. 483.

<sup>2</sup> Иванов В. Ф. Пушкин и масонство. С. 95.

<sup>3</sup> <https://www.adme.ru/tvorchestvo-pisateli/8-faktov-ob-aleksandre-pushkine-kotorye-nashi-uchitelya-obhodili-storonj-odni-slovesnye-batly-chego-stoyat-2098666/>

Причем не менее важно и другое мнение: в ухаживаниях Дантеса он видел личное для себя оскорбление. Ведь Пушкин хорошо знал цену своим ухаживаниям за замужними женщинами. «Его положение напоминало отчасти положение Мольера, который, после стольких насмешек над рогатыми мужьями, должен был сам принять рога, которыми наделила его Арманда Бежар»<sup>1</sup>.

Иногда в литературе можно встретить утверждение о том, что в последний год жизни Пушкин решительно искал смерти (В. Вересаев). Едва ли можно согласиться с таким утверждением. Напротив, поэт не собирался уходить из жизни, он не готовился к неизбежной гибели. Близкий друг поэта, А. И. Тургенев вспоминал о том, что накануне дуэли ему принесли от Пушкина записку: «Не могу отлучиться. Жду Вас до 5 часов»<sup>2</sup>. А. С. Пушкин был полон идей и творческих замыслов в свои 37 лет. Одним словом, «*Memento mori*»!

Пушкин — не новичок в дуэльных делах. Только в Бессарабии поэт не раз бросал вызов и участвовал в дуэли. Как-то в обществе одна дама в виде шутки сказала ему дерзость. Раздраженный Пушкин вызвал на поединок ее супруга: «Вы должны отвечать за дерзость жены своей». Муж не горел желанием отвечать за поступки своей супруги. «Так я вас заставляю знать честь и отвечать за нее», — вскричал поэт<sup>3</sup>. Правда, дуэль все-таки не состоялась.

Александр Сергеевич был очень вспыльчивым и раздражительным. Но в минуты опасности, особенно во время дуэли, сохранял холодное спокойствие. Это спокойствие имело место и во время дуэли с Дантесом. Смертельно раненный поэт нашел в себе силы и произвел выстрел в своего врага.

И последняя загадочная версия (легенда) в жизни Пушкина — это использование Дантесом во время поединка кольчуги либо иного защитного приспособления. По официальным материалам, выпущенная Пушкиным из пистолета пуля пробила Дантесу правую руку и, попав в металлическую пуговицу мундира, отрикошетила. Иначе говоря, пуговица спасла жизнь Дантесу.

Писатель В. В. Вересаев в книге «Пушкин в жизни» высказал предположение: барон Луи Геккерн, добившись отсрочки дуэли у поэта, заказал для своего приемного сына нательную кольчугу, которая и спасла жизнь Дантесу<sup>4</sup>. Эта гипотеза получила свое продолжение. В 1938 г., используя достижения судебной баллистики, инженер

<sup>1</sup> Губер П. К. Дон-Жуанский список А. С. Пушкина. С. 237.

<sup>2</sup> Друзья Пушкина: Переписка; Воспоминания; Дневники. В 2-х т. Т. 1 / Сост., биографические очерки и прим. В. В. Кунина. С. 451.

<sup>3</sup> А. С. Пушкин в воспоминаниях современников: в 2-х т. Т. 1. С. 280–281.

<sup>4</sup> Вересаев В. В. Пушкин в жизни. Систематический свод подлинных свидетельств современников. М., 1984. С. 692.

М. З. Комар вычислил, что пуля неминуемо деформировала бы пуговицу и вдавила ее в тело. Однако в материалах военно-судебной комиссии отсутствуют сведения об осмотре деформированной пуговицы с мундира Дантеса. В свою очередь, судебный медик В. Сафронов также пришел к выводу, что пуля попала в преграду больших размеров и плотности. И, наконец, в 1962 г. была проведена глубокая проверка всех материалов о гибели поэта современными криминалистическими методами. При этом провели специальный эксперимент: изготовили манекен рослого кавалергарда, одетого в мундир Дантеса и произвели прицельные выстрелы с учетом условий роковой дуэли. Авторы эксперимента сделали вывод о том, что под мундиром Дантеса существовала защита типа кольчуги<sup>1</sup>.

На наш взгляд, еще рано ставить точку в расследовании обстоятельств гибели Пушкина. В литературе было высказано мнение, согласно которому в те годы не существовало каких-либо пуленепробиваемых жилетов. Кроме того, проблематично надеть жилет под плотно пригнанный гвардейский мундир.

Пушкин скончался в 1837 г. в возрасте 37 лет, 8 месяцев и трех дней. Пророческими оказались слова Киргоф: Пушкину не суждено было прожить долго, поскольку на 37-м году возраста с ним случилась беда от белого человека.

Когда Пушкин погиб, его друг Петр Андреевич Вяземский во время похорон по масонской традиции положил в гроб поэта перчатку в знак признания того своим братом по ложе<sup>2</sup>. Еще одно доказательство о масонстве поэта.

Вот что по поводу смерти в 37 лет писал Владимир Высоцкий:

«С меня при цифре 37 в момент слетает хмель, —  
Вот и сейчас — как холодом подуло:  
Под эту цифру Пушкин подгадал себе дуэль  
И Маяковский лег виском на дуло»

### 3.2. М. Ю. Лермонтов: дуэль или убийство?

Среди таинственных историй, связанных с жизнью великого русского поэта Михаила Юрьевича Лермонтова, наиболее острым и дискуссионным является вопрос о дуэли поэта с Мартыновым и причинах его гибели в расцвете сил и творчества. В литературе были высказаны различные, порой самые противоположные предположения и выводы о последнем этапе жизни поэта.

<sup>1</sup> Литературная газета. 1999, 13 и 20 января.

<sup>2</sup> <https://www.adme.ru/tvorchestvo-pisateli/8-faktov-ob-aleksandre-pushkine-kotorye-nashi-uchitelya-obhodili-storonoi-odni-slovesnye-batlyi-cheho-stoyat-2098665/>



Например, по одной из версий Лермонтов пал жертвой заговора масонов<sup>1</sup>. Эта связь иногда муссируется в литературе, хотя известно, что русское масонство, начиная с конца 18 века, подвергалось гонениям со стороны правительства<sup>2</sup>. Однако правительственные гонения выглядят весьма странно, даже на первый взгляд. Так, в литературе можно встретить мнение о такого рода преследованиях в период царствования Екатерины II. В действительности же наблюдается расцвет масонства в указанный период. Русское масонство екатерининской эпохи — это духовное движение, оказавшее существенное влияние на культурную и общественную жизнь русского общества<sup>3</sup>. В России екатерининской эпохи одним из основных руководителей и идеологов циннендорфской или шведско-берлинской системой был Николай Иванович Новиков, русский просветитель и видный общественный деятель. Трагична судьба великого просветителя и издателя. По указу императрицы Екатерины II от 1 августа 1792 г. он был арестован за «колобродство, нелепые умствования и раскол». В указе было сказано: «Подвергнуть Новикова нещадной казни... Но, следуя сродному ей (императрице — В. Б.) человеколюбию... запереть его на 15 лет в Шлиссельбургскую крепость...»<sup>4</sup>. Но надо строго различать дело Новикова и дело масонства. Новиков пострадал очень сильно, конечно, не за масонство, а за свои политические и общественные идеалы<sup>5</sup>.

*Другой пример из истории:* император из рода Романовых Павел I (Павел Петрович) царствовал недолго — пять лет (был убит в 1801 г.). Однако успел за эти годы породниться с масонами. С 29 декабря 1798 г. великий магистр Ордена Св. Иоанна Иерусалимского (Мальтийский крест)<sup>6</sup>. Далее, на другой день после смерти Екатерины Великой он освободил из тюрьмы Новикова и всех замешанных в деле мартинистов<sup>7</sup>. В то же время, император предложил братьям —

---

<sup>1</sup> По мнению профессора Н. И. Сенченко, директора Книжной палаты Украины, Пушкин и Лермонтов были убиты масонами «Великого Востока Франции». Об этом позволяют якобы судить масонские архивы, которые во время Второй мировой войны случайно попали в СССР// <http://www.dancor.sumy.ua/articles/community/31998>

<sup>2</sup> См.: Масонство в его прошлом и настоящем / под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 2. М., 1991. С. 118–134.

<sup>3</sup> См.: *Белых В. С.* Главные деятели масонских лож екатерининской эпохи // История государства и права. 2011. № 13. С. 45–48.

<sup>4</sup> Масонство в его прошлом и настоящем / под ред. С. П. Мельгунова и Н. П. Сидорова. Т. 1. С. 224.

<sup>5</sup> Там же. Т. 2. С. 119.

<sup>6</sup> См.: Русское масонство. 1731–2000 гг. Энциклопедический словарь. М., 2001. С. 620.

<sup>7</sup> См.: *Шильдер Н. К.* Император Павел I. М., 2007 (Великие династии России. Романовы). С. 288–289.

масонам более не собираться до его особого повеления. Практически русские масоны были обречены на безгласное существование. Поэтому существует версия о том, что заговор и убийство Павла I есть месть масонов за нарушение клятвы ордена каменщиков, не разрешавший им собраний.

И, наконец, *третий пример из истории*: император Александр I Благословенный взшел на престол 12 марта 1801 г. и принял на себя обязательства управлять народом «по закону и по сердцу своей премудрой бабки» (Екатерины Великой)<sup>1</sup>. Александр продолжил линию своего отца и подтвердил ранее существовавший запрет на проведение масонских собраний. Тем не менее, император не преследовал членов масонских лож и фактически не чинил каких-либо препятствий при создании и организации деятельности орденов свободных каменщиков. В период с 1803 по 1805 гг. число лож растет с небывалой быстротой. Так, в 1803 г. под председательством сенатора П. И. Голенищева-Кутузова (родной брат фельдмаршала М. И. Кутузова) открывается в Москве тайная ложа «Нептун». Состав ложи был не многочисленным, но ее члены принадлежали к родовитому московскому дворянству, подмосковским помещикам. В их числе были и профессора университетов, и молодые офицеры. Деятельность ложи отличалась железной дисциплиной ее членов, простотой обрядов и фанатизмом. Идейное направление ложи «Нептун» — розенкрейцерство<sup>2</sup>. **Итак**, при Александре тайные общества (в том числе масонские ложи — В. С.), составлялись так же легко, как теперь акционерные компании, и даже революционного в них было не больше, как в последних<sup>3</sup>.

Михаил Юрьевич Лермонтов — великий поэт России был далек от масонства и декабристов. Известны, например, его встречи с некоторыми участниками декабрьского восстания на Сенатской площади. Однако эти встречи не привели к дружбе либо к душевному родству во взглядах на происходящие политические и социально-экономические события в России. По-крайней мере, не надо искать сенсаций в поисках причин и исполнителей гибели поэта. Масонство — это, конечно, не благотворительная организация, но и не ОПС!

**Итак**, М. Ю. Лермонтов родился 15 октября 1814 года нового стиля в Москве. Точное время его рождения не известно. В историче-

---

<sup>1</sup> См.: Вел. кн. Николай Михайлович. Император Александр I; Ключевский В. О. Александр I. М., 2007 (Великие династии России. Романовы). 320 с.

<sup>2</sup> См.: *Белых В. С.* Русское масонство в период царствования Александра I // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. № 3. Т. 4. История. 2010. С. 102.

<sup>3</sup> См.: Вел. кн. Николай Михайлович. Император Александр I; Ключевский В. О. Александр I. С. 308 (автор раздела книги — В. О. Ключевский).

ском плане — это период царствования Александра Благословенного, одержавшего победу над ненавистной поражений армией Наполеона. 7 сентября 2012 г. исполнилось 200 лет со дня Бородинской битвы, которая считается крупнейшим сражением Отечественной войны 1812 г. между русской и французской армиями.

Кстати, знаменитое стихотворение поэта «Бородино» было опубликовано в журнале «Современник» в 1837 г. Считается, что замысел стихотворения возник у автора еще в 1830—1831 гг., когда на начальном этапе воплощения литературной идеи Лермонтовым было создано стихотворение «Поле Бородина». Конечно, в пылу полемики задора можно предположить, что именно это стихотворение, прославляющее отвагу и победу русской армии, послужило основанием для мести со стороны международного масонства, которое не могло простить поражения французской армии. Но это утверждение из области фантастики. Хотя любая версия о гибели поэта имеет право на существование, какой бы порой абсурдной на первый взгляд она не была<sup>1</sup>.

*Другая версия о заговоре* — это связь с царским двором. Некоторые исследователи считают, что Лермонтов был убит при вмешательстве императора Николая I, шефа жандармов графа А. Х. Бенкендорфа, начальника штаба Отдельного Кавказского корпуса, полковника А. С. Траскина, жандармского офицера А. Н. Кушинникова. Последний осуществлял в те годы секретный политический надзор в Пятигорске и якобы причастен к убийству Лермонтова<sup>2</sup>. Однако я не разделяю данную точку зрения (гипотезу) о гибели поэта.

**Во-первых**, судя по тем опубликованным материалам, нет доказательств для такого вывода. То, что император Николай I и указанные лица не питали особой любви к Лермонтову, едва ли подлежит сомнению. Но, как верно подметили С. Латышев и В. Мануйлов, для обвинения любого из них в уголовном преступлении необходимы конкретные материалы. Напротив, существует ряд косвенных доказательств об отсутствии политического заговора. Действительно, зачем надо было устраивать сложную «инсценировку дуэли», рисковать тем, что Мартынов или секунданты проговорятся, если можно было убить Лермонтова, например, во время прогулки и свалить все

---

<sup>1</sup> В одной из книг, посвященных Лермонтову, Сергей Белоконов пишет: «Жанр предлагаемой читателю работы — версия. ...Повествование лежит на стыке художественного и научного осмысления материала. Подобный подход, думается, оправдан мизерным количеством достоверных фактов о причинах поединка и последних днях жизни Лермонтова» // Белоконов С. В. Неизбежный жребий. Версия гибели Тенгинского пехотного полка поручика Михаила Лермонтова. Ставрополь, 1997. С. 3.

<sup>2</sup> См.: Тайны гибели Лермонтова: Хрестоматия версий / составитель Д. А. Алексеев. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 14—17 (авторы — И. Кучеров, В. Стешин),

на нападение горцев? Ведь известно, что такие нападения были явлением частым<sup>1</sup>.

**Во-вторых**, существует версия о том, что Николай I, узнав о гибели поэта, будто бы сказал: «Собаке — собачья смерть». Об этом писал в своих воспоминаниях князь П. П. Вяземский, со слов флигель-адъютанта полковника Лужина<sup>2</sup>. В то же время, как свидетельствует другой источник, император произнес слова: «Жаль, что тот, который мог нам заменить Пушкина, убит»<sup>3</sup>. Однако есть также смешанный вариант этого эпизода. После того, как великая княгиня Мария Павловна «вспыхнула и отнеслась к этим словом с горьким укором», император, выйдя в другую комнату к тем, кто остался после богослужения (дело происходило после воскресной литургии), объявил с горечью о смерти поэта. Где же здесь правда, а где вымысел? В любом случае император не терпел дуэли. Ему приписывают такие слова: «Я ненавижу дуэли; это — варварство; на мой взгляд, в них нет ничего рыцарского»<sup>4</sup>.

Действительно, в России дуэли находились под запретом. С другой стороны, почему нормальный человек должен любить дуэли и рассматривать их в качестве проявления рыцарского благородства<sup>5</sup>. Какими бы причинами дуэль не была бы спровоцирована, ее нельзя признать панацеей из возникшей ситуации. Поэтому прав император, характеризуя дуэли как варварство!

Известно, что Николай I не питал особых чувств к Лермонтову, по крайней мере, тех чувств, что к Пушкину. И это понятно: ни что человеческое ему не чуждо. Не надо забывать, что Михаил Юрьевич был еще молодой, а по нынешним временам — «начинающий поэт». О молодости поэта, о его непопулярности как поэта можно найти в воспоминаниях современников. Так, А. И. Арнольди (генерал от кавалерии, участник Кавказских походов и русско-турецкой войны 1877–1878 гг.) вспоминает: «Мы не обращали на Лермонтова никакого внимания, и никто из нас и нашего круга не считал Лермонтова настоящим поэтом, выдающимся человеком. Тогда еще многие стихотворения Лермонтова были напечатаны и редкие нами читались... Ведь много лучших произведений Лермонтова появились

<sup>1</sup> См.: Тайны гибели Лермонтова: Хрестоматия версий / составитель Д. А. Алексеев. 2-е изд., перераб. и доп. С. 59 (авторы — С. Латышев, В. Мануйлов).

<sup>2</sup> См.: *Благой Д.* Погибельное счастье (Женитьба, дуэль, смерть) // Душа в заветной лире. — 2-е, доп. М., 1979. С. 475–476.

<sup>3</sup> <http://www.ruskiymir.ru/ruskiymir/ru/magazines/archive/2011/07/article0012.html>

<sup>4</sup> См.: *Белоконь С. В.* Указ. соч. С. 90.

<sup>5</sup> Дуэль — поединок между двумя людьми, цель которого — удовлетворить желание одного из дуэлянтов (вызывающего на дуэль) ответить за нанесенное его чести оскорбление// <http://ru.wikipedia.org/wiki/Дуэль>. Но вопрос: какой ценой удовлетворить желание?

в печати уже после его смерти»<sup>1</sup>. Зато многие современники отмечали весьма скверный характер поэта.

В то же время, император Николай I, прочитав «Героя нашего времени», написал в путевом дневнике, в форме письма императрице, следующее: «13/25 июня. 10 часов вечера... Я работал и читал всего “Героя”, который красиво написан. Потом мы пили чай с Орловым и болтали весь вечер...

14/26. 3 часа дня... Между тем я работал и продолжал читать сочинение Лермонтова и нахожу второй том менее удачным, чем первый...

...7 часов вечера... мы входим в Финский залив при свежем попутном ветре. Между тем я читал и закончил “Героя”. Я нахожу вторую часть отвратительной...»<sup>2</sup>. Возникает вопрос: почему изменилось мнение императора?

Император вначале надеялся, что главным героем сочинения Лермонтова будет штабс-капитан Максим Максимович, истинный русский офицер, а не Печорин. Поэтому Николай I посчитал, что у Лермонтова не хватило таланта или опыта по-настоящему раскрыть образ штабс-капитана. «Однако капитан появляется в этом сочинении как надежда неосуществившаяся, и господин Лермонтов не сумел последовать за этим благородным и таким простым характером; он заменяет его презренными, очень мало интересными лицами, которые, чем наводят скуку, лучше бы сделали так и оставались в неизвестности — чтобы не вызывать отвращения»<sup>3</sup>. Такими романами, как написал император супруге, портят нравы общества и ожесточают характер людей.

Конечно, каждый имеет право на собственное мнение. «Герой нашего времени» относится к числу книг, которые, пройдя через столетия, сохраняют свою притягательную силу и продолжают волновать умы и сердца многих поколений. Например, Белинский подчеркнул самобытность и оригинальность «Героя нашего времени» и с поразительной смелостью и прозорливостью заявил, что роман представляет собой «совершенно новый мир искусства»<sup>4</sup>. Напротив, в статье С. О. Бурачка «Разговор в гостиной», опубликованной в журнале «Маяк» (1840), утверждается, что в «Герое нашего времени» «нет ни религиозности, ни народности», что образ Печорина является кле-

<sup>1</sup> См.: Лермонтов в воспоминаниях современников. М., 2005. С. 250.

<sup>2</sup> Тайны гибели Лермонтова: Хрестоматия версий / составитель Д. А. Алексеев. 2-е изд., перераб. и доп. С. 52 (автор — Э. Г. Герштейн); Лермонтов в воспоминаниях современников. С. 295 (цитируется письмо Николая I его супруге Александре Федоровне).

<sup>3</sup> См.: Лермонтов в воспоминаниях современников. С. 296.

<sup>4</sup> См.: *Найдич Э. Э.* «Герой нашего времени» в русской критике // <http://feb-web.ru/feb/lermont/texts/selected/gnv/gnv-163-.htm>

ветой на русскую действительность, «на целое поколение людей», что «в натуре этакие бесчувственные, бессовестные невозможны». В итоге, публицист, критик, прозаик, издатель, кораблестроитель заключал: «В ком силы духовные хоть мало-мальски живы, для тех эта книга отвратительно несносна»<sup>1</sup>. Единственным исключением из числа «отвратительных и грязных» героев, по мнению Бурачка, является образ Максима Максимовича.

Как видно, мнение Бурачка совпало с отзывом Николая I. Но в отличие от Бурачка император решил отправить молодого и подающего надежды поэта на Кавказ с целью повышения своего профессионального уровня. «Счастливым путем, господин Лермонтов, пусть он, если это возможно, прочистит себе голову в среде, где сумеет завершить характер своего капитана, если вообще он способен его постичь и обрисовать»<sup>2</sup>. Таковы напутственные слова царя!

*Третья версия* — заговор его недоброжелателей, которых у Лермонтова было хоть отбавляй. Причины здесь самые разные. Безусловно, Михаил Юрьевич, несмотря на свою молодость, обладал незаурядным талантом. В своих воспоминаниях И. А. Арсеньев, московский знакомый (по одной из версий — дальний родственник), писал: «Одаренный от природы блестящими способностями и редким умом, любил преимущественно проявлять свой ум, свою находчивость в насмешках над окружающею его средою и колкими, часто очень меткими остротами оскорблял иногда людей, достойных полного внимания и уважения»<sup>3</sup>. Далее, читаем: «Как поэт, Лермонтов возвышался до гениальности, но как человек, он был мелочен и несносен»<sup>4</sup>. И не только. И. А. Арсеньев отмечал другую непривлекательную черту поэта — он был завистлив. Особенно, эта черта проявлялась в отношениях с женщинами. «Будучи очень некрасив собой, крайне неловок и злоязычен, он, войдя в возраст юношеский, когда страсти начинают разыгрываться, не мог нравиться женщинам, а между тем был страшно влюбчив»<sup>5</sup>. Как говорится, по-родственному!

Эти же качества характера поэта можно встретить в воспоминаниях его товарищей по пансиону и школе юнкеров, а также всех тех, кто знал его или слышал о нем. Конечно, можно закрыть глаза и обойти стороной эту тему, поскольку гениальное творчество поэта заслоняет собой все или почти все!

<sup>1</sup> См.: Найдич Э. Э. «Герой нашего времени» в русской критике // <http://feb-web.ru/feb/lermont/texts/selected/gnv/gnv-163-.htm>

<sup>2</sup> См.: Лермонтов в воспоминаниях современников. С. 296.

<sup>3</sup> Там же. С. 28.

<sup>4</sup> Там же. С. 29.

<sup>5</sup> Там же. С. 29.

*Психологический портрет поэта* — это самостоятельный предмет исследования<sup>1</sup>. Однако в контексте уяснения причин дуэли и гибели Лермонтова немаловажное (если не сущностное) значение принадлежит оценке внутреннего мира поэта. Действительно, характер Лермонтова был очень своеобразный. Современники поэта изображают его совершенно разным: одним он представляется раздражительным и желчным, другим — живым и веселым. Князь М. Б. Лобанов-Ростовский вспоминал о Лермонтове: «С глазу на глаз и вне круга товарищей он был любезен, речь его была интересна, всегда оригинальна и немного язвительна. Но в своем обществе это был настоящий дьявол, воплощение шума, буйства, разгула, насмешки...»<sup>2</sup>. **Итак**, ангел и дьявол! Не случайно в поэзии Лермонтова сочетаются стихи об ангеле и демоне.

Наряду с трудным (мягко говоря) характером у Лермонтова сильно присутствовало чувство вечной необходимости, чувство рока — «фатализм». Отсюда бесстрашие поэта, игра его со смертью. Как пишет один из биографов поэта, историк литературы П. А. Висковатов, «Лермонтов со всей страстностью натуры бросился испытывать волнения боевой жизни. Его интересовали и кавказский солдат, и казак, и горец, привлекала опасность»<sup>3</sup>. В свою очередь, барон Л. В. Россильон, подполковник Генерального штаба, вспоминал: «Гарцевал Лермонтов на белом, как снег, коне, на котором молодецки заломив белую холщовую шапку, бросался на чеченские завалы. Чистое молодецтво! — ибо кто же кидался на завалы верхом? Мы над ним за это смеялись»<sup>4</sup>. Кроме того, барон нелицеприятно характеризовал Лермонтова, который якобы хотел казаться чем-то особенным и хвастал своею храбростью.

Фатализм Лермонтова проявляется в разных формах. Так, граф В. А. Сологуб вспоминает последнюю встречу с поэтом в Петербурге. Лермонтов по просьбе Софьи Карамзиной и гостей вечера прочитал отрывок из «Демона». «Когда он кончил, слезы потекли по его щекам, а мы, очарованные этим едва ли не самым поэтическим его произведением и редкой музыкальностью созвучий, стали горячо его хвалить. Это по-пушкински, сказал кто-то из присутствующих. Нет, это по-лермонтовски, одно другого стоит — вскричал я.

Лермонтов покачал головой. Нет, брат, далеко мне до Александра Сергеевича, сказал он, грустно улыбнувшись, — да и времени рабо-

<sup>1</sup> См.: Знаки одаренности поэтов. Характеристика Лермонтова // [http://www.rojety-znaki-darennosti.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=346&Itemid=168](http://www.rojety-znaki-darennosti.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=346&Itemid=168)

<sup>2</sup> См.: См.: Лермонтов в воспоминаниях современников. С. 278.

<sup>3</sup> См.: *Висковатый П. А.* Михаил Юрьевич Лермонтов: Биография. М., 2004. С. 235.

<sup>4</sup> См.: Лермонтов в воспоминаниях современников. С. 282.

тать мало остается; убьют меня, Владимир»<sup>1</sup>. Предчувствие Лермонтова сбылось: в Петербург он больше не вернулся; жить ему осталось несколько месяцев.

Рассказывали, что перед последним отъездом из Петербурга Лермонтов якобы побывал у той самой гадалки (Киргоф), которая напроочила Пушкину смерть от «белого человека». Поэт спросил ее, когда он вернется в столицу и получит ли отставку. Гадалка ответила, что в Петербург он больше не вернется, а отставку вскоре получит такую, после которой ничего уже просить не будет...<sup>2</sup>. Пожалуй, в этом рассказе больше вымысла, чем правды! Хотя в биографии поэта встречается столько мистики и пророчеств как относительно себя, так и судьбы России, что хватит не на одно исследование его жизни.

Воистину пророческим для судьбы России можно назвать культовое стихотворение М. Ю. Лермонтова «Предсказание», написанное им 3 (15) июня 1830 г. Хотел бы обратить внимание, уважаемого читателя, что стихотворение было написано за 87 лет до Октябрьской революции 1917 г.<sup>3</sup> В поэтической ткани стихотворения хорошо видны нити прошлых исторических событий (например, «падение короны» французского короля Карла X 2 августа 1830 г.)<sup>4</sup>. Однако юный поэт пишет не о Франции, а о России («Настанет год, России черный год, когда царей корона упадет»). Возможно, с богословской точки зрения у поэтов и писателей нет и не может быть пророческого дара. Пророчество же дело не человеческое, а Божественное: «Ибо никогда пророчество не было произносимо по воле человеческой, но изрекали его святые Божии человеки, будучи движимы Духом Святым» (2 Пет. 1: 21).

Теперь перейдем непосредственно к дуэли. *Смерть Лермонтова* — одно из самых загадочных событий из жизни русских классиков. Что послужило причиной дуэли между Лермонтовым и Мартыновым? От кого последовал вызов? Возникает множество вопросов, которые в свое время сформулировал авторитетный исследователь жизни поэта, советский писатель, литературовед, телеведущий И. Л. Андроников в статье «Строки из писем 1841 года»<sup>5</sup>.

Начнем с того, что наиболее распространенная версия дуэли Лермонтова и Мартынова является ссора, которая произошла между ними 14 июля 1841 г. в доме Верзилиных. Вот как описывает эту ссору А. П. Шан-Гирей, троюродный брат, один из ближайших его

<sup>1</sup> См.: Лермонтов в воспоминаниях современников. С. 305–306.

<sup>2</sup> См.: <http://www.lebed.com/2002/art3049.htm>

<sup>3</sup> См.: <http://www.zoroastrian.ru/node/596>

<sup>4</sup> Отвечает Иеромонах Иов (Гумеров) // <http://www.pravoslavie.ru/answers/39152.htm>

<sup>5</sup> См.: *Белоконь С. В.* Указ. соч. С. 162–163.



друзей: «14 июля, вечером, собралось много в доме Верзилиных; общество было оживленное и шумное; князь С. Трубецкой играл на фортепьяно, Лермонтов сидел поле дочери хозяйки дома, в комнату вошел Мартынов. Обращаясь к соседке, Лермонтов сказал: “Мадемуазель Эмилия, берегитесь, вот приближается свирепый горец”. Причем это было сказано довольно тихо, за общим разговором нельзя было бы расслышать и в двух шагах. Но князь Трубецкой в эту самую минуту встал; все как будто по команде умолкло, и слова *le farouche montagnard* раздались по комнате. Когда стали расходиться, Мартынов подошел к Лермонтову и сказал: “Господин Лермонтов, я много раз просил вас воздерживаться от шуток на мой счет, по крайней мере, в присутствии женщин”. Ответ Лермонтова: “Полноте, вы действительно сердитесь на меня и вызываете меня?”. Мартынов: “Да, я вас вызываю”»<sup>1</sup>. Таким образом, ссора состоялась 14 июля. Вызов последовал от Мартынова. Далее, А. П. Шан-Гирей отмечает, что на другой день, т. е. 15 июля у подошвы Машука состоялась дуэль на расстоянии 12 шагов. Мартынов выстрелил первый; пуля попала в правый бок, пробила легкие и вылетела насквозь. Лермонтов был убит наповал. По мнению троюродного брата, все остальные варианты на эту тему одни небывлицы, не заслуживающие внимания. Весьма категорично! В этой связи посмотрим на мнение других современников Лермонтова, а также исследователей дуэли и гибели поэта<sup>2</sup>.

Надо сразу же подчеркнуть, что среди современников и исследователей жизни и гибели Лермонтова нет единства во взглядах по вопросу дуэли поэта. Тем не менее, распространенным является мнение о том, что основная причина дуэли между Лермонтовым и Мартыновым — это *скверный характер поэта*. А. И. Арнольди следующим образом отзывался о дуэли Лермонтова и Мартынова: «Мы все, его товарищи-офицеры, нисколько не были удивлены тем, что его убил на дуэли Мартынов, которому столько неприятностей делал и говорил Лермонтов; мы были уверены, что все равно кто-нибудь убил бы на дуэли; не Мартынов, так другой кто-нибудь»<sup>3</sup>. Вопрос: какие неприятности делал и говорил Лермонтов? За что его так возненавидел Мартынов?

Среди близких друзей и товарищей Лермонтова было принято звать друг друга какими-либо прозвищами. Так, в памяти А. М. Миклашевского, товарища по Благородному пансионату и Школе юнкер-

<sup>1</sup> См.: Лермонтов в воспоминаниях современников. С. 26.

<sup>2</sup> Список публикаций о дуэли и гибели Лермонтова см.: Тайны гибели Лермонтова: Хрестоматия версий / Составитель Д. А. Алексеев. 2-е изд., перераб. и доп. С. 314–334.

<sup>3</sup> См.: Лермонтов в воспоминаниях современников. С. 251.

ров, сохранилось, что Лермонтова почему-то прозвали «лягушкой»<sup>1</sup>. Главное же прозвище Лермонтова — «горбатый Майе (Maueux)», персонаж которого дошел из Парижа, и с которым Лермонтов (со слов графини Е. П. Ростопчиной) имел много сходства. А. А. Столыпин, родственник и друг Лермонтова, известен под прозвищем «Монго», которое было дано ему от клички собаки, принадлежащей Столыпину<sup>2</sup>. Одним словом, давать прозвища было не только в духе Лермонтова, но и других лиц из окружения поэта. Однако справедливости ради надо отметить, что Лермонтов был мастер по прозвищам и эпитграммам!

Что касается Мартынова, то у него в целом были безобидные прозвища: «Мартышка», «Горец с длинным кинжалом», «Кинжал» и т. д. У Мартынова появилось еще одно прозвище «Маркиз де Шулерхоф». Шулерство в карточной игре сурово осуждалось в военной среде, и Мартынову, быть может, не оставалось ничего другого, как досрочно выйти в отставку, хотя бы на время.

Роковое стечение обстоятельств (ссора с Мартыновым) произошло в доме Верзилиных. В небольшом (по сравнению с А. С. Пушкиным) донжуанском списке Лермонтова значится и Эмилия Александровна Верзилина<sup>3</sup>. Сказать о том, что у Лермонтова были сильные чувства к мадмуазель Эмили (прозванной «розой Кавказа»), вряд ли это соответствовало бы истине. Между Эмилией и поэтом («Маешкой», имя, которое он носил в школе) был очередной роман (флирт), но не больше. Некоторые исследователи жизни поэта упрекают Эмилию за то, что она якобы хотела испытать привязанность Лермонтова и отдала предпочтение красавцу Мартынову. Тем самым она поссорила Лермонтова и Мартынова, что в конечном итоге стало причиной дуэли.

Все это не заслуживает особого внимания и не надо искать женщину там, где ее нет и быть не может. Для справки: Эмилия Александровна (урожденная Клингенберг) вышла замуж за Акима Павловича Шан-Гирея, близкого родственника и друга поэта. Воистину — пути Господни неисповедимы!

Некоторые исследователи усмотрели «женский след» (шерше ля фам) во связях поэта с Натальей Мартыновой, кто-то называл Надежду Петровну Верзилину, а некоторые обратили свои взоры на Екатерину Григорьевну Быховец (в замужестве Ивановская, очень дальняя родственница Лермонтова).

<sup>1</sup> См.: Лермонтов в воспоминаниях современников. С. 137.

<sup>2</sup> По другой версии, прозвище Столыпину Монго придумал сам Лермонтов при написании произведения под названием «Монго». См.: *Висковатый П. А.* Указ. соч. С. 183.

<sup>3</sup> См.: *Очман А. В.* Женщины в жизни М. Ю. Лермонтова. М., 2008. 224 с.

Кроме «женского следа» называется еще один повод для обид Мартынова. Это — альбом карикатур и шаржей на разных людей из компании Лермонтова. Но больше всего рисунков (эпиграмм) было посвящено Мартынову<sup>1</sup>.

Вместе с тем, даже на первый взгляд приводимые доводы и причины дуэли и гибели Лермонтова выглядят весьма прозаическими. Не случайно А. С. Траскин, полковник, с 1839 г. начальник штаба войск на Кавказской линии, усомнился в истинности причин дуэли (шутки, эпиграммы, карикатуры). «Их раздражение заставляет думать, что у них были и другие взаимные обиды»<sup>2</sup>.

На этом фоне появилась новая версия дуэли между Лермонтовым и Мартыновым. О ней говорили современники поэта, говорят исследователи и биографы поэта разных времен. Речь идет о загадочном письме, которое было передано Лермонтову отцом и сестрой Мартынова для передачи ему. Однако Лермонтов сообщил Мартынову, что на одной из станций его обокрали и в числе украденных вещей находились посылки и дневник сестер, а также пакет от его отца — с деньгами 300 руб. Деньги Лермонтов передал Мартынову.

Как говорится, дальше — больше. Мартынов получил письмо от отца, в котором он задает интересный вопрос: почему Лермонтов мог знать, что в пакете были деньги? Ведь вручая ему пакет, отец ни слова не сказал об них<sup>3</sup>.

Здесь следует согласиться с мнением профессора А. В. Очмана, что злополучная история с письмами не может быть главным основанием вызова поэта на дуэль из-за отдаленности причины от следствия. Каким же адским терпением надо обладать, чтобы четыре года ждать удобного повода для реализации мести. Возможно, Мартынов хотел найти в качестве оправдания для роковой дуэли более основательную причину, чем шутки Лермонтова<sup>4</sup>.

Действительно, если даже допустить, что любопытство могло побудить Лермонтова распечатать чужое письмо, то немислимо, чтобы он — умный человек — мог подумать, что дело останется нераскрытым? Прав Павел Александрович Висковатый, когда пишет: «Не проще ли было бы уж и не отдавать денег, пока не выяснилось бы, что таковые были в пакете, и тогда возвратить их. Не говорим уже

<sup>1</sup> См.: <http://lermontov.niv.ru/lermontov/bio/dueli.htm>

<sup>2</sup> См.: Лермонтов в воспоминаниях современников. С. 451.

<sup>3</sup> См.: Лермонтов в воспоминаниях современников. С. 468–469 (воспоминания доктора Пирожкова, случайного знакомого Н. С. Мартынова). Одни называют 300 руб., другие — 500 руб.

<sup>4</sup> См.: Последняя дуэль. Лермонтова погубил фатализм. Материалы международной научной конференции «*Дуэль и гибель М. Ю. Лермонтова* в историко-культурном аспекте»// [http://www.pglu.ru/information/smi/index.php?ELEMENT\\_ID=3041](http://www.pglu.ru/information/smi/index.php?ELEMENT_ID=3041)

о том, что весь рассказ о письме противоречит прямому и честному характеру поэта»<sup>1</sup>. Значит, кому-то это надо и выгодно!

Несколько слов о Николае Соломоновиче Мартынове. Общеизвестно, что он получил прекрасное образование, был человек весьма начитанный, и с ранней молодости писал стихи. Он почти одновременно с Лермонтовым поступил в юнкерскую школу, где был обычным партнером поэта по фехтованию. Прослужив некоторое время в кавалергардском полку, Мартынов в 1837 г. отправился добровольцем на Кавказ и участвовал в экспедиции кавказского отряда за Кубань. Был награжден орденом Св. Анны 3-й степени с бантом. К моменту столкновения с Лермонтовым имел чин майора в отставке<sup>2</sup>. Однако имеются характеристики современников, а также исследователей. Здесь голоса разделились на тех, кто явно симпатизирует Мартынову, и тех, кто считает его подлецом, чистейшим сколком с Дантеса, убийцей поэта.

**Во-первых**, Мартынов был не просто однокашником и сослуживцем поэта, а одним из близких его товарищей. Дружеские отношения были у Лермонтова и с семьей Мартынова. Небезынтересно привести следующее воспоминание Мартынова о Лермонтове: «Умственное развитие его было настолько выше других товарищей, что и параллели между ними провести невозможно... Беспристрастно говоря, я полагаю, что он был добрый человек от природы, но свет его окончательно испортил»<sup>3</sup>. Да, картина маслом: добрый и умный Лермонтов убит своим близким приятелем, Н. С. Мартыновым.

**Во-вторых**, среди тех, кто принимал участие в организации дуэли, были самые близкие друзья и товарищи Лермонтова. Это, в первую очередь, А. А. Столыпин (Монго), который горячо любил своего талантливую и очень неуравновешенного родственника и не раз спасал его в жизни. Монго был рядом с Маешкой во время первой ссылки на Кавказ за сочинение непозволительных стихов «Смерть поэта». Алексей Столыпин был секундантом Михаила Лермонтова на первой дуэли с французским поданным де Барантом<sup>4</sup>.

Первая дуэль закончилась благоприятным исходом. Барант промахнулся, Лермонтов выстрелил в воздух. Дуэль не имела серьезных последствий.

К числу близких товарищей поэта относятся: князь А. И. Васильчиков, князь С. В. Трубецкой, Л. С. Пушкин, М. П. Глебов, Р. И. Дорохов<sup>5</sup>. Однако никто из них, кроме Васильчикова, не описал последний день жизни поэта.

<sup>1</sup> См.: *Висковатый П. А.* Указ. соч. С. 396.

<sup>2</sup> [http://ru.wikipedia.org/wiki/Мартынов,\\_Николай\\_Соломонович](http://ru.wikipedia.org/wiki/Мартынов,_Николай_Соломонович).

<sup>3</sup> См.: Лермонтов в воспоминаниях современников. С. 408,410.

<sup>4</sup> См.: *Висковатый П. А.* Указ. соч. С. 285–304.

<sup>5</sup> Сергей Белоконов весьма оригинально, описывая версии гибели Лермонтова, одновременно называет их и друзьями и врагами (см: *Белоконов С.* Указ. соч. С. 15–84).

Поэтому неслучайно исследователи дуэли и гибели Лермонтова, чаще всего, обращаются к воспоминаниям князя А. И. Васильчикова. Как справедливо пишут Д. Алексеев, Б. Пискарёв: «Увы, как это ни прискорбно признать, но все иные свидетельства о дуэли и с юридической, и следственной точек зрения сомнительны и противоречивы. По ним хорошо писать романы и повести, а не вырабатывать версии. В большинстве своем — это письма современников поэта с пересказом из вторых и третьих рук слухов и домыслов, бытовавших в тогдашнем обществе»<sup>1</sup>. Согласимся, очень много домыслов и слухов! И еще что поражает — это погрешности в датах тех или иных событий.

Еще раз напомним, что, по мнению А. П. Шан-Гирей, ссора между Лермонтовым и Мартыновым произошла 14 июля 1841 г. в доме Верзилиных. Но указанная ссора произошла 13 июля, что подтверждается очевидцами этой ссоры, а также материалами следствия и военного суда. Это обстоятельство имеет значение для оценки действий близких друзей и будущих секундантов по примирению сторон. «Так как Мартынов никаких представлений не принимал, — вспоминает П. А. Висковатый, — то решили просить Лермонтова, не придававшего никакого серьезного значения делу, временно удалиться и дать Мартынову успокоиться. Лермонтов согласился уехать на двое суток в Железноводск, в котором вообще он проводил добрую часть своего времени. В отсутствие его друзья думали дело уладить»<sup>2</sup>. **Итак**, нельзя утверждать, что друзья поэта не предпринимали никаких попыток к примирению сторон.

Однако Мартынов был не уступчив и не соглашался на мирный исход ссоры (говоря юридическим языком, спора). В этой связи было высказано предположение, согласно которому Мартынов оказался во власти недоброжелателей Лермонтова, которые при помощи майора в отставке хотели наказать строптивого поэта, «проучить ядовитую гадину» (этим выражением клеймили поэта многие в Пятигорске). Такие предположения имели реальную почву. Например, П. А. Висковатый и другие исследователи приводят случай, когда офицеру С. Лисаневичу, одному из поклонников Надежды Верзилиной было предложено вызвать Лермонтова на дуэль. Однако последний отказался, заявив, что у него не поднимется рука на такого человека<sup>3</sup>.

Условия дуэли до сих пор покрыты тайной завесой. Так, князь Васильчиков на запрос следователей показал следующее: «Дуэль происходила в четырех верстах от Пятигорска у подошвы горы Машухи на самой дороге часов в 7 пополудни. По условиям, прежде установ-

<sup>1</sup> <http://lermontov.niv.ru/lermontov/documents/duel-lermontova/duel-ispytat.htm>

<sup>2</sup> См.: *Висковатый П. А.* Указ. соч. С. 372.

<sup>3</sup> См.: *Висковатый П. А.* Указ. соч. С. 365.

ленным, майор Мартынов и поручик Лермонтов стали на свои места; от сих мест были отмерены 10 шагов с каждой стороны до барьера, а между барьерами 15; мы, секунданты, зарядили пистолеты и по данному знаку дуэлисты начали сходитья; дойдя до барьера оба стали; майор Мартынов выстрелил. Поручик Лермонтов упал без чувств и не успел дать своего выстрела, из его заряженного пистолета выстрелил я гораздо позже на воздух. Об условии, стрелять ли вместе или один после другого, не было сказано, по данному знаку сходитья каждый имел право стрелять, когда заблагорассудит»<sup>1</sup>. Точно такие же показания были даны корнетом Глебовым и майором Мартыновым (протоколы допроса).

Не удивительно, что показания Мартынова и секундантов практически совпали. Имеются неопровержимые доказательства того, они, находясь под арестом, осуществляли переписку и координировали свои действия перед следствием, выгораживая, прежде всего, себя. Что касается А. А. Столыпина и князя С. В. Трубецкого, то подследственные их не выдали. На то были веские причины. Считается, что их обоих люто ненавидел император Николай I.

**Таким образом**, непонятна роль Столыпина и князя Трубецкого. Официально они — не секунданты; а кто? Выходит, просто свидетели поединка. Однако некоторые исследователи склонны изменить роли участников дуэли: Глебов и Васильчиков были секундантами Мартынова, а «негласными секундантами» Лермонтова были Столыпин и Трубецкой<sup>2</sup>. Но это не доказано. В любом случае такое негласное участие есть нарушение кодекса о дуэлях.

Далее, барьер между дуэлистами был установлен на 10 шагах (правда, и здесь существует несколько вариантов: 10, 12 и даже 5 шагов). Одни исследователи говорят, что Лермонтов остался на месте, другие — подошел к барьеру. При этом важно отметить, что барьер в 10 шагов — это очень малое расстояние, которое исключает возможность дать промах любому дуэлянту.

По одной из версий исследователей, такое расстояние было специально установлено секундантами, дабы напугать дуэлянтов и оказать таким способом на них давление с целью примирения и прекращения поединка. Для сравнения: во время первой дуэли Лермонтова и де-Баранта расстояние между ними было 20 шагов (со слов А. А. Столыпина, секунданта Лермонтова).

В дневнике молодого офицера П. Дикова отображен поединок у подножия Машука: «Лермонтов хотел казаться спокойным, но на его лице выражалось болезненное состояние. Он поднял пи-

<sup>1</sup> См.: Лермонтов в воспоминаниях современников. С. 499–500.

<sup>2</sup> См.: Тайны гибели Лермонтова: Хрестоматия версий / составитель Д. А. Алексеев. 2-е изд., перераб. и доп. С. 8 (автор — А. Чернов).

столет и опустил его тотчас же: — Господа! Я стрелять не хочу! Вам известно, что я стреляю хорошо; такое ничтожное расстояние не позволит мне дать промах. Убить его — то же, что раздавить муху»<sup>1</sup>. Со слов П. Дикова, не очевидца дуэли, «Мартинов задрожал, но промолчал. Лермонтов, взглянув на него, поднял пистолет и выстрелил вверх над его головой». Дальше очередь за Мартиновым; он выстрелил...

Однако такие записи Петра Дикова явно расходятся с воспоминаниями князя Васильчикова и других современников поэта, а также материалами следствия и суда. По условиям дуэли «каждый имел право стрелять, когда заблагорассудит». Возникает вопрос: стреляли Лермонтов (в воздух, вверх над головой Мартинова или вообще не стрелял)? По мнению Васильчикова, Лермонтов не стрелял, а его пистолет он разрешил позже, выстрелив в воздух.

Эти и другие (мягко говоря) неточности преследуют любого исследователя жизни и гибели великого поэта России. Взять, к примеру, высказывание в 1872 г. князя Васильчикова о смертном поединке Лермонтова, в котором он изобразил фигуру поэта, оставшегося неподвижным, заслонившегося рукой и локтем как опытный дуэлист (помня наставления своего друга Столыпина) и поднявшего пистолет дулом вверх. Но уже через несколько лет, когда биограф Лермонтова П. А. Висковатый обратился к Васильчикову с расспросами об обстоятельствах дуэли, последний прибавил одну подробность, опущенную им в предыдущем рассказе: «...все не трогаясь с места, он (Лермонтов) вытянул руку кверху, по прежнему кверху же направляя дуло пистолета». «Когда я спросил, — замечает Висковатый, — отчего же он не печатал о вытянутой руке, свидетельствующей, что Лермонтов показывал явное нежелание стрелять, князь утверждал, что он не хотел подчеркивать этого обстоятельства, но поведение Мартинова снимает с него необходимость шадить его»<sup>2</sup>.

Следовательно, Мартинов стрелял в Лермонтова, зная, что тот в него не целится и не выстрелит. «Формально, по дуэльным обычаям, — как пишут С. Латышев, В. Мануйлов, — Мартинов имел право стрелять в Лермонтова, а мысль о том, “на что он руку подымал”, не останавливала его»<sup>3</sup>. Поэтому заключают авторы: мы и называем Мартинова убийцей поэта, а дуэль убийством. К такому же выводу пришли участники международной научной конференции «Дуэль и гибель М. Ю. Лермонтова в историко-культурном аспекте» (Пятигорск, 2007). Мартинова должно считать «убийцей поневоле».

<sup>1</sup> См.: *Белоконь С.* Указ. соч. С. 144 (дневник П. Дикова).

<sup>2</sup> См.: *Герштейн Э. Г.* Отклики современников на смерть Лермонтова // <http://feb-web.ru/feb/lermont/critics/lsm/lsm-064-.htm>; *Висковатый П. А.* Указ. соч. С. 379–380.

<sup>3</sup> См.: *Тайны гибели Лермонтова: Хрестоматия версий / составитель Д. А. Алексеев.* 2-е изд., перераб. и доп. С. 80–81.

Другое обстоятельство дуэли: ни секунданты, ни сами дуэлянты не пригласили врача, ранение предполагалось нетяжелым — скорее всего, в конечность (опытные боевые офицеры могли бы и сами остановить кровь на первое время, а город был рядом)<sup>1</sup>. Да, это одно из предположений исхода дуэли. В эпилоге воспоминаний П. А. Висковатый пишет: «Неожиданный исход дуэли даже для Мартынова был потрясающим. В чаду борьбы чувств, уязвимого самолюбия, ложных понятий о чести, интриг и удалого молодечества Мартынов, как и все товарищи, был далек от полного сознания того, что творится. Пораженный исходом, бросился он к упавшему. “Миша, прости мне!” — вырвался у него крик испуга и сожаления...»<sup>2</sup>. Что же такое случилось?

Сергей Белоконь считает, что вряд ли в тайные планы тройки (читай: Васильчиков, Глебов, Мартынов) входило убийство Лермонтова. Они хотели проучить «выскачку» и пустить ему кровь. Поэтому и врача не пригласили, надеялись на легкую рану. Однако произошло непредвидимое: Мартынов целил в ногу Лермонтова (Грушницкий был ранен именно в ногу), но в кармане мундира у Лермонтова лежало золотое бандо кузины (Екатерины Быховец). Произошел рикошет и пуля изменила траекторию полета — сквозное поражение грудной клетки поэта<sup>3</sup>. Участники (посвященные) дуэли были в шоке.

Вторит ему (С. Белоконю) и Игорь Таранов, по мнению которого «посвященные» участники дуэли планировали проучить Лермонтова и чуть-чуть подстрелить. Все было учтено. Однако вмешалась погода. Накануне, вечером над Пятигорском разразилась небывалая на памяти его жителей гроза. Но еще до рокового выстрела Мартынова наступила темнота (грозовая туча). Мартынов долго целился, но в кромешной темноте он прицелился все-таки не туда<sup>4</sup>. Образно говоря, это эксцесс исполнителя (убийство Лермонтова).

Конечно, любая версия гибели поэта имеет право на существование, в том числе и эта. Мы не разделяем ее и считаем маловероятной и даже фантастической. Она (версия) не основана на воспоминаниях современников поэта, участников дуэли и гибели Лермонтова, на материалах следствия и суда.

**Равным образом**, мы не являемся сторонниками версии, согласно которой Лермонтов был убит не на дуэли, а кем-то (чуть ли ни снайпером). Последовательные сторонники данной версии — И. Кучеров и В. Стешиц — приводят собственные аргументы и доводы в пользу

<sup>1</sup> См.: Таранов И. Промаях майора Мартынова // <http://www.lebed.com/2002/art3049.htm>

<sup>2</sup> См.: Висковатый П. А. Указ. соч. С. 381.

<sup>3</sup> См.: Белоконь С. Указ. соч. С. 174–175.

<sup>4</sup> См.: Таранов И. Промаях майора Мартынова // <http://www.lebed.com/2002/art3049.htm>



этой версии<sup>1</sup>. Один из аргументов — толкование заключения медицинской экспертизы о ране и смерти поэта.

Названные авторы справедливо обратили внимание на то, что пулевое ранение поэта наводит на мысль о выборе места поединка и/или о позициях (росте) дуэлянтов. Исходя из того, что Лермонтов и Мартынов во время поединка были обращены лицом друг к другу, то в любой позе мишенью остается передняя часть тела, а раневой канал должен быть направлен к спине<sup>2</sup>.

Здесь мы согласны с мнением С. Латышева и В. Мануйлова о том, что «нельзя игнорировать собранный со дня гибели Лермонтова огромный материал, и решительно нет никакой необходимости измышлять обстоятельность и подробности трагической дуэли на основе неправильно понятого медицинского свидетельства, выданного пятигорским лекарем Барклаем-де-Толли»<sup>3</sup>.

Более того, условия и обстоятельства дуэли позволяют обосновать раневой канал без помощи заключения медицинской экспертизы. **Во-первых**, место дуэли и расположение дуэлянтов: «Противников поставили на скате, около двух кустов: Лермонтова лицом к Бештау, следовательно, выше; Мартынова ниже, лицом к Машуку»<sup>4</sup>. Отсюда Лермонтову приходилось целить вниз, Мартынову вверх, что давало ему некоторое преимущество. **Во-вторых**, как уже отмечалось нами выше, Лермонтов во время поединка стоял правым боком, вытянув руку кверху и кверху направляя дуло пистолета. После выстрела Мартынова в правое боку поэта «дымилась рана, в левом сочилась кровь...». Улыбка презрения, как пишет князь Н. Голицын в воспоминаниях о похоронах М. Ю. Лермонтова, сохранилась на губах поэта и после смерти.

**Итак**, в заключение настоящего исследования можно сформулировать некоторые промежуточные выводы, которые, безусловно, носят предположительный характер. **1.** В литературе были различные версии о дуэли и гибели М. Ю. Лермонтова. Это — масонский след; месть императора и его окружения; заговор его недоброжелателей; заказное убийство поэта; просчеты и ошибки секундантов и др. Любая версия о гибели поэта имеет право на существование, какой бы порой абсурдной на первый взгляд она не была. **2.** Следовало бы проводить разграничение между причинами и поводами дуэли Лермонтова и Мартынова. Повод для дуэли — это случайная ссора, а причина ее и причина гибели Лермонтова гораздо глубже. Вот

---

<sup>1</sup> Тайны гибели Лермонтова: Хрестоматия версий / Составитель Д. А. Алексеев. 2-е изд., перераб. и доп. С. 14–37, 94–107.

<sup>2</sup> Там же. С. 30 и сл.

<sup>3</sup> Там же. С. 59.

<sup>4</sup> См.: *Висковатый П. А.* Указ. соч. С. 379.

что пишет по этому поводу П. А. Висковатый: «Стараясь разъяснить причину дуэли, писатели постоянно кружили около второстепенных фактов, смешивая, как это часто бывает, причину с поводом. Поэтому мы встречаемся с рассказами и догадками разного, чисто личного свойства, тогда как причина здесь, как и в пушкинской дуэли, лежала в условиях тогдашней отсталой жизни нашей, неизбежно долженствовавшей давить такие избранные натуры, какими были Пушкин и Лермонтов. Они задыхались в этой атмосфере и в безвыходной борьбе должны были разбиться или заглушить. Да, действительно, не Мартынов, так другой явился бы орудием неизбежно долженствовавшего случиться»<sup>1</sup>. Одним словом, была бы причина, а повод всегда найдется. «На каждого Цезаря найдется свой Брут!». 3. Среди множества версий гибели поэта во время поединка наиболее вероятным и соответствующим условиям дуэли является следующий сценарий. Дуэль состоялась, т. е. заказного убийства не было. Секундантов было не два, а четыре. Со стороны Лермонтова — А. А. Столыпин (Монго), князь С. В. Трубецкой, со стороны Мартынова — М. П. Глебов, князь А. И. Васильчиков. Далее, барьер между дуэлистами был установлен на 10 шагах (существует несколько вариантов: 10, 12 и даже 5 шагов). Одни исследователи говорят, что Лермонтов остался на месте, другие — подошел к барьеру. С точки зрения условий поединка эти нюансы не имеют принципиального значения, поскольку по знаку секунданта сходить к дуэлянт имел право стрелять, даже если он не подошел к барьеру, но не в любое время (как утверждал князь Васильчиков). Стрелять разрешалось между командами секунданта «два» и «три». При этом строго фиксируется промежуток времени — не более 10–15 секунд между счетом «два» и «три». В соответствии с кодексом и обычаями о дуэлях противники обязаны беспрекословно подчиняться всем приказаниям секундантов, а те в свою очередь должны неукоснительно придерживаться выработанных ими же условий поединка. Секундантам запрещено поддавать заранее не оговоренных команд<sup>2</sup>.

«Сходись!» — крикнул М. П. Глебов. По этой команде Мартынов пошел быстрыми шагами к барьеру, тщательно наводя пистолет. Лермонтов остался неподвижен (есть разночтение: подошел ли поэт к барьеру). Со слов Васильчикова, Лермонтов подошел и сказал своему секунданту (кому интересно, если официально его секундантом был сам Васильчиков) громко так, что Мартынов не мог не слышать: «Я в этого дурака стрелять не буду»<sup>3</sup>. Между тем, Глебов командовал: «Раз.. Два... Три!» После счета «Три» дуэлянты продолжали стоять.

<sup>1</sup> См.: *Висковатый П. А.* Указ. соч. С. 393.

<sup>2</sup> См.: Дуэльный кодекс // <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

<sup>3</sup> См.: Лермонтов в воспоминаниях современников. С. 466.

По правилам противники уже не имели право стрелять, а дуэль либо прекращалась, либо же возобновлялась на прежних условиях<sup>1</sup>.

В этот момент, как свидетельствует Васильчиков, вмешивается Столыпин. «Стреляйте! — закричал он — или я разведу вас!»<sup>2</sup>. В следующее мгновение Лермонтов разряжает свой пистолет в воздух (по одно из версий). Следом гремит выстрел Мартынова и поэт падает, убитый наповал, не успев схватиться за большое место, как это обычно делают ушибленные или раненные.

Как видно, Столыпин (по другой версии — князь Трубецкой) дал незаконную, точнее говоря, не основанную на правилах о дуэли, команду, Мартынов рассудил иначе: Столыпин подал команду на продолжение поединка, а выполнять приказание секундантов надлежит безоговорочно. В свою очередь, стрелять в воздух имеет право только противник, стреляющий вторым. Мартынов вызвал на дуэль Лермонтова, следовательно, он не имеет право стрелять в воздух, а имеет право на «законное мщение». Мартынов выстрелил...

Напомним, что писал Мартынов в ответах следователю: «Я вспылел. Ни секундантами, ни дуэлью не шутят: и опустил курок»<sup>3</sup>. Дуэль — это серьезно!

Возможно, молчание близких друзей поэта — Столыпина и князя Трубецкого до конца их жизни объясняется в известной мере этим обстоятельством.

Михаил Юрьевич Лермонтов погиб в возрасте 26 лет (иногда ошибочно приписывают ему 27 и даже 28 лет). В Лермонтове было два человека. Исследователь последней дуэли Лермонтова В. А. Захаров справедливо пишет: «Для нас Лермонтов — великий поэт и прекрасный художник, нам хочется видеть его зрелым, благоразумным, уравновешенным, словом, наделенным всеми положительными качествами человеком. Лермонтов же обладал трудным характером: был насмешливым, злым на язык, больно обижал своих друзей и знакомых, что, впрочем, часто сходило ему с рук»<sup>4</sup>. В Лермонтове гармонично уживались два начала: ангел и демон, гений в поэзии, прозе и «хулиган чистойшего типа». Лермонтов — ночное светило русской поэзии!

Однако Лермонтов — *демоническая фигура* не только в русской поэзии, но и в русской истории. 17 октября 1974 г. писатель-исто-

<sup>1</sup> <http://lermontov.niv.ru/lermontov/documents/duel-lermontova/duel-ispytat.htm>

<sup>2</sup> См.: *Висковатый П. А.* Указ. соч. С. 380.

<sup>3</sup> Фраза Мартынова цитируется во многих статьях о поэте. См.: Лермонтов в воспоминаниях современников. С. 472 (автор воспоминаний — Бетлинг). Кто есть Бетлинг?

<sup>4</sup> *Захаров В. А.* Дуэль М. Ю. Лермонтова: как это было// <http://bs-kavkaz.org/2012/08/duel-lermontova/>

рик Герман Владимирович Смирнов записал в свой дневник один из своих разговоров с историком Сергеем Николаевичем Семановым. В этот день «Сергей заявил, что Лермонтов — демоническая фигура в русской истории. Летом 1914 года Россия готовилась отметить 100-летие со дня его рождения — и в это лето началась первая мировая война. Летом 1941 года, когда готовились к 100-летию со дня его смерти, грянула Великая Отечественная. 150 лет со дня рождения Лермонтова отметили в 1964-м — и год завершился снятием Хрущева. Теперь Сергей с ужасом ждет 150-летия со дня его смерти, которое наступит в 1991 году<sup>1</sup>. Чем был для СССР год 1991-й теперь все знают... И каких потрясений для России следует ждать в 2014 и 2041 годах? Да поможет России Бог!!!

---

<sup>1</sup> <http://www.x-libri.ru/elib/chern012/00000074.htm>

## **Глава 4**

# **РОССИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И ВОЕННОГО ПРОТИВОБОРСТВА**

### **4.1. Национальная безопасность России: внутренние и внешние угрозы**

*Национальная безопасность России* — краеугольный камень страны во все времена. Она становилась объектом нападения и войн со стороны разных племен, народов и государств. Начало России восходит к VII–IX векам, когда на населенной славянами территории Восточной Европы постепенно сформировалась Киевская Русь. Она оставила большой след в истории и культуре трех восточнославянских народов: русских (также называемых великороссами), украинцев и белорусов<sup>1</sup>. Появление и развитие государственности Киевской Руси сопровождалось чередой столкновений, битв и войн. Среди них русско-половецкие войны — серия военных конфликтов, длящихся на протяжении полутора веков между Киевской Русью и половецкими племенами; русско-византийские войны (970–971 гг., 988 г., 1043 г.), каспийские походы<sup>2</sup>.

Однако в рассматриваемой сфере еще много «темных пятен». Например, существует несколько историографических названий государства, преобладавших в литературе в разное время — «Древнерусское государство», «Древняя Русь», «Киевская Русь», «Киевское государство». Термин «Киевская Русь» появился впервые лишь в исторических исследованиях XVIII–XIX веков. Одним из первых его использовал М. А. Максимович в своей работе «Откуда идет русская земля» (1837 г.) в узко географическом смысле для обозначения Киевского княжества, в одном ряду с такими словосочетаниями как «Червоная

---

<sup>1</sup> См.: Карамзин Н. М. История Государства Российского / Послесловие. Комментарии А. Ф. Смирнова. М., 2006. С. 15–58.

<sup>2</sup> Древнерусское государство за период с 862 по 1054гг. приняло участие в пяти различных крупных походах и войнах // <http://maxpark.com/user/1330679642/content/1653021>

Русь», «Суздальская Русь» и др. В таком же значении термин употребляли С. М. Соловьев («Русь Киевская», «Русь Черниговская», «Русь Ростовская или Суздальская»), Н. И. Костомаров и Д. И. Иловайский. Во второй половине XIX века термин приобрел дополнительное, хронологическое измерение — одной из стадий русской истории и государственности. В этом случае киевский период обычно заканчивали 1169 г., что было связано с бытовавшим в дореволюционной историографии представлением о переносе столицы Руси из Киева во Владимир. В. О. Ключевский использовал этот термин несистематически, иногда сочетая узкогеографические и хронологические рамки и отличая «старую Киевскую Русь» от «Руси новой, верхневолжской», иногда подразумевая под ним все земли Руси в соответствующий период. Окончательное утверждение понятия «Киевская Русь» в государственно-политическом смысле произошло в советскую эпоху, когда академиком Б. Д. Грековым были изданы его основные труды, ставшие хрестоматийными: «Киевская Русь» (1939 г.) и «Культура Киевской Руси» (1944 г.)<sup>1</sup>.

Современные исследователи проявляют единство во мнении, утверждая, что термин «Киевская Русь» не подлежит использованию по разным причинам. Но главная причина — это политическая, особенно на фоне российско-украинского кризиса. Именно по этой причине привычное сочетание «Киевская Русь» исчезает из научных работ, учебников по истории России. Его заменяет лишенный географических привязок к Киеву, оказавшемуся за границей, термин «Древнерусское государство»<sup>2</sup>. На этом фоне смешным выглядит заявление администратора русскоязычной «Википедии» Ильи Щурова, который опроверг сенсационные сообщения о переименовании статьи о «Киевской Руси» в «Древнерусское государство» в связи с событиями в Крыму<sup>3</sup>. Как учили классики, жить в обществе и быть свободным от общества нельзя.

Распад Киевской Руси (читай: Древнерусского государства) произошел во второй четверти XII века. Хронологическим началом раздробленности историографическая традиция считает 1132 г., когда после смерти Мстислава Великого, сына Владимира Мономаха, власть киевского князя перестали признавать Полоцк (1132 г.) и Новгород (1136 г.), а сам титул стал объектом борьбы между различными династическими и территориальными объединениями Рюриковичей. Вот что писал Летописец под 1134 г. в связи с расколом в среде Мономаховичей: «...разодралась вся земля Русская». Начавшиеся междоусобицы не касались самого великого княжения, но после

<sup>1</sup> См.: [https://ru.m.wikipedia.org/wik/Древнерусское\\_государство](https://ru.m.wikipedia.org/wik/Древнерусское_государство)

<sup>2</sup> <http://maxpark.com/community/8/content/3591373>

<sup>3</sup> <https://tjournal.ru/p/wikipedia-kievskaya-rus>

смерти Ярополка Владимировича (1139 г.) следующий Мономахович Вячеслав был изгнан из Киева Всеволодом Олеговичем Черниговским. В XII веке кроме киевского князя титул великого стали носить также владимирские князья, а в XIII веке эпизодически также князья галицкий, черниговский и рязанский<sup>1</sup>.

Напрашивается вывод: Древнерусское государство сохраняло свою территориальную целостность в период внешних угроз национальной безопасности. Но прекратило свое существование в ходе внутренней борьбы и раскола между династическими и территориальными объединениями (княжествами). Одним словом, внутренние угрозы оказались более сильными, чем внешние, что весьма показательно для всей истории развития Российского государства.

Распад Древнерусского государства на самостоятельные княжества и земли затянулся на долгие годы и века, вплоть до создания российской империи. Хотя в разные годы предпринимались попытки объединения разрозненных русских земель и княжеств вокруг нескольких новых политических центров. В частности, согласно существующей в историографии традиционной периодизации русской истории, общепринято говорить о том, что единое и независимое централизованное Русское государство возникло на полвека ранее создания Русского царства — в период правления Ивана III Великого<sup>2</sup>. Именно в ходе правления Ивана III Васильевича (Великого) произошло объединение значительной части русских земель вокруг Москвы и ее превращение в центр единого Русского государства. Было достигнуто окончательное освобождение страны из-под власти ордынских ханов, принят Судебник — свод законов государства, воздвигнут нынешний кирпичный Московский Кремль и проведен ряд реформ, заложивших основы поместной системы землевладения<sup>3</sup>.

Процесс объединения русских земель и завоевание новых территорий продолжился во время правления Ивана IV Васильевича, прозванного Грозным. Были покорены Казанское и Астраханское ханства, присоединены Западная Сибирь, Область войска Донского, Башкирия, земли Ногайской Орды. Считается, что при Иване IV прирост территории Руси составил почти 100%, с 2,8 млн км<sup>2</sup> до 5,4 млн км<sup>2</sup>, а к завершению его царствования Русское государство стало размером больше всей остальной Европы<sup>4</sup>. Таковы факты!

<sup>1</sup> [https://ru.m.wikipedia.org/wiki/История\\_Древней\\_Руси](https://ru.m.wikipedia.org/wiki/История_Древней_Руси)

<sup>2</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Русское\\_царство](https://ru.wikipedia.org/wiki/Русское_царство)

<sup>3</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Иван\\_III\\_Васильевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Иван_III_Васильевич)

<sup>4</sup> См. более подробно: *Карамзин Н. М.* История Государства Российского / Послесловие, комментарии А. Ф. Смирнова. С. 385–534; *Валишевский К.* Иван Грозный. Репринтное воспроизведение издание 1912 г. М., 1989. — 418 с.

Но во времена становления и развития Русского государства имели место факты внутренних разногласий между сословиями и борьбы за власть. Так, в 1565 г. Иван Грозный объявил о введении в стране Опричины. Страна делилась на две части: «Государеву светлость Опричинину» и земство. В Опричинину попали, в основном, северо-восточные русские земли, где было мало бояр-вотчинников. Центром Опричинины стала Александровская слобода — новая резиденция Ивана Грозного, откуда 3 января 1565 г. гонцом Константином Поливановым была доставлена грамота духовенству, боярской Думе и народу об отречении царя от престола. Хотя В. Б. Веселовский считает, что Грозный не заявлял о своем отказе от власти<sup>1</sup>, но перспектива ухода государя и наступления «безгосударного времени», когда вельможи могут снова заставить городских торговцев и ремесленников все делать для них даром, не могла не волновать московских горожан<sup>2</sup>. В итоге произошло перераспределение во властных структурах государства и появились первые жертвы опричины.

Первыми жертвами стали виднейшие бояре: первый воевода в Казанском походе А. Б. Горбатый-Шуйский с сыном Петром, его шурин Петр Ховрин, окольничий П. Головин (чей род традиционно занимал должности московских казначеев), П. И. Горенский-Оболенский (младший брат его, Юрий успел спастись в Литве), князь Дмитрий Шевырев, С. Лобан-Ростовский и др.<sup>3</sup> С помощью опричников, которые были освобождены от судебной ответственности, Иван Грозный насильственно конфисковал боярские и княжеские вотчины, передав их дворянам-опричникам. Самим боярам и князьям предоставлялись поместья в других областях страны, например, в Поволжье.

Далеко не всем боярам и князьям были предоставлены такие поместья. Те, кто резко протестовал против опричины, были подвергнуты торговой казни, несколькими урезали языки (чтобы не болтали много), кого-то обезглавили.

Знакомая до боли ситуация в период прихода большевиков к власти в результате октябрьского переворота. «Экспроприация экспроприаторов», «Грабь награбленное», «Обогащайтесь» — известные лозунги большевиков.

Опричина просуществовала семь лет. В 1572 г. она была официально отменена. Причины отмены столь же неясны как туманные мотивы ее введения и цели опричной политики. Было даже приказа-

<sup>1</sup> Веселовский С. Б. Исследования по истории опричины. М., 1986. С. 136.

<sup>2</sup> Флоря Б. Н. Иван Грозный. М.: Молодая гвардия (ЖЗЛ), 2009. С. 178–179.

<sup>3</sup> См.: Скрынников Р. Г. Иван Грозный. М.: ООО «Издательство АСТ», 2001. 480 с.



но считать, что опричнины никогда не существовало, само это слово запрещалось употреблять. Опричный террор остается до сих пор одной из страшных страниц русской истории<sup>1</sup>. Хотя в разные времена те или иные исследователи пытались оправдать «царство террора Ивана Грозного», рассматривая ее как мобилизационную меру, направленную на консолидацию средств для продолжения Ливонской войны, а также в целях укрепления и централизации власти и страны. А то, что в ходе опричного террора погибли тысячи не в чем неповинных людей, политическая элита страны оказалась полностью обескровлена, погибли или попали в опалу многие яркие и способные полководцы, политики, государственные и церковные деятели, это не главное. «Лес рубят — щепки летят».

Симптоматично, что психологическая оценка личности Ивана Грозного вызывает разные суждения. Например, личности Ивана Грозного было посвящено специальное монографическое исследование одного из известных русских психиатров — Павла Ивановича Ковалевского. Вышедшая еще в XIX веке его книга «Иван Грозный и его душевное состояние» полна интересных наблюдений и умозаключений. Но осуществленный в этой книге психопатологический анализ выполнен на уровне психиатрической науки конца прошлого века. П. И. Ковалевский все анализирует с позиций учения о дегенерции (наследственного вырождения), оставленного в наше время. Он рассматривает царя Ивана как наследственного дегенерата, заболевшего сперва неврастенией, которая затем превратилась в паранюю. Как главные признаки паранюи в поведении Ивана Грозного, Ковалевский выделяет жажду мести, страх быть отравленным, страх стать предметом колдовства, манию величия, нетерпимость к замечаниям в свой адрес, фанатичную религиозность, манию преследования<sup>2</sup>. Но как всегда есть и другие взгляды на личность Ивана Грозного. Например, Казимир Валишевский весьма острожно оценивать личность и жизнь Ивана Васильевича, который действовал как импульсивная натура. Вот что он пишет: «Иван был человеком энергичным до тирании и робким до трусости, гордым до безумия и готов поступиться своим достоинством до низости. Он был умен и мог говорить и делать глупости»<sup>3</sup>. Современная же психиатрия считает, что он отнюдь не страдал слабоумием. Иван часто бывал несправедливым и жестоким судьей, но, что немаловажно, судил всегда самостоятельно. Одним словом, весьма положительный персонаж!

<sup>1</sup> [http://studme.org/1435012026669/istoriya/oprichnina\\_ivana\\_groznoego](http://studme.org/1435012026669/istoriya/oprichnina_ivana_groznoego)

<sup>2</sup> <http://pandia.ru/text/78/448/65224.php>

<sup>3</sup> Валишевский К. Иван Грозный. Репринтное воспроизведение издания 1912 года. М., 1989. С. 397.

Кстати, в России впервые установлен памятник Ивану Грозному<sup>1</sup>. Памятник был установлен в Орле на набережной рядом с Богоявленским собором, у слияния рек Оки и Орлика, где в 1566 г. по указанию царя был основан Орел. Открытие монумента приурочено к православному празднику — Покрову Пресвятой Богородицы. Так можно и пойти до памятника И. В. Сталина!

Вторая колоритная фигура в истории нашей страны — это первый император Всероссийский Петр I Алексеевич, прозванный Великим (родился 30 мая (9 июня) 1672 г., умер 28 января (8 февраля) 1725 г.). Император с 1721 года.

Как представитель династии Романовых, Петр был провозглашен царем в 10-летнем возрасте. Формальным соправителем Петра был его старший брат Иван (до своей смерти в 1696 г.). С юных лет проявляя интерес к наукам и заграничному образу жизни, Петр первым из русских царей совершил длительное путешествие в страны Западной Европы. По возвращении из него в 1698 г., Петр развернул масштабные реформы российского государства и общественного уклада. Одним из главных достижений Петра стало решение поставленной в XVI веке задачи: расширение территорий России в Прибалтийском регионе после победы в Великой Северной войне, что позволило ему принять в 1721 г. титул российского императора<sup>2</sup>. Были и другие войны (русско-турецкая война, каспийский поход, экспансия России на восток). **Таким образом**, в царствование Петра Великого Россия прочно утвердилась на берегах четырех морей: Азовского, Черного, Балтийского и Каспийского. Но это было достигнуто ценой непрерывных войн в течение 28 лет, считая со времени первого азовского похода<sup>3</sup>. А также ценой огромных человеческих жизней, хотя именно на это обстоятельство часто не обращают внимание.

Наряду с внешними угрозами Россия во времена Петра Великого столкнулась в очередной раз с внутренними. Одна из них (угроз) — это оппозиция на реформы Петра. Прежде всего недовольное боярство составляло оппозиционные круги, а в дальнейшем к ним примкнул царевич Алексей. И не только!

В начале XVIII в. в России развернулись крупные выступления народных масс. Социальные взрывы вызывались как усилением до невыносимых размеров тягот со стороны государства, так и неприятием

---

<sup>1</sup> Это событие стало предметом активной общественной дискуссии. В СМИ и блогосфере появились многочисленные публикации сторонников и противников установки монумента. Первые перечисляют исторические заслуги Грозного, а вторые делают акцент на количестве убитых по его вине людей // <http://argumenti.ru/society/2016/10/472045>

<sup>2</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Петр\\_I](https://ru.wikipedia.org/wiki/Петр_I)

<sup>3</sup> Российский императорский дом. М., 2008. С. 149.

преобразований, проводимых в стране. Одним из серьезных выступлений было Астраханское восстание стрельцов, солдат, посадских людей в 1705–1706 гг., затем Булавинское восстание в 1707–1708 гг., которое захватило огромную территорию, в том числе центральные районы страны. В 1705–1711 гг. происходило восстание в Башкирии. Поводом стали жесткие формы сбора налогов. Однако у восстания был и межнациональный аспект. Башкирские феодалы, используя свое влияние, направили народные массы на борьбу не только с царскими чиновниками и карательными отрядами, но и с русским населением. Сотни русских деревень были разорены, множество крестьян взято в плен и продано в рабство. В ходе восстания башкирские феодалы отправили послов в Турцию и Крым, где вели переговоры о переходе под власть крымского хана<sup>1</sup>.

Какие же реформы Петра Первого вызвали недовольство и протесты среди бояр, духовенства, солдат и простолюдин? К ним относятся: реформы в армии и на флоте; реформа государственного управления; реформа духовенства; реформа образования; экономические преобразования. Вопрос: почему?

Главная причина — это жестокие формы и методы осуществления реформ путем насилия над населением, полного его подчинения воле монарха, искоренения всякого инакомыслия. Не случайно многие историки, в том числе Н. М. Карамзин, В. О. Ключевский, П. Н. Милюков, высказывали критические оценки как личности Петра I, так и его роли в истории России. Например, Н. М. Карамзин, признавая государя Великим, сурово критикует Петра за чрезмерное увлечение иностранным, стремление сделать Россию Нидерландами. Резкое изменение «старого» быта и национальных традиций, предпринятое императором, по мнению историка, далеко не всегда оправдано. В результате русские образованные люди «стали гражданами мира, но перестали быть, в некоторых случаях, гражданами России». П. Н. Милюков, в своих произведениях развивает мысль, что реформы проводились Петром спонтанно, от случая к случаю, под давлением конкретных обстоятельств, без какой-либо логики и плана, были «реформами без реформатора». Также он упоминает о том, что только «ценой разорения страны, Россия возведена была в ранг европейской державы». По его мнению, в период правления Петра, население России в границах 1695 г. сократилось в силу беспрестанных войн<sup>2</sup>.

Более резко критикуют личность Петра и его реформы современные исследователи. Один из них — Андрей Буровский, русский писатель публицистического и научно-популярного жанра, историк,

<sup>1</sup> См.: Оппозиция реформам Петра I // <http://studall.org/all2-187253.html>

<sup>2</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Петр\\_I](https://ru.wikipedia.org/wiki/Петр_I)

философ, автор книги «Петр Первый. Проклятый император»<sup>1</sup>. В своей книге данный автор, критикуя реформы Петра, суммирует выводы: 1) уменьшение населения, по крайней мере, на четверть; 2) разделение нации на две субкультуры и даже чуть ли не на два разных народа; 3) разрастание рабства, исчезновение свободных людей. Уменьшение народной свободы, а с ней — и сокращение перспективы развития; 4) люмпенизация, обнищание основной части населения и даже дворянства. Превращение в беглых чуть ли не 30–40% и в разбойников чуть ли 5–6% всего мужского населения; 5) развращение людей жестокостью, подлостью, выгодностью соучастия в убийствах своих же сограждан, безвыгодностью честного труда; 6) реформа духовенства (антихристовые деяния).

В официальной российской историографии Петра Первого было принято считать одним из наиболее выдающихся государственных деятелей, определившим основные направления развития России в XVIII веке. В этом же духе рассуждали выдающиеся русские историки, иностранные философы и дипломаты, а в настоящее время так рассуждают и современные исследователи. Показательным в этом отношении являются книги Николая Ивановича Павленко, советского и российского историка, посвященные жизни Петра I и его времени<sup>2</sup>. Вот что он пишет: «В Петре сочетались противоположные черты характера. В одно и то же время он был вспыльчивым и хладнокровным, расточительным и бережливым до скупости, жестоким и милосердным, требовательным и снисходительным, грубым и нежным, расчетливым и опрометчивым. Все это создавало своего рода эмоциональный фон, на котором протекала государственная, дипломатическая и военная деятельность Петра... Идея служения государству, в которую глубоко уверовал царь и которой он подчинил свою деятельность, была сутью его жизни. Она пронизывала все его начинания. Если иметь это в виду, то кажущаяся несогласованность и подчас противоречивость его мероприятий приобретают определенное единство и законченность»<sup>3</sup>. Одним словом, Петр Первый — противоречивая личность!

Считаю, что Петр Первый был выдающимся государственным деятелем, благодаря которому Россия совершила мощный рывок не только «в Европу», как утверждают некоторые авторы. Петровские реформы позволили России выйти на новые международные, политические, экономические, военные рубежи. Да, согласен, что

<sup>1</sup> Буровский А. М. Петр Первый. Проклятый император (электронная версия).

<sup>2</sup> Павленко Н. И. Петр I / Павленко Николай Иванович. М.: Мол. гвардия, 2000. 428 с.; Сопратники Петра / Павленко Николай Иванович, Дроздова Ольга Юрьевна, Колкина Ирина Николаевна. М.: Мол. гвардия, 2001. 494 с.

<sup>3</sup> Павленко Н. И. Петр I

не все реформы были реализованы успешно, были ошибки и даже трагические ситуации. Да, они ужасны по своим методам и чудовищным последствиям. Но как говорится, Богу богово, кесарю кесарево!

Поэтому прав один из ведущих представителей российской либеральной историографии XIX–XX вв. Василий Осипович Ключевский, утверждая, что «Реформа сама собою вышла из насущных нужд государства и народа, инстинктивно почувствованных властным человеком с чутким умом и сильным характером, талантами, дружно сошедшимися в одной из тех исключительно счастливо сложенных натур, какие по неизведанным еще причинам от времени до времени появляются в человечестве... Реформа, совершенная Петром Великим, не имела своей прямой целью перестраивать ни политическое, ни общественное, ни нравственное порядка, установившегося в этом государстве, не направлялась задачей поставить русскую жизнь на непривычные ей западноевропейские основы, ввести в нее новые заимствованные начала, а ограничивалась стремлением вооружить Русское государство и народ готовыми западноевропейскими средствами, умственными и материальными, и тем поставить государство в уровень с завоеванным им положением в Европе, поднять труд народа до уровня проявленных им сил. Но все это приходилось делать среди упорной и опасной внешней войны, спешно и принудительно, и при этом бороться с народной апатией и косностью, воспитанной хищным приказным чиновничеством и грубым землевладельческим дворянством, бороться с предрассудками и страхами, внушенными невежественным духовенством»<sup>1</sup>. Правда, в этих суждениях видного историка присутствует противоречивая оценка преобразований и реформ Петра Великого.

На мой взгляд, при такой оценке нередко имеет место смешение форм и методов осуществления реформ, их последствий, а также персональных качеств главного реформатора — Петра Первого. Психологический портрет Петра характеризуется многими исследователями как истерическая личность, с потоком бурных эмоций, которые сменялись затяжными депрессиями. Однако в отличие от Ивана Грозного нет медицинского заключения о психическом заболевании<sup>2</sup>. Хотя по внешним показателям поведения Петра видно (даже невооруженным взглядом) о его душевных отклонениях<sup>3</sup>. Достаточно

<sup>1</sup> Ключевский В. О. Курс русской истории. Лекция LXVIII (электронная версия // <http://kulichki.com/inkwell/text/special/history/kluch/kluch68.htm>).

<sup>2</sup> [http://knowledge.allbest.ru/history/3c0b65635a3ad68b5c53b89421216d26\\_0.html](http://knowledge.allbest.ru/history/3c0b65635a3ad68b5c53b89421216d26_0.html)

<sup>3</sup> Петр якобы страдал симптоматической фокальной (локализованной) эпилепсией (синдромом Кожевникова). Эту форму болезни можно отнести к разряду нервных, а не душевных // <http://statehistory.ru/books/Povsednevnaya-zhizn-Petra-Velikogo-i-ego-spodvizhnikov/39>

вспомнить о его проделках в кругу товарищей, во «Всешутейном соборе». Но это особый предмет научного исследования и/или объект для нового фильма.

Весьма нелицеприятная характеристика личности Петра дана великим русским писателем Л. Н. Толстым<sup>1</sup>. Здесь, как говорится, без комментариев!

В отечественных источниках существует достаточно интересная версия о том, что, когда писатель Алексей Николаевич Толстой работал над своим романом «Петр Первый», столкнулся с достаточно необычным фактом, повествующим о том, что самый великий из российских монархов, гордость фамилии Романовых не имеет никакого отношения ни к фамилии, ни к национальности русский. Сей факт чрезвычайно взволновал писателя, и он, пользуясь своим знакомством с другим великим диктатором, да и памятуя судьбу других, неосторожных писателей, решил обратиться к нему за советом, тем более что информация была как бы достаточно близка вождю. Информация была достаточно провокационна и неоднозначна. Алексей Николаевич принес Сталину документ, а именно некое письмо, которые явно свидетельствовали о том, что Петр I, по своему происхождению вовсе не русский, как считалось ранее, а грузин! Что примечательно, Сталин столь необычному инциденту несколько не удивился, более того после ознакомления с документами попросил Толстого сей факт утаить дабы не давать ему возможности стать публичным, аргументировав свое желание достаточно просто: *«Оставим им хоть одного русского, которыми они могут гордиться»*<sup>2</sup>. «Картина маслом»!

**Итак,** Иоанн (Иван) Грозный, Петр Первый (Великий). Кто следующий? Иосиф Сталин. Почему? В истории нашей страны были разные правители: великие, сильные, слабые, очень слабые. Во время правления сильной личности Россия процветала, хотя бы в экономике и в военных делах. Россию боялись, значит, уважали. Сильные личности — Иван Грозный, Петр Великий, Екатерина Великая, Александр I, Александр II, в современной истории — Владимир Ленин, Иосиф Сталин, Юрий Андропов, Владимир Путин. В истории России было также много слабых личностей — например, Петр III, Павел I, Николай II, Константин Черненко, Михаил Горбачев, Борис Ельцин.

Выбор мною Сталина не является случайным эпизодом на фоне таких личностей как Иван Грозный и Петр Великий. Прежде всего, хочу особо отметить три связующих элемента между ними: 1) жесткая борьба с внешними и внутренними врагами страны; 2) осуществ-

---

<sup>1</sup> Лев Толстой. Полное собрание сочинений. М., 1936. Т. 26. С. 567 (электронная версия) // <http://tolstoy.ru/online/90/26/>

<sup>2</sup> <http://fakeoff.org/history/tsar-petr-pervyy-nikogda-ne-byl-russkim>

вление реформ в стране с использованием диктаторских (читай: варварских) методов; 3) психологические портреты диктаторов-реформаторов. Поэтому коротко рассмотрим эти элементы.

*Внешние угрозы национальной безопасности страны.* За годы сталинского правления Советский Союз участвовал в военных столкновениях с Японией в 1938 г. на озере Хасан, а в 1939 г. на Халхин-Голе на границе Монголии и Маньчжоу-Го. В 1940 г. был создан советский Дальневосточный фронт, что указывало на реальный риск начала войны. В период с 30 апреля 1939 г. по 12 марта 1940 г. советско-финская война с тяжелыми потерями для Красной Армии. Война завершилась подписанием Московского мирного договора. В составе СССР оказалось 11% территории Финляндии (со вторым по величине городом Выборгом). Согласно заявлениям советской стороны, целью СССР было добиться военным путем того, чего не удалось сделать мирным: обеспечить безопасность Ленинграда, который находился в опасной близости от границы и в случае начала войны (в которой Финляндия была готова предоставить свою территорию врагам СССР в качестве плацдарма). Однако в действительности основная причина войны с Финляндией заключалась в другом. 23 августа 1939 г. СССР и Германия заключили Договор о ненападении. По секретному дополнительному протоколу к Договору Финляндия была отнесена к сфере интересов СССР. Поэтому Сталин хотел оккупировать Финляндию и превратить ее в социалистическую страну. Важным аргументом в пользу теории советизации Финляндии как цели войны является тот факт, что на второй день войны на территории СССР было создано марионеточное Терийокское правительство, возглавляемое финским коммунистом Отто Куусиненом<sup>1</sup>. 2 декабря 1939 г. советское правительство подписало с правительством Куусинена договор о взаимопомощи. Вопрос: кто агрессор?

И, конечно, огромное историческое событие в жизни нашего государства и советского народа — это Великая Отечественная война (1941–1945 гг.). Война Советского Союза против вторгшихся на советскую территорию войск нацистской Германии и ее европейских союзников (Венгрии, Италии, Румынии, Словакии, Финляндии, Хорватии). Нападение на СССР является одним из периодов (этапов) Второй мировой войны, которая завершилась подписанием актов о безоговорочной капитуляции нацистской Германии и Японии.

Роль Сталина в Великой Отечественной войне трудно переоценить. Об этом свидетельствует те, кто работал с ним в годы войны (маршал Г. К. Жуков, маршал А. М. Василевский, главный маршал авиации А. Е. Голованов).

<sup>1</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Советско-финская\\_война\\_\(1939—1940\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Советско-финская_война_(1939—1940))

Уже через пару лет после окончания войны началась Холодная война. В этой связи нельзя не вспомнить Фултонскую речь, произнесенную 5 марта 1946 г. Уинстоном Черчиллем в Вестминстерском колледже в Фултоне, штат Миссури США. В СССР она считалась сигналом для начала холодной войны.

*Внутренние угрозы национальной безопасности страны.* Период сталинизма (конец 1920 г. — начало 1950 г.) характеризуется массовыми политическими репрессиями. Количество непосредственных жертв репрессий (лиц, приговоренных за политические (контрреволюционные) преступления к смертной казни или лишению свободы, высланных, сосланных) исчисляется миллионами. Кроме того, исследователи указывают на серьезные отрицательные последствия, которые эти репрессии имели для советского общества в целом, его демографической структуры. Период наиболее массовых репрессий, так называемый «Большой террор», пришелся на 1937–1938 гг.<sup>1</sup>

Дмитрий Антонович Волкогонов пишет: «В своей жестокости Сталин не грешил избирательностью: для все одна мера. Свои и чужие, знакомые и родственники, товарищи по ЦК и совсем неизвестные люди, молодые и старые большевики, неграмотные мужики и академики, мужчины и женщины — если на их “дело” ставился штамп “враги народа” — сразу превращались для Сталина в нелюдей»<sup>2</sup>. Идеологическая основа сталинских репрессий — концепция «усиления классовой борьбы по мере завершения строительства социализма». В итоге, за два года до начала войны страна была как бы обессилена<sup>3</sup>.

Некоторые историки усматривают значительное сходство в преобразованиях России, осуществленных Петром Первым и Сталиным. В историческом плане такое сходство имеет место. Показательно, что в некрологе на смерть Сталина в газете «Manchester Guardian» от 6 марта 1953 г. его подлинно историческим достижением называется превращение Советского Союза из экономически отсталого до уровня второй индустриально развитой страны мира<sup>4</sup>. И при Петре, и при Сталине такие превращения экономики (читай — ускоренная модернизация) осуществлялись за счет напряжения сил народа.

В нашей стране времена Петра Первого и И. В. Сталина — примеры революционной модернизации. Президент Д. А. Медведев говорит: «Нам ни в коем случае не нужна такая модернизация, за которую пришлось бы платить цену в миллионы человеческих жизней».

<sup>1</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/ Сталинские\\_репрессии](https://ru.wikipedia.org/wiki/Сталинские_репрессии)

<sup>2</sup> Волкогонов Д. А. Сталин. Политический портрет: в 2-х книгах. Кн. 1. М., 1991. С. 580.

<sup>3</sup> Там же. С. 584.

<sup>4</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Сталин,\\_Иосиф\\_Виссарионович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Сталин,_Иосиф_Виссарионович)



Значит, нам нужна другая модернизация. Какая? Эволюционная, постепенная модернизация, рассчитанная на долгие годы, но без жертв и без революций, когда она осуществляется естественным органичным образом. Хорошо, нам такой хоккеей не нужен! Но почему революционная модернизация должна сводиться к репрессиям, человеческим жертвам? Ведь известно, что суммарные потери из-за взлета смертности и спада рождаемости за последние 13 лет составили 17 млн человек. Как замечает доктор медицинских наук И. А. Гундаров, по интенсивности уничтожения человеческого потенциала 90-е годы XX в. в 1,7 раза превысили репрессии сталинского режима, сопоставимы с Первой мировой войной и лишь значительно уступают периоду гитлеровского нашествия<sup>1</sup>. Такое сокращение населения страны пришлось на период либерально-демократических реформ первого Президента России Бориса Ельцина и его окружения.

*Психологический портрет Сталина.* Психическое (душевное) здоровье И. В. Сталина является объектом исследования и анализа экспертов, таких как психиатры, психотерапевты, психологи, социологи и историки. Если суммировать проведенные исследования, то можно прийти к выводу о наличии отклонений в психическом здоровье Сталина. В частности, исследователи отмечают в характере Сталина такие черты как нарциссизм, садистские наклонности, манию преследования, параноидальность и др. Известный психоаналитик и один из основателей неофрейдизма Эрих Фромм, в своем исследовании по уровню деструктивности и садизма ставит Сталина в один ряд с Гитлером и Гиммером<sup>2</sup>. Одним словом, все смешалось: и диктатор, и отец народа, и палач, и реформатор, и даже псих! Как в бородинском сражении!

В сравнительном плане Петр Великий — национальный герой России. В честь него названа северная столица страны — Санкт-Петербург, а также Петродворец, Петрокрепость, Петрозаводск, географические объекты — остров Петра I и залив Петра Великого. Во многих городах установлены памятники Петру Первому, наиболее знаменитый — Медный всадник на Сенатской площади Петербурга. Что касается Сталина, то в современной России он лишен такого внимания и не стал объектом благовейного культа общественности.

## 4.2. Сталин, Трумэн, Черчилль в период холодной войны

**Краткая биография:** Иосиф Виссарионович Сталин (настоящая фамилия — Джугашвили), родился 6 (18) декабря 1878 г. (по официальной версии 9 (21) декабря 1879 г.), Гори, Тифлисская губерния, Российская империя, умер 5 марта 1953 г., Вольнское, Кунцевский район, Московская область, РСФСР, СССР) —

<sup>1</sup> См.: Управление социально-экономическим развитием России: концепции, цели, механизмы / рук. авт. кол. Д. С. Львов, А. Г. Поршневу. М., 2002. С. 154–155.

<sup>2</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Психическое\\_здоровье\\_Сталина](https://ru.wikipedia.org/wiki/Психическое_здоровье_Сталина)

русский революционер, советский политический, государственный, военный и партийный деятель. С конца 20-х – начала 30-х годов до своей смерти в 1953 г. Сталин единолично руководил Советским государством. Герой Социалистического Труда (1939), Герой Советского Союза (1945), Маршал Советского Союза (1943), Генералиссимус Советского Союза (1945)<sup>1</sup>. Краткая биография Сталина издана в 1950 г. и содержит интересный материал о вожде<sup>2</sup>.

**Гарри Эс Трумэн** (англ. *Harry S. Truman*, его второе имя было просто инициалом С «S», данным в честь имен дедов – по отцу Андерсона Шиппа (Shipp) Трумэна и по матери Соломона Янга; 8 мая 1884 г., Ламар, штат Миссури – 26 декабря 1972 г., Канзас-Сити, шт. Миссури) – государственный деятель США, 33-й Президент США в 1945–1953 гг., от Демократической партии. Для информации: в 1945 году 33-тий Президент США Гарри Трумэн был возведен в высший градус масонства (Державный великий генеральный инспектор) и стал почетным членом Верховного совета юрисдикции в Вашингтоне. Он был посвящен в масонской ложе «Белтон» 9 февраля 1909 г.<sup>3</sup>

**Сэр Уинстон Леонард Спэнсер-Чёрчилль** (англ. *Sir Winston Leonard Spencer-Churchill*, родился 30 ноября 1874 г., умер 24 января 1965 г., Бленхеймский дворец, Великобритания, Лондон) – британский государственный и политический деятель, премьер-министр Великобритании в 1940–1945 гг. и 1951–1955 гг., военный (полковник), журналист, писатель, почетный член Британской академии (1952), лауреат Нобелевской премии по литературе (1953)<sup>4</sup>. По данным опроса, проведенным корпорацией Би-би-си в 2002 г., Сэр Уинстон Черчилль был назван величайшим британцем в истории страны.

Богатая на события жизнь каждого из названных персонажей заслуживает повышенного внимания и является, безусловно, предметом глубокого и всестороннего исследования, что в полной мере подтверждается многочисленными публикациями<sup>5</sup>. Однако в рамках настоящей статьи мы ограничимся сферой их взаимоотношений в период так называемой «холодной войны».

Считается, что в историческом плане начало «холодной войны» между Западом и СССР, ее точкой отсчета является 5 марта 1946 г., когда в Вестминстерском колледже в Фултоне (штат Миссури, США) Черчилль произнес ставшую знаменитой фултонскую речь. Выступая как частное лицо, Черчилль заявил, что отношения СССР, с одной

<sup>1</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Сталин,\\_Иосиф\\_Виссарионович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Сталин,_Иосиф_Виссарионович)

<sup>2</sup> См.: Иосиф Виссарионович Сталин. Краткая биография. 2-е изд., испр. и доп. / сост. Г. Ф. Александров, М. Р. Галактионов, В. С. Кружков, М. Б. Митин, В. Д. Мочалов, П. Н. Поспелов. М.: Гос. изд-во политической литературы, 1950.

<sup>3</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Трумэн,\\_Гарри](https://ru.wikipedia.org/wiki/Трумэн,_Гарри)

<sup>4</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Черчилль,\\_Уинстон](https://ru.wikipedia.org/wiki/Черчилль,_Уинстон)

<sup>5</sup> См., напр.: *Волгонов Д.* Сталин. Политический портрет: в 2-х книгах. М., 1991; *Власов Ю.* Русь без вождя. Воронеж, 1995; *Брент Д., Наумов В.* Последнее дело Сталина. М., 2004;

стороны, и США и Великобритании, с другой — должны строиться на военном превосходстве стран, говорящих на английском языке. Черчилль, прежде всего, решил укреплять отношения с США, так как они обладали монополией на ядерное оружие. «Соединенные Штаты находятся в настоящее время на вершине всемирной мощи»<sup>1</sup>. Это заявление обострило противостояние между СССР и Западом.

Сэр Уинстон Черчилль известен не только как один из авторов «холодной войны». Он вместе с Гарри Трумэном был последовательным сторонником создания военного блока НАТО. Два мировых лидера предлагали сделать это для того, чтобы остановить экспансию Советского Союза в Европе.

Как известно, 4 апреля 1949 г. США, Канада и ряд европейских стран подписали договор о создании нового военного альянса. В 1952 г. в блок вступили Греция и Турция (первое расширение НАТО) для того, чтобы спасти их от «международного коммунизма»). Западная Германия стала членом НАТО в 1955 г. («Второе расширение НАТО»). В 1982 г. к НАТО присоединилась Испания («Третье расширение НАТО»). После окончания холодной войны в 1999 г. в НАТО вошли Венгрия, Польша и Чехия («Четвертое расширение НАТО»), в 2004 г. — Болгария, Латвия, Литва, Румыния, Словакия, Словения и Эстония («Пятое расширение НАТО»), в 2009 г. — Хорватия и Албания («Шестое расширение НАТО»)². На пороге вступления в НАТО Грузия и Украина³, хотя их членство — очень непростой и далекий сценарий.

Для информации: 13 марта 1946 г. И. В. Сталин прокомментировал в интервью «Правде» Фултонскую речь Черчилля: «По сути дела, г-н Черчилль стоит на позиции поджигателей войны. И г-н Черчилль здесь не одинок — у него имеются друзья не только в Англии, но и в Соединенных Штатах Америки». История взаимоотношений СССР и США — яркое тому свидетельство. Действительно, еще мир не пришел в себя от массовых разрушений и человеческих жертв Второй мировой войны, а Соединенные Штаты уже вынашивали план ядерного уничтожения союзника по антигитлеровской коалиции⁴.

США — это единственная страна, которая применяла ядерное оружие. В августе 1945 г. Трумэн был инициатором атомной бомбардировки Хиросимы и Нагасаки с целью ускорить капитуляцию Японии в рамках тихоокеанского театра военных действий Второй миро-

<sup>1</sup> [http://royallib.com/read/cherchill\\_uinston/rech\\_uchercillya\\_v\\_vestminsterskom\\_kolledje\\_fulton\\_missuri\\_ssha\\_\\_5\\_marta\\_1946.html#0](http://royallib.com/read/cherchill_uinston/rech_uchercillya_v_vestminsterskom_kolledje_fulton_missuri_ssha__5_marta_1946.html#0)

<sup>2</sup> <https://ru.wikipedia.org/wiki/НАТО>. 5 июня 2017 г. в НАТО вступила Черногория.

<sup>3</sup> См.: *Белых В. С.* Россия на пороге вступления в ВТО, а Грузия и Украина — в НАТО// Бизнес, менеджмент и право. 2007. № 2. С.

<sup>4</sup> См.: *Яковлев Н. Н.* От Трумэна до Рейгана. Доктрины и реальности ядерного века. М., 1984; Он же. ЦРУ против СССР. М., 1983.

вой войны. В итоге — общее количество погибших составило от 90 до 166 тысяч чел. в Хиросиме и от 60 до 80 тысяч чел. — в Нагасаки. Япония объявила о своей капитуляции<sup>1</sup>. В течение года после окончания бомбардировки в Хиросиме был расположен контингент американских войск численностью 40 000 чел., в Нагасаки — 27 000 чел.

Однако некоторые исследователи справедливо отмечали, что основной целью атомных бомбардировок было повлиять на СССР перед его вступлением в войну с Японией на Дальнем Востоке и продемонстрировать атомную мощь США<sup>2</sup>. Известно, что 24 июля 1945 г. во время Потсдамской конференции руководителей трех союзных держав президент США Гарри Трумэн сообщил Сталину, что у США появилось новое оружие невиданной разрушительной силы<sup>3</sup>. При этом Трумэн не уточнил, что он имел в виду именно ядерное оружие. Сталин не проявил особого интереса, заметив только, что рад и надеяться, что США смогут эффективно применить его против японцев. Черчилль, внимательно наблюдавший за реакцией Сталина, остался при мнении, что Сталин не понял истинного смысла слов Трумэна и не обратил на него внимания<sup>4</sup>. Это фрагмент исторической встречи трех руководителей.

В то же время, согласно мемуарам легендарного маршала СССР Г. К. Жукова, Сталин великолепно все понял, но не подал вида и в разговоре с министром иностранных дел СССР В. М. Молотовым после встречи отметил, что «Надо будет переговорить с Курчатовым об ускорении нашей работы»<sup>5</sup>.

После рассекречивания операции американских спецслужб под кодовым названием «Венона» Project Venona), стало известно, что советские агенты уже давно сообщали о разработке ядерного оружия. По некоторым сообщениям, агент Теодор Холл за несколько дней до Потсдамской конференции сообщил даже запланированную дату первого ядерного испытания. Это может объяснить, почему Сталин спокойно воспринял сообщение Трумэна. Теодор Холл (Хольцберг) работал на советскую разведку уже с 1944 г.<sup>6</sup>

<sup>1</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Атомные\\_бомбардировки\\_Хиросимы\\_и\\_Нагасаки](https://ru.wikipedia.org/wiki/Атомные_бомбардировки_Хиросимы_и_Нагасаки)

<sup>2</sup> *Индикаева Н. С.* История международных отношений 1918–1945 гг. Учебное пособие. Томск: Издательство Томского университета. 2003. 113 с.

<sup>3</sup> См.: Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны, 1941–1945 гг.: Сборник документов / М-во иностр. дел СССР. М.: Политиздат, 1984. С. 14.

<sup>4</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Атомные\\_бомбардировки\\_Хиросимы\\_и\\_Нагасаки](https://ru.wikipedia.org/wiki/Атомные_бомбардировки_Хиросимы_и_Нагасаки)

<sup>5</sup> См.: *Жуков Г. К.* Воспоминания и размышления. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2002. Т. 1. С. 375.

<sup>6</sup> *Теодор А. Холл* (англ. *Theodore A. Hall*) — физик-вундеркинд, участник Манхэттенского проекта. Передавал секреты в СССР, был разоблачен, но не судим, а только уволен. Занимался наукой в США и Англии, внес ценный вклад в методы исследования биологических объектов. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Холл,\\_Теодор](https://ru.wikipedia.org/wiki/Холл,_Теодор)

В 1947 г. по инициативе США был разработан план Маршалла, который предполагал восстановление экономики европейских стран на определенных условиях. «Программа восстановления Европы» (официальное название англ. *European Recovery Program*) была выдвинута американским государственным секретарем Джорджем К. Маршаллом и вступила в действие в апреле 1948 г. В ее осуществлении участвовали 17 европейских государств, включая Западную Германию. Предлагалась такая же помощь СССР и его союзникам, но Советский Союз отказался от участия. План Маршалла действовал четыре года, за это время было выделено и потрачено 13 млрд. долл. на оказание экономической и технической помощи по восстановлению европейских государств, объединившихся в Организацию Европейского Экономического Сотрудничества. План содействовал установлению послевоенного мира в Западной Европе. Заявленной США целью реализации плана было восстановление разрушенной войной экономики Европы, устранение торговых барьеров, модернизация промышленности этих стран и развитие Европы в целом<sup>1</sup>.

План Маршалла преследовал еще одну основную цель — это ослабление влияния коммунистов и СССР. Поэтому неслучайно США, в качестве предварительного условия предоставления помощи, потребовали выведения коммунистов из состава правительств стран, подписавших договор. В результате, к 1948 г. ни в одном правительстве Западной Европы коммунистов не было<sup>2</sup>.

Симптоматично, что далеко не все высшие американские саванники этого периода поддержали план Маршалла. Так, бывший вице-президент США Генри Уоллес осудил план Маршалла, назвав его инструментом холодной войны против СССР. Интересно, что 14 марта 1994 г. экс-президент Ричард Никсон, выступая перед членами Государственной думы, подчеркнул: «...Если бы я был русским политиком, я бы сообразил, что не нужно все время идти в фарватере американской политики»<sup>3</sup>. Другой пример: бывший президент США Джимми Картер заявил в интервью американскому сетевому каналу Salon: «Мир смотрит на Америку как на главного разжигателя войн»<sup>4</sup>. Видимо, такого рода прозрения наступают лишь у бывших президентов Соединенных Штатов. У действующего Президента США Барака Обамы такое прозрение пока не наступило! Как говорится, еще не вечер!

<sup>1</sup> См.: Jesse Russell, Ronald Cohn. Трумэн, Гарри. Изд-во «LENNEX Corp», 2012. С. 7–8.

<sup>2</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/План\\_Маршалла](https://ru.wikipedia.org/wiki/План_Маршалла)

<sup>3</sup> Независимая газета. 1994. 15 марта. С.2.

<sup>4</sup> [http://tvzvezda.ru/news/vstrane\\_i\\_mire/content/201404121733-104i.htm](http://tvzvezda.ru/news/vstrane_i_mire/content/201404121733-104i.htm)

После окончания Второй мировой войны личные отношения между Сталиным, Трумэном и Черчиллем, мягко говоря, испортились. Тем не менее, в феврале 1947 г. Черчилль направил частное послание Сталину в ответ на переданный через побывавшего в Москве фельдмаршала Монтгомери сталинский привет: «Я постоянно вспоминаю наши товарищеские отношения в те годы, когда все было поставлено на карту. Я также счастлив узнать от Монтгомери, что Вы в добром здравом. Ваша жизнь драгоценна не только для Вашей страны, которую Вы спасли, но и для дела дружбы между Советской Россией и Великобританией и даже всем говорящим на английском языке миром, дружбы, от которой зависит будущее счастье человечества. Верьте мне, искренне Ваш Уинстон Черчилль»<sup>1</sup>. Возможно, что в тот момент Черчилль на самом деле верил, что со Сталиным еще можно договориться. Окончательный разрыв между бывшими союзниками по антигитлеровской коалиции произошел только в следующем, 1948 г. В итоге, Сталин из союзника в борьбе против Гитлера превратился в главную угрозу и неприятеля.

Именно Черчиллю принадлежит крылатое выражение: «У Британии нет постоянных врагов и постоянных друзей, а есть только постоянные интересы» (*Great Britain has no constant friends or enemies but rather constant interests*).

В период «холодной войны» Гарри Трумэн приложил немало усилий, с тем чтобы испортить отношения с Советской Россией и лично со Сталиным. Приведу хронологию событий, которые были инициированы Трумэном.

**1. Иранский кризис.** Срок вывода союзных войск из Ирана был установлен договором 1942 г., по которому страны должны вывести свои войска из Ирана в течение шести месяцев после окончания войны. К 1 января 1946 г. Иран покинули все американские войска. Великобритания заявила, что ее войска уйдут до 2 марта. Согласно сообщению ТАСС, СССР был готов со 2 марта 1946 г. начать выводить свои войска из «относительно спокойных», то есть северных районов Ирана. Однако СССР это обязательство не выполнил.

Правительство Ирана 18 марта 1946 г. в острой форме поставило перед Советом Безопасности вопрос о немедленной эвакуации всех советских войск. Москва пыталась отложить проведение заседания Совета Безопасности хотя бы до 1 апреля. Когда это не удалось, советский представитель А. А. Громыко покинул заседание Совета<sup>2</sup>. Реакция США была более чем жесткой. Трумэн пригрозил СССР войной. Он писал: «Если бы русские, прямо или косвенно, взяли под

---

<sup>1</sup> См.: *Бейли Б.* Черчилль без лжи. За что его ненавидят // <http://libatriam.net/read/109610/#>

<sup>2</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Иранский\\_кризис](https://ru.wikipedia.org/wiki/Иранский_кризис)

контроль иранскую нефть, баланс сырья в мире понес бы серьезный урон, и это стало бы серьезной потерей для экономики западного мира»<sup>1</sup>. Иначе говоря, до сих пор все крутится вокруг нефти!

**2. Китай.** 1 октября 1949 г. великий кормчий Мао Цзэдун провозгласил Китайскую Народную Республику. Свергнутый Чан Кайши бежал на остров Тайвань под прикрытием войск США и, с ведома которых устраивал военные налеты на китайские города пока в районе города Шанхай не была размещена советская группировка ВВС<sup>2</sup>. Прошли годы, десятилетия, однако центральной проблемой американо-китайских отношений остается проблема Тайваня. Речь идет не только о суверенитете КНР, но и мире и стабильности в азиатско-тихоокеанском регионе в целом. Два Китая — результат американской политики. Хотя Правительство КНР выступает против такого понятия.

**3. Вьетнам.** В 1945 г. Хо Ши Мин провозгласил на освобожденной территории независимую Демократическую Республику Вьетнам (ДРВ). Однако Франция объявила колониальную войну против Вьетнама. После того, как в 1950 г. ДРВ была официально признана СССР и Китаем, США начали оказывать значительную военно-экономическую помощь Франции. После поражения французских сил в июле 1954 г. были подписаны Женевские соглашения.

**4. Война в Корее.** 25 июня 1950 г. северокорейская армия провела наступление на Южную Корею. Практически сразу в военные действия вмешались США, заручившись при этом поддержкой ООН. Понеся тяжелые поражения в первый месяц, в дальнейшем американские войска сумели остановить продвижение северокорейцев, а в сентябре — начать успешное контр наступление. От полного уничтожения КНДР была спасена Китаем, который отправил ей на помощь значительные военные силы. СССР официально не участвовал в войне, но во многом взял на себя финансирование, а также снабжение китайских войск<sup>3</sup>. После новой серии поражений войск ООН линия фронта стабилизировалась, и в Корее началась позиционная война.

Корейская война была одним из важнейших событий во внешней политике США первой половины 1950-х годов. Ее затягивание и ставшая очевидной к 1952 г. бесплодность самым негативным образом отразились на политическом рейтинге Трумэна, не баллотировавшегося на очередных президентских выборах. Победа на них кан-

<sup>1</sup> См.: Оливер Стоун, Питер Кузник. Нерассказанная история США / пер. с англ. А. Оржицко, В. Полякова. М.: КоЛибри, Азбука-Атикус, 2014. С. 286.

<sup>2</sup> См.: Jesse Russell, Ronald Cohn. Трумэн, Гарри. Изд-во «LENNEX Corp», 2012. С. 8.

<sup>3</sup> [https://ru.wikipedia.org/wik/Корейская\\_война](https://ru.wikipedia.org/wik/Корейская_война)

дидата от республиканцев генерала армии Дуайта Эйзенхаура<sup>1</sup> была во многом обусловлена его обещаниями прекратить боевые действия в Корее. В связи с Корейской войной Гарри Трумэн остался в истории США как президент, имевший самый низкий рейтинг во время пребывания на посту<sup>2</sup>. Но с его уходом холодная война так и не закончилась.

Вновь избранный Президент США Дуайт Эйзенхауэр еще до официального вступления в должность (4 ноября 1952 г.) совершил поездку в Корею для того, чтобы на месте выяснить, что можно сделать для прекращения войны. Однако поворотным событием стала смерть Сталина 5 марта 1953 г., вскоре после которой Президиум ЦК КПСС проголосовал за окончание войны. Потеряв поддержку СССР, Китай согласился на добровольную репатриацию военнослужащих. 20 апреля 1953 г. начался обмен первыми больными и искалеченными пленными<sup>3</sup>. 27 июля 1953 г. был заключен договор о прекращении войны. Представитель Южной Кореи отказался подписать документ.

**Итак**, можно подвести некоторые выводы и сформулировать ряд рекомендаций. 1. Инициаторами «холодной войны» были, в первую очередь, Соединенные Штаты и Англия в лице Президента США Гарри Трумэна и сэра Уинстона Черчилля. Одной из главных составляющих конфронтации была идеологическая борьба и как ее следствие противоречия между капиталистической и коммунистической моделями государственного устройства. И, скажем, не только. Между США и их союзниками, с одной стороны, и СССР и социалистическим лагерем, с другой, шла упорная борьба за сферы влияния и рынки сбыта. Взять, например, иранский кризис, Корейская война и др.

2. Финальная точка в холодной войне была поставлена в декабре 1991 г., когда распался Советский Союз. Развал СССР — это результат многих причин и обстоятельств. В первую очередь, распад обусловлен внутренними политическими причинами. Как уже отмечалось, первый президент СССР М. Горбачев и первый президент России Б. Ельцин своими руками уничтожили СССР.

3. Возможна ли «холодная война» в современных условиях глобального противостояния между Россией, США и Европой? Министр иностранных дел России Сергей Лавров считает неуместными разговоры о «холодной войне». Об этом глава МИД рассказал в эфире телеканала «Россия 24». Тем не менее, дипломат заявил о некоторых проблемах, связанных «с тем, что мир меняется, а подходы наших за-

<sup>1</sup> См.: *Иванов Р. Ф.* Дуайт Эйзенхауэр / отв. ред. Н. Н. Яковлев. М.: «Мысль», 1983. С. 126–271.

<sup>2</sup> См.: *Оливер Стоун, Питер Кузник.* Нерассказанная история США / пер. с англ. А. Оржицкого, В. Полякова. С. 548.

<sup>3</sup> [https://ru.wikipedia.org/wik/Корейская\\_война](https://ru.wikipedia.org/wik/Корейская_война)



падных коллег все еще остаются такими, как были в продолжавшейся много веков эпохе их однозначного доминирования»<sup>1</sup>.

Сергей Лавров считает, что Россия не желает и не допустит никакой «холодной войны», несмотря на настрой США на конфронтацию и их попытки влиять на партнеров<sup>2</sup>. Об этом он заявил 21 января 2015 г. на пресс-конференции в Москве. Интересно: что думают по этому поводу наши партнеры?

**Наглядный пример:** Белый дом разрабатывает новые подходы к сдерживанию России в Европе, пишет The Wall Street Journal. Новая доктрина администрации Обамы предполагает усиление вооруженных сил союзников и потенциальных партнеров США, при этом ставится задача искоренить коррупцию в правительствах тех стран, которые Москва использует для увеличения своего влияния. Принятие более широкой стратегии должно ослабить способность Москвы использовать экономические рычаги или энергетику для усиления своего влияния в Восточной и Южной Европе, пишет газета<sup>3</sup>.

На мой взгляд, Россия, США, Европа стоят, в лучшем случае, на пороге новой холодной войны. Причем «холодная война» возможна не только по причине имевшей место в прошлом идеологической борьбы между СССР и странами Запада. В основе такой войны могут быть геополитические интересы основных международных центров силы и влияния — США, Европа, Япония, Китай, Россия, что наглядно продемонстрировано на примере Украины.

Геополитические интересы России определяются ее географическим положением, территорией, населением, уровнем развития экономики, участием в мировых и европейских политических и экономических процессах. И, конечно, геополитика объективно не зависит от того, кто руководит страной.

4. Профессор Гарвардского университета (США) Джозеф Най, выступая на конференции «От Фултона до Мальты: как началась и как закончилась холодная война», указал на уроки, которые следует извлечь из «холодной войны»: **а)** кровопролитие как средство урегулирования глобальных или региональных конфликтов не является неизбежным; **б)** существенную сдерживающую роль сыграло наличие у противоборствующих сторон ядерного оружия и понимание того, каким может стать мир после ядерного конфликта; **в)** ход развития конфликтов тесно связан с личными качествами конкретных лидеров (Сталин и Гарри Трумэн, Михаил Горбачев и Рональда Рейгана); **г)** военная мощь имеет существенное, но не решающее

<sup>1</sup> <http://radiomayak.ru/news/article/id/313353>

<sup>2</sup> <http://ria.ru/politics/20150121/1043541962.html>

<sup>3</sup> <http://fair.ru/ssha-razrabotaut-novuu-strategiu-sderzhivaniya-rossii-15060703223039.htm>

значение (США не достигли своих целей во Вьетнаме, а СССР — в Афганистане); д) в эпоху национализма и третьей индустриальной (информационной) революции управлять враждебно настроенным населением оккупированной страны невозможно; е) в этих условиях гораздо большую роль приобретает экономическая мощь государства и способность экономической системы приспосабливаться к требованиям современности, способность к постоянным инновациям; д) значительную роль играет использование мягких форм влияния, или *soft power*, то есть способности добиться от других желаемого, не принуждая (запугивая) их и не покупая их согласие, а привлекая на свою сторону<sup>1</sup>. Весьма интересно и даже полезно для изучения и понимания российским истеблишментом!

Современная Россия также должна извлечь уроки из «холодной войны».

5. Географическое расположение нашей страны определило ее историческое движение. Находясь между Западным и Восточным мирами, Россия выполняет связующую роль между ними. Поэтому у настоящей и будущей России — историческая (цивилизированная) миссия объединить Восток и Запад.

Учитывая естественные противоречия Запада и США, России надо играть роль организатора коллективных усилий по объединению Запада в противовес США. Расширение американского влияния опасно не только для России, но и для западных государств. В политике нет друзей, есть только интересы.

Печальный пример: в годы Второй мировой войны США подвергли атомной бомбардировки японские города Хиросима и Нагасаки с целью ускорить капитуляцию Японии. Однако современное японское правительство следует в фарватере за Соединенными Штатами и их союзниками. Странная логика!

Оказывается, не только Россию умом не понять и аршином общим не измерить. На политической карте мира есть немало государств, которые непонятны и непредсказуемы с точки зрения геополитических интересов и выбора партнеров. Их бомбят, а они укрепляют военный альянс с США и НАТО.

### 4.3. Ю. В. Андропов – страницы жизни

**Юрий Владимирович Андропов** родился 29(15) июня 1914 г., станция Нагутская, Ставропольская губерния (ныне это село Солуно-Дмитриевское Андроповского района), умер 9 февраля 1984 г., Москва, СССР — советский государственный и политический деятель, Генеральный секретарь ЦК КПСС (1982–1984 гг.). Депутат Верховного Совета СССР 3-го и 6–10-го созывов, Пред-

<sup>1</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Холодная\\_война](https://ru.wikipedia.org/wiki/Холодная_война)

седатель Президиума Верховного Совета СССР (1983–1984 гг.), Председатель Комитета государственной безопасности СССР (1967–1982 гг.)<sup>1</sup>.

За этими строками краткой биографии вырисовывается жизнь и фигура интереснейшего и противоречивого человека в истории нашей многострадальной страны. До сих пор в отечественной литературе и даже в кино не утихают споры о личности Андропова. Как всегда, мнение авторов и историков разделились на две большие группы: одни говорят о нем с восхищением, другие не скрывают своего негативного отношения и отвращения. В книге известного телеобозревателя и писателя Леонида Млечина приводятся разные оценки личности Юрия Андропова. Так, кинорежиссер Андрей Кончаловский, сняв о нем фильм, восхищается им и отмечает огромную позитивную роль КГБ в развитии государства. Напротив, Анатолий Черняев, бывший помощник Генерального секретаря ЦК КПСС, ничего выдающего в нем не увидел, кроме как борьбы за дисциплину и большей критики в газетах<sup>2</sup>.

Известно, что Юрий Андропов осиротел в раннем возрасте. Отец Владимир Константинович Андропов — железнодорожный служащий, окончил или учился в Московском институте железнодорожного транспорта. Работал телеграфистом на станции Нагутской. Умер от сыпного тифа в 1919 г. Мать Андропова, учительница музыки Евгения Карловна Флекенштейн, была, со слов самого Ю. В. Андропова, приемной дочерью богатых евреев, уроженцев Финляндии, владельцев магазина «Ювелирные вещи» Карла Францевича Флекенштейна и Евдокии Михайловны Флекенштейн. Евдокия Михайловна после смерти Карла Флекенштейна в 1915 г. продолжила заниматься торговлей в магазине «Ювелирные вещи». Мать Андропова с 17 лет работала учителем музыки в женской гимназии Ф. Ф. Мансбаха в Москве. Евгения Карловна развелась с отцом Андропова вскоре после рождения сына и уехала жить в Тверскую область. Второй раз вышла замуж в 1921 г. в Моздоке за Федорова Виктора Александровича. Умерла в 1927 г., когда сыну было 13 лет<sup>3</sup>. Однако сведения о происхождении Андропова весьма противоречивы.

По неофициальной версии распространенным является мнение о еврейских корнях Андропова. О еврейском происхождении Андропова писали еще в советские времена эмигрант Абдурахман Авторханов, диссидент Рой Медведев. По мнению историка Марка Штейнберга, Андропов родился в еврейской семье. Отца его звали

<sup>1</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/ Андропов,\\_Юрий\\_Владимирович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Андропов,_Юрий_Владимирович)

<sup>2</sup> Млечин Л. Андропов. М.: ТК Велби: Изд-во Проспект, 2006. С. 3—4.

<sup>3</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/ Андропов,\\_Юрий\\_Владимирович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Андропов,_Юрий_Владимирович)

Вэлв (Владимир) Либерман, мать — Геня (Евгения) Файнштейн<sup>1</sup>. Поэтому автор делает следующий вывод: Юрий Владимирович был этнически чистокровным евреем, а не полукровкой по линии матери.

В подтверждение своего вывода Штейнберг ссылается на публикации после крушения «империи зла», где об этом говорится вполне откровенно. Он называет книги В. Болдина «Крушение пьедестала», Ю. Дроздова и В. Фортгычева «Юрий Андропов и Владимир Путин», М. Калашникова «Сломанный меч империи», О. Платонова «Терновый венец России», С. Лихова «Призрак Агасфера», публикации И. Черняка, Н. Петровского, И. Зевцова, Е. Батуевой, А. Игнатьева и многих других. Но самыми, пожалуй, полноценными исследованиями этого вопроса являются, по мнению Штейнберга, книги Сергея Семанова и недавняя обширная публикация Валерия Легостаева «Гебист магический». Как видно (даже на первый взгляд), этот вопрос — предмет специального исторического исследования. Необходимы факты и доказательства!

По крайней мере, в книгах Роя Медведева можно обнаружить для сравнения ряд любопытных данных и сведений об Андропове. Прежде всего, хочу особо обратить внимание читателей на то, что Медведев весьма осторожно высказывается о происхождении Андропова. В книге «Андропов» он говорит о спекуляциях относительно чистоты родословной Юрия Андропова. «У него находили следы армянского, греческого и, конечно, еврейского происхождения. Особенно много спекуляций на этот счет встречается в работах Сергея Семанова<sup>2</sup>. В свою очередь, С. Н. Семанов в книге «Андропов. 7 тайн генсека с Лубянки» пишет: «Как видно, интернационалист Рой о национальности своего героя не счел нужным упомянуть. Какая, мол, разница, товарищи»<sup>3</sup>.

Далее, Семанов с некоторой долей сарказма заявляет: «Медведеву вторил другой крупный интернационалист, но уже русского происхождения, отставной генерал-политработник Д. Волкогонов, известный “кающийся коммунист”. В 1995-м он писал: “На Западе многие писали, в частности А. Авторханов, что у Андропова мать — еврейка. То, что в нормальном обществе никогда и никого не интересуется, в СССР приобретало некий зловещий и магический смысл”. Странно. Ни чукчи, ни чеченцы, как и чувашаи, черкесы и многие бесчисленные народы, никогда не скрывают своей национальности, напротив, охотно говорят о том, но вот о еврейском происхождении

<sup>1</sup> Штейнберг М. Кто Вы, генсек Андропов?// <http://www.jig.ru/rossia/190.html>

<sup>2</sup> Медведев Р. А. Андропов. М.: Молодая гвардия, 2006 (Жизнь замечательных людей). С. 11 (электронная версия).

<sup>3</sup> Семанов С. Н. Андропов. 7 тайн генсека с Лубянки. М., 2001. С. 5 (электронная версия).

кого-либо толковать в “нормальном обществе” нельзя...Заметим, что оба интернационалиста напрочь уходят от вопроса о национальности Андропова. Ну, назвали бы его русским или греком, кем угодно еще. Нет и нет. А ведь лукавили оба автора, знали они истинное происхождение своего героя, иначе не петляли бы так в общих словах. Впрочем, знали об этом, как говорится, “все, кому положено»<sup>1</sup>. Выходит, знали, но молчали. Семанов не захотел молчать!

Теперь посмотрим, что же знает Семанов о происхождении Андропова. Если коротко сформулировать эти познания, то последние выглядят следующим образом: «Итак, документальных данных бесспорного характера о национальном происхождении Андропова до сих пор не имеется. А что есть? Только разного рода более или менее достоверные предположения»<sup>2</sup>. Семанов приводит мнение других авторов о еврейском происхождении Андропова. Например, русский писатель и публицист Вадим Кожинов писал: «Действительно еврейский тип лица был у Андропова, что казалось странным, ибо тот сделал карьеру в 1951 году (был переведен из Карелии в Москву, в ЦК партии), когда имели место гонения и ограничения в отношении евреев. Но в 1993 году я беседовал с бывшим заместителем председателя КГБ Андропова, Ф. Д. Бобковым, и он сообщил мне, что, как в конце концов выяснилось, мать Андропова родилась в еврейской семье, но еще в раннем детстве осиротела и была удочерена русской семьей, по всем документам являлась русской и, возможно, даже не знала о своем этническом происхождении»<sup>3</sup>.

Другой писатель и публицист А. Игнатъев прямо написал, что Андропов — еврей, а его подлинная фамилия — Либерман. Но где доказательства? Их нет!

Не случайно на этом фоне С. Н. Семанов, не соглашаясь с мнением А. Игнатъева о еврейских корнях Андропова, пишет: «И в этом он не одинок, есть и другие авторы статей и брошюр, они называют разные фамилии еврейского происхождения, приводят всевозможные слухи на этот счет. В этой пестрой картине общее лишь одно — отсутствие документальных подтверждений»<sup>4</sup>.

Весьма небезынтересно и даже несколько странно звучат утверждения разных авторов о происхождении Андропова. Так, о еврейском происхождении Андропова якобы писал диссидент Рой Медведев. Но в книгах последнего о национальности Андропова ничего не говорится. В свою очередь, С. Семанов также уходит от версии о еврейских корнях Андропова по причине отсутствия каких-либо

<sup>1</sup> Семанов С. Н. Андропов. 7 тайн генсека с Лубянки. С. 5–6 (электронная версия).

<sup>2</sup> Там же. С. 5.

<sup>3</sup> Там же. С. 6.

<sup>4</sup> Там же. С. 7.

доказательств, хотя его Рой Медведев и другие авторы обвиняют в спекуляциях по этому вопросу. Одним словом, картина маслом!

Далее, перейдем к профессиональной характеристике Андропова на посту Председателя КГБ СССР (1967–1982гг.) и Генерального секретаря ЦК КПСС. Как я уже отмечал выше, существуют разные отзывы о деятельности Андропова. Например, резко отрицательные отзывы об Андропове встречаются на многих страницах книги Владимира Буковского, писателя, общественного деятеля, одного из основателей диссидентского движения в СССР и историка Дмитрия Волкогонова. Об этом красноречиво пишет Рой Медведев: «У многих публицистов, писателей и политиков внимание и интерес российской публики к фигуре Андропова вызывало раздражение и протест. “Что можно найти интересного в личности этого кагэбэшного людоеда!” — воскликнул в одной из дискуссий редактор журнала “Столица” А Малыгин»<sup>1</sup>. Леонид Млечин также рисует негативный образ Юрия Андропова: «Неуверенный в себе, зависимый от чужого мнения человек, который остерегался радикальных перемен и боялся новых людей. Он постоянно маневрировал, чего-то опасался, не был способен к неожиданным, смелым решениям. У него вообще, наверное, были непростые взаимоотношения с окружающим миром»<sup>2</sup>.

Однако и в данном случае мы в очередной раз наблюдаем всплеск эмоций и субъективизма, без каких-либо доказательств. В чем же конкретно обвиняют Юрия Владимировича его недоброжелатели и критики? В суммированном виде сказанное в адрес Андропова можно сгруппировать следующим образом: **1)** активное участие в Венгерских событиях 1956 года. В это время Андропов занимал должность посла в Венгрии. Он лично распорядился ввести советские войска для подавления восстания, хотя его соратники не советовали ему идти на такие резкие меры<sup>3</sup>; **2)** Андропов известен своей борьбой с диссидентским движением в СССР. Считается, что по его инициативе была высылка Солженицына и Сахарова. И не только; **3)** Андропов, играя на честолюбии Брежнева, создавал «культ личности» последнего, пока не достиг цели войдя в доверие, поставить органы КГБ на один уровень с партией и армией. Конечная цель захватить власть самому<sup>4</sup>; **4)** по мнению ряда историков, именно Андропов подготовил развал великой державы — СССР, а Михаил Горбачев и Борис Ельцин лишь завершили это подлое дело; **5)** в борьбе за власть Ан-

<sup>1</sup> Медведев Р. А. Андропов. М.: Молодая гвардия, 2006. (Жизнь замечательных людей). С. 9 (электронная версия).

<sup>2</sup> Млечин Л. Андропов. М.: ТК Велби: Изд-во Проспект, 2006. С. 4.

<sup>3</sup> Источник: 7 интересных фактов о Юрии Андропове © Русская Семерка. russian7.ru

<sup>4</sup> [http://history12.ucoz.ru/index/kgb\\_pri\\_ju\\_v\\_andropove/0-66](http://history12.ucoz.ru/index/kgb_pri_ju_v_andropove/0-66)

дропов организовал целую серию смертей среди союзной и республиканской номенклатуры (Андрей Гречко, Федор Кулаков, Петр Машеров, Семен Цвигун, Михаил Суслов и др.); 6) утверждается, что вторжение в Афганистан, за которое либералы клянут Брежнева, подготовил Юрий Андропов при поддержке министра обороны Дмитрия Устинова, секретаря ЦК КПСС Бориса Пономарева и министра иностранных дел Андрея Громыко<sup>1</sup>.

Безусловно, такого рода обвинения нуждаются, говоря юридическим языком, в доказательствах. Кроме того, объем и формат моей публикации не поз-воляют мне подробно проанализировать все эти и другие обвинения в адрес Андропова. Тем не менее, на некоторых из них (обвинениях) остановлюсь.

Начну с анализа участия Андропова в Венгерских событиях 1956 года<sup>2</sup>. Известно, что он был послом СССР в Венгрии с июля 1954 г. по март 1957 г. Его назначили послом в тот момент, когда социально-экономическая ситуация в Венгрии резко ухудшилась, особенно на фоне успешного развития экономик капиталистических государств Европы. Венгры были также недовольны тем, что после XX съезда КПСС у них не произошло такого же очищения от сталинского наследия как в Советском Союзе. Интеллигенция требовала смены руководства, в первую очередь — хозяина страны Матьяша Ракоши, и реабилитации всех репрессированных Далее Леонид Млечин пишет: «Поскольку без одобрения Москвы в стране ничего не делалось, советский посол был ключевой фигурой в Будапеште»<sup>3</sup>. Однако, будучи ключевой фигурой, Андропов не мог в силу своего статуса посла принимать решения о вводе советских войск для подавления восстания. Такое решение было принято в первую очередь Н. С. Хрущевым. Его поддержали другие члены Президиума ЦК КПСС на заседании 23 октября 1956 г. На основании этого решения начальник Генштаба Вооруженных сил СССР маршал В. Д. Соколовский приказал командиру Особого корпуса начать выдвижение в Будапешт для оказания помощи венгерским войскам «в восстановлении порядка и создания условий для мирного созидательного труда». Соединения и части Особого корпуса прибыли в Будапешт к 6 часам утра и вступили в бой с повстанцами.

Активная роль Андропова в Венгерских событиях заключалась в следующем: 1) он был жестким сторонником применения военной силы для подавления восстания. Даже идеолог партии М. А. Суслов в ходе

<sup>1</sup> <http://www.dal.by/news/19/08-02-13-10/>

<sup>2</sup> Более подробно о венгерских событиях см.: *Белых В. С.* Межгосударственные отношения между СССР, Россией и Венгрией: сб. науч. статей. «Вопросы истории Венгрии и российско-венгерских отношений / отв. ред. профессор А. С. Смыкалин. Екатеринбург, 2018. С. 280–282..

<sup>3</sup> *Млечин Л.* Андропов. С. 36–37.

венгерских событий оказался не таким твердым как Андропов. Суслов и Микоян призывали к умеренности<sup>1</sup>; 2) Андропов до последнего поддерживал Матята Ракоши (урожденный Розенфельд)<sup>2</sup> и недовольно наблюдал за возвращением в большую политику ранее репрессированного Яноша Кадара, считая его возвращение в политбюро «серьезной уступкой правым и демагогическим элементам». Янош Кадар, став новым руководителем Венгрии, отметил, что «Товарищ Андропов очень достойный человек, профессионал. Но он был в сильной дружбе с Ракоши, поэтому, если это возможно, мы хотели бы видеть на его месте другого человека»<sup>3</sup>; 3) 23 октября в семь вечера посол Андропов напрямую обратился к генерал-лейтенанту П. Н. Лащенко, командующему частями Особого корпуса с просьбой вести войска в Будапешт. Генерал объяснил, что ему нужен приказ министра обороны. Посол связался с Москвой<sup>4</sup>.

Поэтому еще раз обращаю внимание на то обстоятельство, что посол Андропов не мог самостоятельно принимать решение о вводе советских войск в Будапешт. Здесь надо согласиться с Роем Медведевым в том, что «Ни в октябре, ни в ноябре 1956 года Андропов не был главным действующим лицом венгерской драмы, хотя его роль была отнюдь не малозначительной. Все же не он принимал решения и не он проводил главные из них в жизнь»<sup>5</sup>. И, во-вторых, считаю также явным преувеличением близость Яноша Кадара и Андропова, на что справедливо обращал внимание Рой Медведев, критикуя при этом утверждение Сергея Семанова о том, что именно Андропов настоял на избрании Яноша Кадара главой нового революционного правительства и лидером новой партии<sup>6</sup>. Спустя некоторое время, когда

<sup>1</sup> Известно, что в ходе Венгерского восстания 1956 года Суслов вместе с А. И. Микояном, И. А. Серовым (председатель КГБ СССР), М. С. Малининым (первый заместитель начальника Генерального штаба Вооруженных Сил СССР) прибыл в Будапешт и после неудачных переговоров с венгерским руководством присоединился к решению о вводе советских войск в Венгрию // [https://ru.wikipedia.org/wiki/Суслов,\\_Михаил\\_Андреевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Суслов,_Михаил_Андреевич)

<sup>2</sup> Матят Ракоши — легендарная личность. Родился 9 марта 1892 г. в Австро-Венгрии в бедной еврейской семье (был шестым ребенком). В годы Первой мировой войны воевал на Восточном фронте, где попал в плен, и вступил в Компартию Венгрии. Генеральный секретарь ЦК Венгерской КП (1945–1948), Первый секретарь ЦК Венгерской партии трудящихся (1948–1956), Председатель Совета Министров ВНР (1952–1953). Умер 5 февраля 1971 г., Горький, РСФСР, СССР // [https://ru.wikipedia.org/wiki/Ракоши,\\_Матяш](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ракоши,_Матяш)

<sup>3</sup> Млечин Л. Андропов. С. 64.

<sup>4</sup> Там же. С. 47.

<sup>5</sup> Медведев Р. А. Андропов. М.: Молодая гвардия, 2006. (Жизнь замечательных людей). С. 30 (электронная версия).

<sup>6</sup> Семанов С. Н. Андропов. 7 тайн генсека с Лубянки. М., 2001. С. 16 (электронная версия).



Андропов стал председателем КГБ, между ним и Кадаром сложились дружественные отношения.

И еще несколько интересных фактов и выводов в контексте Венгерских событий. Известно, что пережитый в Будапеште страх перед восставшим народом надолго запомнился Андропову. Юрий Владимирович видел, как в Венгрии линчевали сотрудников госбезопасности (и не только). И, конечно, он не хотел, чтобы нечто подобное случилось и с ним. Считается, что пережитое в Будапеште очень болезненно отразилось на здоровье жены Андропова (Татьяна Филипповна ур. Лебедева) и сына Игоря. «Она стала прихварывать, и он постепенно лишился полноценной семейной жизни. Осталась одна работа...»<sup>1</sup>. Супруга не смогла полностью оправиться от нервного потрясения до конца своей жизни (умерла в 1991 г. в возрасте 74 года), хотя по воспоминаниям современников, она была женщиной с очень сильным характером. Леонид Млечин, ссылаясь на воспоминание врача Прасковьи Николаевны Мошенцевой в книге «Тайны Кремлевской больницы», указывает на факты применения Татьяной Филипповной наркотиков<sup>2</sup>. «Она не раз лежала в неврологическом отделении и непрестанно требовала уколов... Она просто придумывала себе разные недомогания и требовала наркотиков. От успокоительных уколов отмахивалась. Видимо, она привыкла к наркотикам с молодых лет. Может быть, виной тому был фронт. Сейчас мне кажется, что виноваты врачи. Это они уступали ее настойчивым просьбам, подсознательно трепеща пред одним именем ее мужа. Врачи и приучили ее к наркотикам»<sup>3</sup>.

В этой связи резонно возникает принципиальный вопрос: насколько информация о болезнях вождей и членов их семьи, а также любого гражданина, составляющая врачебную тайну, может быть открыта для широкого круга читателей? В соответствии с ч. 2 ст. 13 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» не допускается разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, в том числе после смерти человека, лицами, которым они стали известны при обучении, исполнении трудовых, должностных, служебных и иных обязанностей, за исключением случаев, установленных частями 3 и 4 настоящей статьи<sup>4</sup>. Так, в силу ч. 3 ст. 13 Закона с письменного согласия гражданина или его законного представителя допускается разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, другим

<sup>1</sup> Млечин Л. Андропов. С. 62–63.

<sup>2</sup> Там же. С. 63.

<sup>3</sup> Мошенцева П. Н. Тайны Кремлевской больницы или как умирали вожди. М., 2012. С. 44 (электронная версия).

<sup>4</sup> См.: ИПС «КонсультантПлюс». Далее — Закон об охране здоровья граждан.

гражданам, в том числе должностным лицам, в целях медицинского обследования и лечения пациента, проведения научных исследований, их опубликования в научных изданиях, использования в учебном процессе и в иных целях. Настоящий Закон вступил в силу со дня его официального опубликования, т. е. с 21 ноября 2011 г., за исключением положений, для которых статьей 101 Закона установлены иные сроки вступления их в силу. Как видно, по общему правилу, существует запрет на разглашение врачебной тайны. Однако с разрешения гражданина или его законного представителя допускается разглашение сведений, в том числе в целях опубликования их в научных и иных изданиях. Без согласия гражданина или его законного представителя допускается предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 13 Закона об основах охраны здоровья граждан. К ним относятся, например, случаи проведения медицинского обследования и лечения гражданина, который в результате своего состояния не способен выразить свою волю.

Кроме российского Закона об охране здоровья граждан для сохранения врачебной тайны умершего принято руководствоваться этическими нормами и нормами международного права. Так, в Женевской декларации (Международной клятве врача), принятой 2-ой Генеральной ассамблеей Всемирной медицинской ассоциации в сентябре 1948 г. (в ред. 1983 г.) записано, что врач принимает на себя обязательства уважать доверенные ему секреты даже после смерти своего пациента<sup>1</sup>. Весьма актуально во все времена и эпохи!

Известно, что Евгений Иванович Чазов в течение двадцати лет (с 1967 по 1986 гг.) возглавлял 4-е Главное управление при Минздраве СССР, которое обслуживало высших руководителей Советского Союза. Именно в это время состоялся так называемый «хоровод смертей», когда один за другим умерли три Генеральных секретаря ЦК КПСС (Брежнев, Андропов, Черненко). По долгу своей службы он обязан был знать все о состоянии здоровья и причинах смерти своих подопечных, о чем он рассказал в своей книге «Хоровод смертей. Брежнев. Андропов. Черненко»<sup>2</sup>. Как говорится, без комментариев!

По данным статистики, в связи с восстанием и боевыми действиями в период с 23 октября по 31 декабря 1956 г. погибло 2652 венгерских повстанца, 348 мирных жителей, и было ранено 19 226 чел. Потери Советской армии, по официальным данным, составили 669 убитыми, 51 пропавшими без вести и 1251 ранеными. Потери Венгерской Народной Армии составили 53 убитых, и 289 раненых воен-

<sup>1</sup> <http://www.med-pravo.ru/Ethics/seventh.htm>

<sup>2</sup> Чазов Е. И. Хоровод смертей. Брежнев, Андропов, Черненко. М.: Алгоритм, 2014. 256 с. (электронная версия).

нослужащих<sup>1</sup>. Такова цена Венгерского восстания и его подавления в период холодной войны. Но были не только людские потери.

После 10 ноября до середины декабря рабочие советы продолжали свою работу, нередко выходя на прямые переговоры с командованием советских частей. Так, Центральный рабочий совет под председательством венгерского рабочего (инструментальщика) Шандора Раца (венг. *Rácza Sándó*) Андропов известен своей борьбой с диссидентским движением в СССР. Считается, что по его инициативе была высылка Солженицына и Сахарова. функционировал в Будапеште и вел переговоры с Яношем Кадаром и советским генералом Кузьмой Гребенником. Однако после кровопролитного столкновения 6 декабря власти взяли курс на подавление движения рабочих советов. 11 декабря 1956 г. были арестованы Шандор Рач и его заместитель Шандор Бали.

Венгерский опыт подсказывал Юрию Владимировичу Андропову, что главная опасность социализму исходит от идеологической эрозии. Поэтому, когда он возглавил в мае 1967 г. Комитет государственной безопасности при Совете Министров СССР, сменив на посту руководителя ведомства Владимира Ефимовича Семичастного (1961–1967 гг.), по его инициативе было создано (17 июля 1967 г.) специальное подразделение КГБ — «Управление по организации контрразведывательной работы по борьбе с идеологическими диверсиями противника». Аналогичные подразделения были созданы на местах.

Как уже отмечалось ранее, Андропов известен своей борьбой с диссидентским движением в СССР. В чем же конкретно проявлялась эта борьба? Леонид Млечин приводит ряд случаев, ссылаясь при этом на архивные документы, когда Ю. В. Андропов и его ведомство следило за настроениями интеллигенции, в частности за настроениями поэта Александра Твардовского, главного режиссера театра на Таганке Юрия Любимова, драматурга Виктора Розова, сатирика Михаила Жванецкого и др. При Андропове борьба с диссидентами велась с использованием психиатрии. В стране были построены специальные психиатрические больницы. «Почти все диссиденты — больные люди» — так якобы считал и говорил своим подчиненным Юрий Андропов<sup>2</sup>.

По инициативе Андропова были высланы из страны Александр Исаевич Солженицын и Андрей Дмитриевич Сахаров. Так, после выхода первого тома книги «Архипелаг Гулаг» в Париже (в декабре 1973 г.) на заседании Политбюро был рассмотрен вопрос о пресечении антисоветской деятельности Солженицына. Мнение членов Политбюро разделилось на две группы: за высылку его из страны вы-

<sup>1</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/ Венгерское\\_восстание\\_1956\\_года](https://ru.wikipedia.org/wiki/Венгерское_восстание_1956_года)

<sup>2</sup> Млечин Л. Андропов. С. 123–138.

сказалось большинство членов, включая Андропова; за арест и ссылку — Брежнев, Громыко, Косыгин, Подгорный, Шелепин и др.<sup>1</sup>

Правда, даже на первый взгляд, ситуация с голосованием в Политбюро выглядит весьма странной (если не сказать больше). Группа членов Политбюро во главе с Андроповым победила при голосовании аналогичную группу под руководством Генерального секретаря ЦК КПСС тов. Брежнева Л. И. Трудно, что-то добавить, поскольку отсутствует документальное подтверждение. Как всегда, нужны доказательства, архивные документы. А их нет!

Рой Медведев по этому поводу пишет: «Андропов был крайне озабочен возложенной на него миссией. Он понимал, что в случае ареста и судебного процесса пострадает не только престиж СССР, но и его личный престиж. Перед всем миром именно он, Андропов, а также КГБ предстанут в неприглядном виде»<sup>2</sup>. Возможно, именно этим можно объяснить поведение Андропова при голосовании. Даже такой сторонник крайних оценок и резких суждений, как Владимир Буковский, ознакомившись с протоколами и рабочими записями Политбюро, был удивлен относительным либерализмом Ю. Андропова<sup>3</sup>.

По воспоминаниям генерала Чеслава Кищака, которого Войцех Ярузельский после военного переворота поставил во главе польской госбезопасности, Андропов полагал правильным действовать в духе времени и не увлекаться массовыми репрессиями. «Когда возникал затор на реке из бревен, сплавики находили ключевое бревно и ловко его вытаскивали. Все! Затор ликвидирован, сотни бревен плывут дальше. Вот так лучше и действовать», — сказал шеф КГБ<sup>4</sup>. Таким бревном, в частности был Александр Солженицын.

По мнению наблюдателей, этой же тактики в борьбе с оппозицией сегодня якобы придерживается Владимир Путин, начинавший службу в КГБ при Андропове. Так, Артем Кречетников утверждает, что тактика Владимира Путина в борьбе с оппозицией на данный момент определилась четко: он допускает словесную и печатную критику в свой адрес и жестко пресекает две вещи: массовые уличные протесты и появление активных и эффективных оппозиционных лидеров с электоральной перспективой<sup>5</sup>. В числе лидеров назван Алексей Навальный, которого вывели из игры при помощи уголовного дела.

<sup>1</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Солженицын,\\_Александр\\_Исаевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Солженицын,_Александр_Исаевич)

<sup>2</sup> *Медведев Р. А.* Андропов. М.: Молодая гвардия, 2006. (Жизнь замечательных людей). С. 87 (электронная версия).

<sup>3</sup> Там же. С. 88.

<sup>4</sup> См.: *Артем Кречетников.* Юрий Андропов: новый Сталин или советский Дэн Сяопин? // [http://www.bbc.com/russian/russia/2012/11/121112\\_andropov\\_reforms](http://www.bbc.com/russian/russia/2012/11/121112_andropov_reforms)

<sup>5</sup> [http://www.bbc.com/russian/blogs/2014/12/141230\\_blog\\_krechetnikov\\_navalnyy](http://www.bbc.com/russian/blogs/2014/12/141230_blog_krechetnikov_navalnyy)

Оппозиция в политике — партия или группа, выступающая против господствующей партии или мнения, поддерживаемого большинством. Также это политическая деятельность партий, групп и движений, противостоящих правительственному курсу и ведущих с правящей партией (партиями) борьбу за государственную власть. В странах Запада традиционно выделяются два основных типа оппозиции — внесистемная (структурная) и системная. К первому типу принадлежат лево- и праворадикальные партии и группировки, программные установки которых полностью (либо частично) отрицают преобладающую систему политических ценностей. Их деятельность нацелена на дискредитацию функционирующих институтов государственной власти, подрыв их легитимности и нарушение нормального хода политического процесса<sup>1</sup>. В современной России также существуют указанные типы оппозиции. К системным партиям относят КПРФ, ЛДПР, Справедливую Россию и др. Сложнее обстоит вопрос о внесистемных партиях и движениях, поскольку многие из них не зарегистрированы в установленном порядке или прекратили свое существование. На слуху такие партии как «Яблоко», Союз правых сил, а также известные внесистемные оппозиционеры (Михаил Ходоровский, Сергей Удальцов, Людмила Алексеева, Лев Пономарев, Александр Невзоров, Гарри Каспаров, Михаил Касьянов, Сергей Митрохин, Илья Яшин и др.)<sup>2</sup>.

Системные партии не образуют блоки реальной оппозиции. Справедливая Россия, ЛДПР, КПРФ — это не оппозиция; они создают политическую имитацию. На политическом небосклоне России указанные партии лишь дополняют главную партию России — «Единую Россию». Как бы не относиться к Единой России, но справедливости ради надо отметить, что Единая Россия — прообраз коммунистической партии<sup>3</sup>. Она пропитана духом большевизма.

По мнению А. И. Солженицына, оппозиция, несомненно, нужна и желаемая всеми, кто хочет стране здорового развития. «Сейчас, как и при Ельцине, в оппозиции разве что коммунисты. Однако, говоря “оппозиции почти не осталось” — Вы, конечно, имеете в виду демократические партии 90-х годов? Но взгляните же непредвзято: если все 90-е годы происходило резкое падение жизненного уровня, затронувшее три четверти российских семей, и все под “демократическими знаменами”, — то ничего удивительного, что население отхлынуло из-под этих знамен. А сейчас лидеры тех партий все никак не могут поделить портфели воображаемого теневого правительства<sup>4</sup>. К большому сожалению,

<sup>1</sup> <https://ru.wikipedia.org/wiki>

<sup>2</sup> [http://ruxpert.ru/Несистемная\\_оппозиция](http://ruxpert.ru/Несистемная_оппозиция)

<sup>3</sup> <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=792742>

<sup>4</sup> См.: интервью А. И. Солженицына журналу «Шпигель». <http://www.izvestia.ru/person/article/3106464/>

в России еще нет конструктивной, внятной и многочисленной оппозиции. Очевидно, что для ее формирования, как и для зрелости других демократических институтов, понадобится больше времени и опыта<sup>1</sup>.

Правда, оппозиция оппозиции рознь. Если оппозиция, ее лидеры пропагандируют и реализуют ненасильственные методы протеста (организация митингов, шествий и пикетирований, забастовки, акции гражданского неповиновения: блокирование транспортных коммуникаций и официальных учреждений) — это мирный сценарий протеста. Напротив, если оппозиция призывает к насильственному свержению действующей власти (вооруженные восстания, военные перевороты и др.) — это насильственный сценарий.

Одно из самых серьезных обвинений в адрес Андропова — это то, что он якобы подготовил матрицу развала СССР, а Михаил Горбачев и Борис Ельцин лишь ее завершили. На чем основаны такого рода обвинения? Опять на предположениях и умозаключениях. **Первое** — будучи председателем КГБ, Юрий Андропов пришел к выводу о крахе построения социализма в СССР. Главная проблема — это неэффективная экономика, решать которую он предполагал через экономическую реформу. Основная цель реформы — превратить СССР в гигантскую корпорацию, которая должна действовать в рамках открытой экономики на базе совместных с иностранным капиталом предприятий. В целом не вижу здесь ничего плохого и драматичного для судьбы СССР. **Второе** — для осуществления экономической реформы нужны новые кадры, особенно в сфере экономики. В результате, благодаря Андропову, на политической арене появились Михаил Горбачев, с которым он познакомился, отдыхая в Кисловодске. Кстати, Андропов благоволил и Борису Ельцину, по воспоминаниям Егора Лигачева, собирався забрать его из Свердловска в Москву, но не успел<sup>2</sup>. И не только. По инициативе и поддержке Андропова прошли обучение и набрались опыта в Международном институте прикладного анализа в Вене Анатолий Чубайс, Егор Гайдар, Петр Авен, Альфред Кох, Сергей Глазьев и другие известные экономисты и предприниматели. Отбор кандидатов был тщательным, более половины группы отсеялось<sup>3</sup>. **Третье** — действия Андропова были вписаны в планы тех политических сил Запада, которые старались повлиять на советское общество (читай — масоны).

---

<sup>1</sup> См.: *Белых В. С.* Россия в лучах модернизации или новой перестройки // Бизнес, менеджмент и право. 2010. № 2. С. 44.

<sup>2</sup> *Медведев Р. А.* Андропов. М.: Молодая гвардия, 2006. (Жизнь замечательных людей). С. 217–226 (электронная версия).

<sup>3</sup> См.: *Артем Кречетников.* Юрий Андропов: новый Сталин или советский Дэн Сяопин? // [http://www.bbc.com/russian/russia/2012/11/121112\\_andropov\\_reforms](http://www.bbc.com/russian/russia/2012/11/121112_andropov_reforms)

Вывод некоторых авторов о том, что Андропов подготовил план (матрицу) развала СССР, выглядит неубедительным и даже фантастическим. Действительно, Юрий Владимирович Андропов — настоящий коммунист, творец, создатель нового коммунистического мира. И вдруг такой абсурдный вывод. В своей книге об Андропове Олег Хлобустов, историк, социолог пишет: «В отличие от многих других партийных руководителей и догматиков, он прямо заявлял: “...на каждом повороте истории теория научного коммунизма обогащается, пополняется новыми идеями и выводами, поднимается на новую высоту”». Для Андропова были святы такие понятия как партийная дисциплина и чувства долга<sup>1</sup>. В этом духе рассуждают об Андропове и другие исследователи. Так, немецкий исследователь Дирк Кречмар отмечал по этому поводу, что «значительная часть интеллигенции связывала с избранием Андропова на пост генерального секретаря большие надежды». И не только!

В разные годы своей политической биографии Андропов был непримиримым борцом с идеологическими и военными противниками СССР и социалистических стран. В хронологическом порядке это выглядит следующим образом: **1)** активное участие в Венгерских событиях 1956 г.; **2)** в августе 1968 г. он оказал влияние на принятие решения о вводе войск стран Варшавского договора в Чехословакию; **3)** в конце 1979 г. Андропов был одним из инициаторов ввода советских войск в Афганистан и устранения Амина; **4)** в 1983 г. (за год до смерти Андропова) СССР, США и страны Западной Европы начали втягиваться в новый виток дорогостоящей и опасной гонки вооружений.

На этом фоне смешно утверждать, что Андропов — идеолог и организатор развала СССР. Что касается Горбачева, Ельцина и других выдвиженцев Андропова, то и здесь вряд ли можно говорить о специальном подборе кадров, призванных в будущем развалить СССР и даже Россию. Все это чем-то напоминает сценарий международного заговора масонов. Кругом огни масоны!

Считаю, что такого рода выдвижения и назначения на высокие должности в государстве — кадровые ошибки. Например, еще одной из ошибок Андропова называют назначение на высокий руководящий пост КГБ О. Д. Калугина<sup>2</sup>.

Распространенным считается взгляд о том, что распад советского государства (читай: советской империи) — закономерный процесс, имеющий в историческом сравнении известные аналогии (например, распад Римской или Оманской империй). На мой взгляд, такого рода

---

<sup>1</sup> Хлобустов О. М. Феномен Андропова: 30 лет из жизни Генерального секретаря ЦК КПСС. С. 46, 123 и др. (электронная версия).

<sup>2</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Калугин,\\_Олег\\_Данилович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Калугин,_Олег_Данилович)

аналогии неуместны. Причем здесь Римская либо Османская империи? Развал СССР — это результат многих причин и обстоятельств, включая внутренние политические причины. В нашей стране — все это привело к трагедии русского народа. «И двадцать миллионов на войне, и миллионы на войне с народом», — писал Е. Евтушенко.

Но в историческом плане возникает ряд вопросов: почему такая участь уготована СССР? Почему Соединенные Штаты — сверхдержава, «империя зла» не последовали советскому примеру? Почему Китай с его коммунистическим прошлым и настоящим остался на карте мира и процветает по законам капиталистического рынка? Почему до сих пор руководство России молчит и не дает оценки развала СССР, тех последствий, которые произошли в России после прихода власти команды Б. Ельцина? Что мешает, господа?

**Итак**, фигура Юрия Владимировича Андропова — не только колоритная и противоречивая. Следует согласиться, что Андропов был незаурядной личностью. Крупный, умный политик широкого диапазона, неординарный организатор. Человек образованный, с разнообразным кругом интересов: экономика, политика, международное право, литература, искусство. Убежденный в правоте идеи социалистического переустройства общества, высокой порядочности и ответственности. Не скрывавший своих симпатий и антипатий, он обладал, по мнению Роя Медведева, каким-то магнетическим влиянием<sup>1</sup>.

Андропов любил бардовские песни Владимира Высоцкого и Александра Галича, писал и читал свои стихи, некоторые из них с большим юмором.

Лежу в больнице. Весь измучен.  
Минутой каждой дорожа,  
Да! — Понимаешь вещи лучше,  
Коль задом сядешь на ежа!

#### 4.4. Жизнь и смерть полковника Муаммара Кадаффи

В начале 90-х годов я приобрел очень интересную книгу — «Зеленую книгу», автор которой Муаммар Каддафи, один из наиболее выдающихся политических деятелей арабского мира<sup>2</sup>. Это было время горбачевской перестройки. Не случайно Каддафи в своем обращении к советским читателям пишет: «Приветствую великие народы Советского Союза. Приветствую ваше руководство, добившееся величай-

<sup>1</sup> *Медведев Р. А.* Андропов. М.: Молодая гвардия, 2006. (Жизнь замечательных людей). С. 254 (электронная версия).

<sup>2</sup> *Каддафи М.* Зеленая книга. М.: Международные отношения, 1989.



ших результатов в области и на попроще практических дел со времен Маркса и Ленина. Приветствую Горбачева».

Далее, читаем: «Перестройка, основанная на перестройке мысли, есть единственный путь к Третьей Всемирной теории, изложенной в Зеленой книге, к созданию джамахирии — общества, которое воплощает мечту о коммунизме, безвластии, Городе Солнца»<sup>1</sup>. Какой симбиоз взглядов и полет мысли!

Даже на первый взгляд, в ней можно увидеть явные контуры идеологии коммунизма и социализма, замешанные на восточном менталитете. С другой стороны, Каддафи симпатизирует философским взглядам ученых-утопистов. В тексте оригинального труда встречаются фрагменты книги «Город Солнца», написанной Томмазо Кампанеллой, через сто лет после «Утопии» Томаса Мора. Зеленая книга пропитана духом Свободы, Равенства и Братства!

Любопытная деталь: приветствуя Горбачева, Каддафи еще не предполагал, к какому трагическому финалу приведет советский народ его перестройка.

Теперь краткая хронология жизни М. Каддафи. Он родился (по разным источникам) в 1940 или 1942 г. в шатре в 30 км южнее города Сирт в бедуинской семье, принадлежавшей к арабизированому берберскому племени аль-каддафа<sup>2</sup>. Убит 20 октября 2011 г. в родном городе Сирт. В этом году будет шесть лет как Каддафи убит. Время неумолимо бежит. И, скажем, не только.

События, происходящие в Ливии, стремительно развиваются, но остаются за рамками мировых новостей. После убийства Каддафи интерес к Ливии заметно ослаб. Нет Кадаффи, нет американского и западного интереса к стране. Но это только на первый взгляд. В действительности же интерес есть; причем не только стратегический и военный, но и экономический. Так, *The Wall Street Journal* от 5 мая 2012 г. предлагает доказательства в дополнение к уже накопленной информации, что военная интервенция НАТО в Ливии в прошлом году была проведена как ответ на государственную экономическую политику Каддафи. По данным газеты, частные нефтяные компании были в ярости от проливийских нефтяных сделок, о которых вело переговоры правительство Каддафи, и надеялись, что смена режима

<sup>1</sup> *Каддафи М.* Зеленая книга. М.: Международные отношения, 1989. С. 13.

<sup>2</sup> См., например: *Фридрих Бригг.* Каддафи: «бешенный пес» или народный благодетель? М., 2011. С. 48; *Егорин А.* Неизвестный Каддафи: братский вождь. М., 2011. С. 11; Свободная энциклопедия Википедия//<http://ru.wikipedia.org/wiki/>. Дата рождения Каддафи противоречива (одни авторы говорят о весне 1942 г.; другие называют 13 сентября 1942 г.). Одним словом, точная дата рождения Каддафи продолжает оставаться загадкой. Многие его биографы утверждают, что вождь Ливии родился в 1940 г. Сам же Каддафи везде писал, что появился на свет весной 1942 г. // <http://www.peoples.ru/state/king/libya/kaddafi/>

в Ливии облегчит некоторые из тех жестких условий, на которые они вынуждены были согласиться «в партнерских сделках» с Ливийской национальной нефтяной компанией<sup>1</sup>.

Как говорится, ларчик просто открывается. «Капитал боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли, как природа боится пустоты. Но раз имеется в наличии достаточная прибыль, капитал становится смелым. Обеспечьте 10 процентов, и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах он становится оживленным, при 50 процентах положительно готов сломать себе голову, при 100 процентах он попирает все человеческие законы, при 300 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы»<sup>2</sup>. На мой взгляд, это известное высказывание классиков марксизма в равной степени относится и к российскому предпринимательству, особенно к крупному, олигархическому бизнесу.

Кадафи родился в шатре бедуина в самый разгар боевых действий в Северной Африке, когда Африканский корпус генерала Эрвина Роммеля готовился совершить решающий бросок к дельте Нила и Суэцкому каналу. Кадафи появился на свет в колониальной Ливии, на «Четвертом берегу» (Quarta Sponda), как называли ее итальянцы. В ходе кровавых войн и зверских репрессий колонизаторы истребили треть коренного населения страны, держали его в нищете, обеспечив при этом довольно высокий уровень жизни для сотни тысяч итальянских поселенцев, хозяйничавших на чужой земле<sup>3</sup>.

**Итак**, будущий лидер Ливии родился в разгар Второй мировой войны.

На политической сцене Европы два вождя фашистов — Гитлер и Муссолини. Муссолини вообще отказывал арабам Ливии в праве называться таковыми, придумав термин «итальянцы-мусульмане». Однако жизнь коренного населения под его управлением была несладкой. У бедуинов отбирали земли в пользу итальянских переселенцев (к 1940 г. там жило 110 000 итальянцев)<sup>4</sup>.

Годы жизни Муаммара Кадаффи хронологически изложены в книгах, статьях и на вебсайтах. Я же хочу суммировать этапы жизни Кадаффи и внести некоторые уточнения в хронологию. Начну с *детства*, которое по оценкам исследователей, было очень трудным. Известно, что его отец — выходец из племени аль-кадафа — кочевал с места

<sup>1</sup> [http://svoim.info/201224/?24\\_1\\_2](http://svoim.info/201224/?24_1_2)

<sup>2</sup> Цитата по: *К. Маркс и Ф. Энгельс*. Сочинения. Изд. 2-е. Т. 23. С. 770. Иногда встречается утверждение, что это цитата, ошибочно приписываемая Марксу. Интересная картина!

<sup>3</sup> <http://2000.net.ua/2000/svoboda-slova/sudby/80775>

<sup>4</sup> См.: *Фридрих Бригг*. Указ. соч. С. 26.

на место, пас верблюдов и коз. Мать с тремя старшими дочерьми занималась домашним хозяйством. Вспоминая свое детство, Каддафи говорил: «Мы, бедуины, наслаждались свободой среди природы, все было первозданно чистым... Между нами и небом не было никаких преград»<sup>1</sup>. Одним словом, свобода, природа и бедность! Гармония!

Однако встречается утверждение о том, что лидер Ливии приписывал себе знатное происхождение, что он якобы потомок древних благородных племен, пришедших из Ирака. Возникает вопрос: зачем сын простого бедуина олицетворяет себя со знатным племенем? Казалось бы, логично проследить родословную Каддафи от бедуина до лидера ливийского народа и Джамахирии. Но нет! Муаммар Каддафи явно страдает манией величия. Не случайно он объявил себя «мессией арабского мира, продолжателем дела и Пророка Мухаммеда, и Иисуса, и Моисея»<sup>2</sup>. Симптоматично, эти взгляды во многом совпадают с основными идеями религии, претендующей на мировую и объединенную, то, что исповедуют приверженцы бахаизма. Бахаи считают, что их лидер *Баха-Ула* — последний пророк человечества. Цель Бахаи — построение Нового Мирового Порядка<sup>3</sup>. **Итак**, в мировоззрении Каддафи сплошная эклектика, сочетающая элементы марксизма-ленинизма, социалистов, утопистов, религиозные догмы бахаизма (единство Бога, единство религий и единство человечества). В психологическом плане Каддафи — лидер и безумец.

Вот что по этому поводу пишет Фридрих Бригг: «Национальные лидеры бывают разные. Большинство из них — скучные прагматики, решающие вопросы в тиши кабинета, время от времени появляясь на телеэкране, чтобы выступить с какой-нибудь занудной речью. Но бывают и другие. Харизматичные, экстравагантные личности, обладающие ярким набором индивидуальных особенностей и даже странностей, свойственных скорее художникам и артистам. Таков был Гитлер, таковы отчасти были британские премьеры Дизраэли и Черчилль, русские цари Иван Грозный и Петр I. Таким был и остается Муаммар Каддафи. Вся жизнь он давал повод посудачить о своих неожиданных выходках, нестандартном поведении и образе жизни. Его манера ярко одеваться и украшать себя множеством самых экзотических орденов тоже производила неоднозначное впечатление. В арабском мире он заслужил прозвище “маджнун” — безумец»<sup>4</sup>. Весьма интересно и харизматично!

<sup>1</sup> [http://ru.wikipedia.org/wiki/Каддафи,\\_Муаммар](http://ru.wikipedia.org/wiki/Каддафи,_Муаммар)

<sup>2</sup> <http://www.peoples.ru/state/king/libya/kaddafi/>

<sup>3</sup> Бахаулла (с арабского — «Слава Господа»), настоящее имя мирза Хусейн-Али-и-Нури (12 ноября 1817–29 мая 1892) — основатель веры Бахаи. Родился в Персии (Иран), в г. Тегеране // Материал из Википедии/ <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

<sup>4</sup> См.: Фридрих Бригг. Указ. соч. С. 55–56.

Продолжая говорить о детстве Муаммара, нельзя не обратить внимание на *следующие юридические факты*. В 9 лет он пошел в начальную школу. Следуя за отцом, постоянно кочевавшим в поиске новых, более плодородных земель, Муаммар сменил три школы: в Сирте, Себхе и Мисурате. Отец позднее вспоминал: «Я не имел денег, чтобы найти сыну угол в Сирте или поручить его знакомым. Он ночевал в мечети, приходил за 30 километров по выходным дням навещать нас, проводил в пустыне, у палатки, свои каникулы»<sup>1</sup>.

Другой юридический факт. Когда Кадаффи было девять лет, Ливия — одной из первых в Африке — обрела независимость (24 декабря 1951 г.). Соответствующая резолюция ООН от 21 ноября 1949 г. была принята во многом благодаря твердой позиции Советского Союза, противостоявшей позиции Англии и Франции, имевших свои виды на определенные части бывшего итальянского владения (во время войны англичане оккупировали Триполитанию и Киренаику, а французы — Феццан). История повторяется. После распада (точнее — развала) СССР не только Англия и Франция, но прежде всего США решили взять реванш на геополитическом пространстве. В целом взяли, особенно во время правления первого Президента России Бориса Ельцина.

**Юношеский период (14–20 лет).** В юности (в возрасте 14 лет) Кадаффи активно участвовал в политических мероприятиях. Так, в 1956 г. он участвовал в антиизраильских акциях протеста во время знаменитого Суэцкого кризиса. В 1959 г. в Себхе создается подпольная организация, одним из активистов которой становится Кадаффи. 5 октября 1961 г. организация провела демонстрацию протеста против выхода Сирии из состава Объединенной Арабской Республики, завершившуюся речью возле древней стены города главного организатора мероприятия — Муаммара Кадаффи. Через несколько дней он был исключен из школы-интерната Себхи<sup>2</sup>. Юношеский период — это время стремлений, мечтаний и любви. Но для Кадаффи — это время демонстраций!

Дальше — больше. В 1963 г. Кадаффи поступил в военный колледж в Бенгази. Считается, что военная служба была практически единственным социальным лифтом для человека вроде Кадаффи — бедуина из бедной семьи<sup>3</sup>.

В 1964 г. в Ливии была создана «Организация свободных офицеров юнионистов-социалистов». Кадаффи принимал в ее образовании самое непосредственное участие. Будущий лидер Ливии предложил лозунг египетской революции 1952 г. «Свобода, социализм,

<sup>1</sup> См.: *Егорин А. З.* Ливийская революция. М., 1989. С. 11–15.

<sup>2</sup> Материал из Википедии / <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

<sup>3</sup> См.: *Фридрих Бригг.* Указ. соч. С. 49.

единство»<sup>1</sup>. И это понятно. Юность Каддафи пришлось на время правления в соседнем Египте Гамала Абделя Насера, чьи идеи арабского социализма и панарабизма, оказали сильное влияние на молодого офицера. Каддафи был поклонником египетского лидера. Однако в действительности же эти идеи не были реализованы, несмотря на то, что в разные годы Каддафи и его сторонники предпринимали существенные шаги в этом направлении. Но безуспешно. Идея поразила себя!

Хочу обратить внимание на некоторое несовпадение в датах и событиях. Если Фридрих Бригг пишет о создании Организации свободных офицеров в 1964 г., то российский ученый-историк Анатолий Егорин оперирует другими фактами и обстоятельствами. В частности, он отмечает, что Каддафи в звании лейтенанта на полгода выезжал в Великобританию, где учился на курсах офицеров-связистов. Вернувшись домой, он приступил к созданию подпольной организации «Свободные офицеры-юнионисты»<sup>2</sup>. Как видно, имеет место указанное несовпадение: если Муаммар Каддафи в чине лейтенанта окончил военный колледж в Бенгази в 1965 г., а затем в 1966 г. проходил переподготовку в Великобритании, то вряд ли можно говорить о создании организации «Свободные офицеры-юнионисты» в 1964 г. (после возвращения).

**Во-вторых**, следует уточнить название подпольной организации: либо «Свободные офицеры юнионисты-социалисты», либо «Свободные офицеры-юнионисты», без социалистов. Это малозначительный штрих. Но тем не менее. В истории, как известно, не бывает мелочей. Жизнь состоит из мелочей.

Здесь мы наблюдаем интересные фрагменты из жизни Каддафи. Прежде всего заслуживает оценки тот факт, что Каддафи, будучи слушателем военного колледжа, ведет пропагандистскую работу среди слушателей колледжа. Идет процесс формирования будущей организации «Свободные офицеры-юнионисты». В колледже Каддафи «...уже не стеснялся высказывать свои взгляды, тем более, что среди слушателей шли бесконечные дискуссии о будущем Ливии и всех арабов. И он быстро стал признанным авторитетом»<sup>3</sup>.

Спрашивается: а где служба безопасности колледжа? где органы национальной безопасности Королевства Ливии? Ответ: молодые офицеры — революционеры ушли в глубокое подполье, законспирировались как в свое время большевики в царской России. Хотя Каддафи и его близкие друзья по школе не раз попадали в полицию за участие в демонстрациях. Но это не в зачет!

<sup>1</sup> См.: *Фридрих Бригг*. Указ. соч. С. 50.

<sup>2</sup> См.: *Егорин А.* Неизвестный Каддафи: братский вождь. С. 13.

<sup>3</sup> Там же. С. 13.

Один из офицеров Рифи Али Шериф вспоминал о поведении молодых заговорщиков в военном колледже. «Я поддерживал контакт только лично с М. Каддафи и моим командиром взвода Баширом Хаввади. Командование следило за каждым нашим шагом. Мы должны были докладывать, куда идем, с кем встречаемся. Меня, например, об этом спрашивали сотни раз. Конечно, я не выполнял эти требования начальства, но М. Каддафи был в курсе моей деятельности и находил возможность направлять мою нелегальную работу. На виду был и сам М. Каддафи благодаря своей популярности среди курсантов. Но он умел держать себя в руках, безупречно себя вести, что восхищало нас. Начальство считало его “светлой головой”, “неисправимым мечтателем” и поэтому снисходительно относилось к нему и серьезно ни в чем не подозревало. М. Каддафи достаточно было один раз посмотреть на нового члена организации, и он почти безошибочно определял его возможности, запоминал его, хотя тот и не подозревал, что во главе движения стоит Муаммар, общительный, вдумчивый курсант. В каждом военном лагере мы имели не менее двух офицеров-информаторов. Нас интересовало вооружение подразделений, списки офицеров, их характеристики настроение личного состава»<sup>1</sup>. Как говорится, «вот тебе, бабушка, и Юрьев день!». Каддафи — неисправимый мечтатель — готовит заговор и переворот, а власть находится в состоянии комы.

На момент совершения революции 1 сентября 1969 г. *Каддафи было всего 27 лет*. Наступил лучший (зрелый) возрастной период в жизни мужчины.

По поводу плана выступления офицеров известно, что он был выработан уже в январе 1969 г., но трижды назначавшиеся сроки операции «Эль Кудс» («Иерусалим») — 12 и 24 марта, а также 13 августа — по различным причинам переносились. Однако ранним утром 1 сентября отряды «Свободных офицеров юнионистов» во главе с капитаном Каддафи одновременно начали выступления в Бенгази, Триполи и других городах страны. Все подъезды к американским базам были заранее блокированы<sup>2</sup>. Что вызывает повышенный интерес: 1) малочисленность отрядов (около 70 молодых офицеров, в основном связистов<sup>3</sup>); 2) сценарий захвата власти — внезапность и контроль над основными государственными и военными объектами. Каддафи и его сторонники хорошо изучили опыт большевиков

<sup>1</sup> Материал из Википедии / <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

<sup>2</sup> *Мусский И. А.* 100 великих диктаторов. М.: Вече, 2002. С. 641–642.

<sup>3</sup> *Фридрих Бригг.* Указ. соч. С. 34. Однако по другим источникам эта цифра явно занижена. Так, В. П. Юрченко называет 200 офицеров в составе подпольной организации // *Юрченко В. П.* Роль армии в политической системе Ливии (история и современность). Ближний Восток и Современность: сб. статей. Выпуск 16. М., 2002. <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

по захвату власти в царской России. Кстати, а где же в это время был король Идрис I? Король находился на лечении в Турции (ему было 79 лет). Желая вернуть власть в Ливии, вначале он пытался найти поддержку в Англии, однако затем отказался от этих планов по разным причинам, в том числе из-за ареста членов королевской семьи. В эмиграции жил в Египте, где и умер 25 мая 1983 г. (в возрасте 93 лет).

**Итак**, группа молодых офицеров во главе с капитаном Каддафи совершила государственный переворот. Практически они захватили власть легко, без людских потерь. Однако судя по воспоминаниям Каддафи и его ближайших друзей, у них были сомнения в благоприятном исходе заговора. В этой связи вновь напрашивается сравнение с февральской и октябрьской революциями, когда ее лидеры и вожди сомневались в успехе своего начатого дела. В условиях начала в столице массовых беспорядков судьба империи всецело зависела от лояльности войск, численность которых в Петрограде составляла около 160 тыс. чел. Как выяснилось лояльности войск, твердости и решительности власти и командиров воинских подразделений явно не хватило.

А что же Каддафи? 4 сентября 1969 г. он официально стал председателем Совета революционного командования (СРК), а 8 сентября ему было присвоено воинское звание полковник. Капитан Каддафи проснулся полковником и лидером Ливии. Но почему именно полковник, а не генерал или другое воинское звание? Возможно, в Ливии полковник — это высшее воинское звание. Возможно, капитан Каддафи мечтал о звании полковника. По крайней мере, на долгие годы в Ливии существовал негласный запрет на полковников. Однако в дальнейшем ситуация изменилась. Известно, например, что один из сыновей лидера Джамахирии Саади Каддафи был в звании полковника ливийской армии, а дочь Айши имела воинское звание генерал-лейтенанта<sup>1</sup>.

В первые месяцы после революции СРК выполнял роль теневого кабинета, контролируя армию и ключевые звенья госаппарата. В Ливии фактически был установлен военный режим (военная диктатура, военный коммунизм), хотя формально страна была объявлена Республикой (2 марта 1977 г. — переименована в Социалистическую Народную Ливийскую Арабскую Джамахирию). В последующие годы появились новые органы общественной власти (например, народные конгрессы, в том числе Всеобщий народный конгресс).

---

<sup>1</sup> См.: <http://ru.wikipedia.org/wiki>. По неподтвержденным данным, полковник Муаммар Каддафи в 1976 г. был произведен в генерал-майоры, но сохранил за собой звание «полковник» // Brian Whitaker. The Guardian profile: Muammar Gadafy. The Guardian. 2004. 26.03.

**Внутренняя политика Каддафи.** На момент обретения независимости среди ливийцев насчитывалось всего 16 человек с высшим образованием, совершенно отсутствовали дипломированные врачи и инженеры. Каждый десятый житель страны страдал от слепоты, вызванной трахомой, 30% детей не доживали до одного года. Открытие в 1959 г. запасов нефти жизнь народа особо не улучшило — обогатился только узкий слой «элиты»<sup>1</sup>. И не только.

До прихода Каддафи к власти Ливия входила в группу самых бедных стран мира с валовым национальным продуктом на душу населения около 40 долл. США, 78% ливийцев были неграмотными<sup>2</sup>. В годы правления Каддафи произошли существенные изменения в социально-экономической сфере страны, что вынуждены были признать и противники лидера революции.

В рейтинге стран по уровню развития ВВП за 2010–2011 годы Ливия заняла 64 место. Для сравнения: Россия 11, Саудовская Аравия — 23, Иран — 29, Объединенные Арабские Эмираты — 33, Египет — 39, Кувейт — 55. При этом она обогнала такие страны как Беларусь, Азербайджан, Болгария, Словения, Оман, Латвия, Литва, Кипр, Эстония, Черногория, Грузия и др. В рейтинге государств и территорий участвовало 194 страны<sup>3</sup>. Убедительные цифры!

В этой связи интересно узнать место Ливии в рейтинге стран мира по показателю-валовой национальный доход на душу населения, поскольку именно этот показатель дает представление о количестве произведенных товаров и услуг, приходящихся в среднем на одного жителя государства. Не случайно индекс ВНД на душу населения часто признают как индекс уровня жизни или благосостояния государства или региона. Хотя в действительности он является лишь приблизительной мерой оценки жизни и благосостояния населения той или иной страны, так как не учитывает ряд важных факторов.

**Итак**, в рейтинге стран и территорий по размеру ВНД на душу населения за 2011 г. Ливия занимала почетное 60 место и входила в *список стран с высоким уровнем дохода*. Как известно, этот список возглавляли такие страны как Монако, Лихтенштейн, Норвегия, Люксембург, Катар. Для сравнения: США — 17, Германия — 24, Франция — 25, Объединенные Арабские Эмираты — 26, Япония — 27, Великобритания -30, Италия — 31, Израиль — 39, Греция — 40. А где же Россия в этом списке? Оказывается, наша страна занимала в рейтинге 67 место (страны со средним уровнем дохода на душу населения)<sup>4</sup>. Конечно, можно сказать об объективности такого

<sup>1</sup> <http://2000.net.ua/2000/svoboda-slova/sudby/80775>

<sup>2</sup> См.: *Егорин А.* Неизвестный Каддафи: братский вождь. С. 181.

<sup>3</sup> <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gdp/rating-countries-gdp-info>

<sup>4</sup> <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gni/rating-countries-gni-info>



рейтинга, о точности расчетов и т. д. Кто платит, тот и заказывает рейтинг! Однако даже с учетом поправочных коэффициентов возможны расхождения в цифрах, но не столь разительно. Например, по данным Международного валютного фонда за 2010 г. Ливия занимала 48 место в списке стран и территорий по номинальному ВВП на душу населения, а Россия — 54<sup>1</sup>. Факты и цифры — вещь очень упрямая!

В своей книге о неизвестном Каддафи профессор Института востоковедения РАН А. Е. Егорин ссылается на мнение британских специалистов Д. Бланди и Э. Лайсетт, которые неоднократно посещали Ливию и признают крупные достижения революционного режима в социальной сфере, такие как повышение реального благосостояния основной массы населения, организация современных систем бесплатного образования и здравоохранения, существенное сглаживание материального неравенства между низшими и высшими категориями экономически активных ливийцев (сокращение до пятикратного разрыва между минимальными и максимальными годовыми личными доходами в пределах 6—30 тыс. фунтов стерлингов)<sup>2</sup>. Весьма интересно!

Одним словом, как говорил классик: «Жить стало лучше, жить стало веселее». Тогда резонно спросить: почему ливийцы, уровень жизни которых существенно возрос во времена правления полковника М. Каддафи, были недовольны, участвовали в демонстрациях, заговорах и, наконец, в убийстве братского вождя? Вопрос очень непростой и ответ на него неоднозначный. Причем он лежит не только в плоскости социально-экономической, но в политической, военной, идеологической и даже психологической. Поэтому в конце настоящей параграфа я постараюсь сформулировать более конкретно причины падения режима Каддафи и его последствия в глобальном масштабе.

Далее, с приходом к власти Каддафи и его сторонников произошла крупномасштабная национализация системообразующих компаний. Прежде всего, речь идет о национализации нефтяных активов British Petroleum, а затем и большинства других иностранных нефтяных компаний. Ливия стала первой из развивающихся стран, кому удалось отобрать у западных компаний основную часть прибыли от своих богатых месторождений. В литературе отмечается, что к 1974 г. 70% нефтедобычи Ливии находилось в руках государства. Остальные же 30% Каддафи скрепя сердцем оставил как есть, по-

---

<sup>1</sup> <http://novostey.com/business/news>. Для сравнения: в 2016 г. рейтинг Ливии по этому показателю опустился до отметки 77, а рейтинг России поднялся до цифры 57.

<sup>2</sup> См.: Егорин А. Неизвестный Каддафи: братский вождь. С. 186.

сколько понимал, что Ливии требуются иностранные специалисты и инвестиции<sup>1</sup>.

Территория Ливии богата не только залежами высококачественной нефти, но и огромными запасами газа. Так, подтвержденные запасы газа составляют около 1,1–1,3 трлн куб. м. По мнению экспертов, применение новых методов геологоразведки позволит увеличить разведанные запасы газа до более чем 2 трлн куб. м. Так, В октябре 2004 г. начата эксплуатация подводного 520-км. газопровода Greenstream между Ливией и Италией (Сицилия), по которому ежегодно из страны экспортируется по 8 млрд м<sup>3</sup> природного газа<sup>2</sup>.

**Таким образом,** Ливия — это богатая на природные ресурсы страна. Другое дело: как эффективно использовать их во благо государства и народа.

Несколько простых (на первый взгляд) примеров: стоимость бензина около 0,14 долл., в то время, как в большинстве стран мира этот показатель выше почти в 10 раз<sup>3</sup>. Сравните стоимость бензина в России в нефтяной стране мира. Далее, В Ливии не существовало ни квартплаты, ни оплаты за электричество. И это в стране, где нет такого количества рек и гидроэлектростанций. Более чем 95% территории Ливии — это пустыня. Однако в 1950-х годах во время нефтеразведок в южной части Ливии под песками пустыни Сахары были обнаружены огромные запасы пресной воды в водоносных горизонтах. Для освоения этих месторождений и перекачки этой воды из-под пустыни Сахары на юге Ливии в северную часть Ливии в область Бенгази на Средиземноморском побережье, ливийский руководитель Муаммар Каддафи в 1980-х создал Великий речной проект, предусматривающий строительство системы труб, колодцев и технической инфраструктуры, которые будут в состоянии обеспечить 6,5 млн куб. м пресной воды в день. Первая фаза проекта началась в 1984 г., и стоила приблизительно 5 млрд долл. США. Реализовывалась она южноафриканскими специалистами по современным технологиям. В результате была построена искусственная река, собирающая подземную воду от 270 колодцев в восточной центральной Ливии, и транспортировавшая 2 миллиона куб. м. воды в день через 2 тыс. км. трубопровода в города Бенгази и Сирт<sup>4</sup>.

Безусловно, нельзя сопоставлять Ливию с Россией без учета территории и населения. При площади 1 759 540 кв. км. Ливия — четвертая по площади страна Африки и шестнадцатая в мире. В столице Триполи проживает 1,7 млн из 6,3 млн ливийцев. Для сравнения:

<sup>1</sup> См.: *Фридрих Бригг*. Указ. соч. С. 53–54

<sup>2</sup> См.: Свободная энциклопедия Википедия — Ливия// <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

<sup>3</sup> <http://pro100news.info/politika/liviya/tiran-kaddafi-i-uroven-zhizni-v-livii.html>

<sup>4</sup> См.: Свободная энциклопедия Википедия — Ливия// <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

постоянное население России на начало 2017 г., по предварительной оценке Росстата, составляет 146 млн чел.

Вместе с нефтяными компаниями лидер ливийской революции национализировал иностранные вклады (все акции) в коммерческих банках и ограничил размер акций (участия) ливийских граждан. До 1969 г. в Ливии было восемь филиалов крупнейших иностранных банков: английских — «БарклайзБэнк» и «Бритиш Бэнк оф Мидл Ист», итальянских — «Банко ди Рома», «Банко ди Наполи», «Банко ди Сичилия», французского — «Сосьето де банк», иорданского «Араб Бэнк», египетского — «Миср». Ливийскими были только два банка — национальный и сельскохозяйственный. Совместно с банками «Аль-Истикляль» и «Аль-Аруба» был создан национальный коммерческий банк<sup>1</sup>.

Причем масштабная национализация была проведена без каких-либо компенсаций. Так, 21 июля 1970 г. СРК принял Закон о возвращении ливийскому народу узурпированной собственности. В соответствии с законом, была национализирована без выплаты компенсации вся собственность, принадлежавшая итальянцам. В руки государства перешли 369 сельскохозяйственных ферм (общей площадью 38,8 тыс. га) и 211 тыс. га пустовавших земель.

Понятно, что реакция на указанные действия внутри страны и за ее пределами была неоднозначной. Большинство населения Ливии приветствовало национализацию нефтяных и газовых компаний, иностранных активов и ее последствия. Однако некоторая часть оказалась в лагере недовольных и оппозиции к режиму Каддафи. Почему? Одна из основных причин — неоднородность населения по разным критериям. Известно, что Ливия представляет собой межплеменной союз с давними взаимными счетами и обидами. Каддафи — уроженец города Сирта, а свергнутый король Идрис — выходец из Бенгази. Именно Бенгази стал оплотом повстанцев, которые в основном являются представителями *религиозного ордена сенуситов*<sup>2</sup>. С другой стороны, среди ливийцев значительную часть составляют арабы, в Триполитании проживают берберы, в Феццане — небольшие группы *туарегов*, на юго-востоке — *тубу*. Также имеются небольшие общины греков, турков, итальянцев и мальтийцев. Для населения Ливии характерно сохранение вплоть до насто-

<sup>1</sup> <http://trueinform.ru/modules.php?name=Book&pa=showpage&pid=3>

<sup>2</sup> Сенусийя (или Сенусси) — мусульманский суфийский религиозно-политический орден (братство, тарикат) в Ливии и Судане, основанный в Мекке в 1837 г. Великий Сенуси, Мухаммедом ибн Али ас-Сенуси и нацеленный на преодоление упадка исламской мысли и духовности и ослабления мусульманского политического единства. Более подробно см.: Свободная энциклопедия Википедия — Сенусийя // <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

ящего времени (хотя и в весьма ослабленном виде) родоплеменной организации.

Наряду с указанной дифференциацией население Ливии различается в зависимости от происхождения, близости к властным структурам и уровня благосостояния. Все как в любом государстве и обществе. Поэтому не случайно национализация нефтяных компаний, коммерческих банков, других объектов частной собственности вызвала негативную реакцию у местной знати, военной элиты, имущественных слоев общества. Это привело их в агрессивное движение. Началась эпоха контрпереворотов, путчей и покушений на Каддафи. Примечательно, что в заговорах часто принимали участие близкие друзья и приближенные к Каддафи лица. Так, в августе 1975 г. была предпринята очередная попытка переворота одним из ближайших соратников и друзей полковника Каддафи — министра планирования и научных исследований майора Омара Мохейши, который бежал в Тунис, а затем перебрался в Египет.

Как отмечает в своей работе «Неизвестный Каддафи» А. З. Егорин, вслед за Мохейши с политической арены ушли Хуни, Хаввади, Герви, Наджм и Хамза. Из 12 членов СРК с Каддафи остались Джеллуд, Джабер, Харруби и Хмейди. Ходили слухи, что прямо или косвенно поддерживали Мохейши<sup>1</sup>.

**Итак**, недовольство армии возникло не на пустом месте. **Во-первых**, хотя военные при Каддафи были неплохо материально обеспечены, ситуация была далека от идеала. Многие ливийские военнослужащие были недовольны тем, что полковник выделял среди них «своих» и, соответственно, платил им больше. Каддафи делал это для того, чтобы противопоставить одних военных другим и не позволить им договориться о скоординированном выступлении против него. **Во-вторых**, многих в руководстве ливийской армии раздражали военные авантюры, в которые регулярно ввязывался Каддафи. За время своего правления полковник успел втянуть Ливию в десяток войн в одной только Африке. Например, конфликт с Египтом 1977 г., война с Чадом (1978–1987 гг.), участие в войне против Танзании на стороне Уганды (1978–1979 гг.). Общие людские потери ливийских войск в этих конфликтах оцениваются в более чем 10 000 человек<sup>2</sup>. **В-третьих**, во время правления полковника Каддафи Ливия превратилась в страну, которая открыто поддерживала и снабжала

---

<sup>1</sup> См.: Егорин А. Неизвестный Каддафи: братский вождь. С. 39–40. По имеющейся информации, в сентябре 1985-го Марокко выдал Каддафи наиболее активного оппозиционера — Омара Мохейши, который был расстрелян прямо на летном поле в Триполи // <http://inosmi.by/2011/10/28/pochemu-livijskie-voennye-ne-podderzhali-kaddafi/>

<sup>2</sup> <http://inosmi.by/2011/10/28/pochemu-livijskie-voennye-ne-podderzhali-kaddafi/>

оружием различные повстанческие, национально-освободительные организации и движения во всем мире в борьбе с империализмом и капитализмом. Далеко не все военные ливийской армии с одобрением взирали на это.

Напрашиваются некоторые выводы. 1. Проводимые Каддафи эксперименты с армией и военными привели, с одной стороны, к ликвидации в Ливии боеспособных вооруженных сил, с другой — только часть армейских подразделений остались лояльными Каддафи, некоторые просто дезертировали, многие примкнули к повстанцам. Одним словом, полковник Каддафи доигрался в эксперименты с армией. В итоге созданные им же противоречия оказались для него роковыми. Армию нужно беречь как зеницу ока! Это справедливо к любому государству, в том числе с промышленно развитой экономикой. 2. Военные реформы нужны и полезны, если они направлены на повышение обороноспособности страны, а не ради самой реформы<sup>1</sup>. Нельзя играть в реформы. Опасно! 3. На территории Ливии были ликвидированы иностранные военные базы. В целом это положительное состояние для национальной безопасности любой страны. Однако наличие военной базы не всегда следует оценивать в негативном свете. Достаточно вспомнить историю создания СССР военно-морских баз на Кубе (Сьенфуэгос), во Вьетнаме (Камрань), Сирии (Тартус), Йемене (Ходейда), Эфиопии (Нокра), Египте (Порт-Саид), Ливии и др. Например, создание российской военно-морской базы в сирийском порту Тартус затянулось. Сейчас в Тартусе находится пункт материально-технического обеспечения российских кораблей. Такая база могла бы стать центром стабилизации ситуации в Сирии и на Ближнем Востоке.

**Внешняя политика Каддафи** отличалась повышенной агрессивностью и непосредственностью. Так, в разные годы правления Муаммара Каддафи, как уже отмечалось ранее, Ливия успела повоевать с соседними странами, в том числе и с Египтом в период президентства Анвара Садата (1970–1981 гг.).

Имя полковника Каддафи было связано с громкими терактами, имевшими ливийский след. Назову лишь некоторые из них. В 1984 г. Ливию подозревали в минировании Красного моря, которое привело к повреждениям 18 судов. 5 апреля 1986 г. прогремел мощный взрыв на дискотеке LaVelle в Западном Берлине. Три человека погибли (двое были американцами), 28 получили ранения различной степени тяжести. 21 декабря 1988 г. над шотландским городом Локкрби произошло крушение самолета компании Pan American, следовавшего

---

<sup>1</sup> Отличительной особенностью процесса подготовки и проведения реформы российской армии является почти полное отсутствие информации об ее целях и задачах.

из Лондона в Нью-Йорк. Погибли все 269 человек. В 1989 г. в Сахаре на юге Нигера потерпел крушение французский самолет UTA 772, летевший из Парижа в Браззавиль (Конго). Все пассажиры (170 человек) погибли. Как и в случае взрыва над Локерби, причиной была бомба в багажном отсеке самолета<sup>1</sup>. Перечень чудовищных преступлений можно продолжить. Однако вряд ли в этом есть необходимость. Возникает вопрос: зачем? Борьба с заклятыми врагами Ливии и всего арабского мира. Но какой страшной ценой!

Конечно, можно в очередной раз утверждать, что вина Ливии и Каддафи в этих терактах не доказана. Такие примеры встречаются в истории (возьмем, например, вторжение войск НАТО в Ирак под видом недопущения ядерного оружия режимом Саддама Хусейна). В то же время, имеются факты, свидетельствующие о признании Ливией участия в тех или иных терактах. В 1999 г. Каддафи выполнил требования ООН, выдав двух ливийцев, замешанных во взрыве самолета над Локерби. Были выплачены компенсации семьям погибших при взрыве самолета UTA 772. В 2004 г. Каддафи договорился о компенсациях пострадавшим при теракте на дискотеке в Берлине (за исключением американцев). В августе 2003 г. Ливия выполнила и прочие требования ООН, включая признание ответственности официальных лиц за теракты и выплату компенсаций семьям жертв. 12 сентября 2003 г. санкции ООН были отменены. В этом же году Каддафи объявил о прекращении поддержки международного терроризма<sup>2</sup>. Как это понимать: признание либо просто блеф!

Главная идея во внешней политике Муаммара Каддафи — это идея панарабизма, т. е. объединение Ливии с соседними арабскими странами. В разные годы лидер ливийской революции кому только не предлагал объединиться. Так, 27 декабря 1969 г. состоялась встреча Каддафи, президента Египта Гамалы Абделя Насера и премьер-министра Судана Джафара Нимейри, по итогам которой была подписана «Триполитская хартия», содержащая идею объединения трех государств. 8 ноября 1970 г. была принята «Каирская декларация» о создании Федерации Арабских Республик (ФАР) в составе Египта, Ливии и Судана. В том же году Каддафи предложил Тунису объединить две страны, но президент Хабиб Бургиба отклонил это предложение<sup>3</sup>.

Перечень инициатив Муаммара Каддафи по объединению арабских стран можно продолжить. Например, находясь в мае-июне 1978 г. с визитом в Алжире, он выступил с предложением об объединении Ливии, Алжира и Туниса. Однако в конечном итоге все

<sup>1</sup> См.: Фридрих Бригг. Указ. соч. С. 82–85.

<sup>2</sup> Там же. С. 88–89.

<sup>3</sup> Там же. С. 66–68.

они оказались безуспешными. Причины, как всегда, разные. **Прежде всего**, процесс объединения по Каддафи предполагал, говоря юридическим языком, реорганизацию путем слияния или присоединения государств. Поэтому, естественно, возникал важный вопрос о готовности руководителей государств пойти по этому направлению до конца, вплоть до ухода со сцены. Весьма непростая дилемма: быть или не быть?

Идея Каддафи об объединении арабских стран — это не продукт большого человека, страдающего манией величия. Известно, что в 1945 г. была создана Лига арабских государств (ЛАГ), объединяющая как арабские, так и ряд дружественных неарабских государств, в которых арабский язык является одним из официальных. Ливия присоединилась к ЛАГ 28 марта 1956 г.<sup>1</sup> Основные цели ЛАГ — обеспечение более тесных отношений между государствами — членами Лиги; координация их политических действий; обеспечение их независимости и суверенитета в различных сферах (экономика, культура, здравоохранение, транспорт, связь, гуманитарные проблемы и др.).

Будучи международной организацией, ЛАГ рассматривала предложение о закрытии воздушного пространства Ливии (почти все страны-члены ЛАГ предложение поддержали). 22 февраля 2011 г. ЛАГ приостановила участие Ливии в деятельности организации в связи с массовыми народными выступлениями в стране и действиями властей по их подавлению. Именно ЛАГ признала легитимность Переходного национального совета (ПНС) Ливии.

**Итак**, существуют различного рода объединения государств. В эпоху массовых движений и глобализма возникли многочисленные объединения, не зависящие от этнических, религиозных, языковых и расовых признаков (например, Евросоюз, АСЕАН, СНГ, ШОС, ЕАЭС и др.). В их основе лежит, в первую очередь, территориальный признак. Однако каждая из названных организаций обладает определенной спецификой. Так, ЕС представляет собой объединение 28 европейских государств, подписавших Договор о Европейском союзе (Маастрихтский договор). По своей природе это уникальное международное образование, которое сочетает в себе признаки международной организации и государства, но формально не является ни тем, ни другим.

В современных условиях международной кооперации и интеграции указанные объединения столкнулись с серьезными проблемами. Возьмем, к при-меру, Евросоюз. Глобальный экономический кризис вывел из стабильного равновесия ряд стран Европы, особенно пострадали Греция, Испания. В этой ситуации меры, которые были

---

<sup>1</sup> См.: Свободная энциклопедия Википедия — Лига арабских государств // <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

предприняты руководством ЕС и лидерами Германии и Франции по стабилизации экономик государств — членов ЕС, не увенчались успехом. Поэтому остро встал порос — что делать? Следуя установкам Кадаффи, для Европы возможно пришло время для большей интеграции, включая и политическую, и военную. Иначе речь, речь идет о создании Объединенной Европы как центра силы в международных отношениях. Сейчас принято говорить о *трех центрах силы*. На первом месте это, безусловно, Соединенные Штаты Америки. Затем идут страны Европейского Союза и на третьем месте азиатский центр силы (Китай, Япония, Южная Корея).

Кадаффи выступал за объединение стран арабского мира, но не только в рамках ЛАГ, но путем фактического слияния или присоединения. Тем самым он мечтал о создании нового центра силы в международных отношениях.

Теперь несколько слов о взаимоотношениях Ливии с бывшим СССР и Россией. Они, как известно, были непростыми и противоречивыми<sup>1</sup>. Именно СССР сделал немало, чтобы Ливия после окончания Второй мировой войны получила независимость. Развивались советско-ливийские политические и особенно экономические отношения. Также неравномерно развивались и военные связи. **Одним словом**, были периоды подъема и периоды спада.

Несмотря на все противоречия и обстоятельства, Муаммар Кадаффи был человеком Москвы. Ливия, Сирия, Египет — это те страны, которые входили в зону интересов СССР и России. После распада СССР новая Россия утратила былое свое могущество. В итоге геополитическая ситуация в мире и вокруг России в частности резко ухудшилась. Военные события в Ираке, активное расширение блока НАТО, строительство новых военных объектов и систем ПРО в Европе, бывших союзных республиках, игнорирование интересов и роли России — далеко не полный перечень фактов, свидетельствующих о глубоком кризисе во внешнеполитической деятельности России. Возможно, это горькая расплата России за ее уступничество и преклонение перед США.

Когда корреспондент ИТАР — ТАСС спросил Кадаффи, как он оценивает состояние и перспективы развития ливийско-российских отношений, тот ненадолго задумался и ответил по-арабски: «Как любовь, которая так и не привела к свадьбе»<sup>2</sup>. Весьма образно и красноречиво! Конечно, можно вновь напомнить любопытному читателю о том, кто есть полковник Муаммар Кадаффи. Диктатор и Братский вождь арабского мира, «Бешенный пес Востока» и дойный верблюд Запада, руководитель революции и организатор терактов.

<sup>1</sup> См.: Егорин А. Неизвестный Кадаффи: братский вождь. С. 212–222.

<sup>2</sup> Цит.: Фридрих Бригг. Указ. соч. С. 65.



Но не надо забывать, что политика, а тем более Восток — *дело тонкое*. В этой связи уместно вспомнить крылатую фразу президента США Франклина Рузвельта в отношении безжалостного диктатора Никарагуа Сомосы: «Сомоса может быть и сукин сын, но это наш сукин сын»<sup>1</sup>. Каддафи — наш сын! Однако Россия фактически предала Каддафи и Сирию, сознательно не наложив вето в Совете безопасности ООН на резолюцию СБ ООН по Ливии.

**Гибель Каддафи.** Известно, что 20 октября 2011 г. повстанцы (они же революционеры) сумели захватить раненого Каддафи. Его окружала толпа, которая стала издеваться над ним. Революционеры — арабы с криками «Аллах Акбар!» стреляли в воздух и стали тыкать в полковника автоматами. Каддафи с залитыми кровью лицом повели к автомобилю, где посадили на капот. Появившиеся позднее видеозаписи последних минут жизни Каддафи опровергли первоначальную официальную версию Национального переходного совета Ливии. Стало ясно, что он был убит в результате самосуда захватившими его в плен повстанцами. В последние минуты жизни Муаммар Каддафи призывал повстанцев одуматься: «Харам алейкум... Позор вам!»<sup>2</sup>.

Полковник Каддафи погиб как победитель, а не жертва. Он не убежал с поля боя и принял мученическую смерть за народ, за свою Джамахирию.

Так называемые «повстанцы» — это еще не народ. Состав повстанцев неоднороден. Изначально костяком повстанцев стала подпольная группа добровольцев-ветеранов на востоке страны, участвовавших в самых разных джихадах. Именно они выступали в последнее время против США, их европейских союзников, и, как считается, имели наибольший военный опыт в рядах противников режима Каддафи<sup>3</sup>. Враги США и Запада за деньги стали врагами и убийцами Каддафи. Здесь все смешалось как в бородинском сражении.

Созданный в дальнейшем Переходный Национальный Совет использовал в дальнейшем силы *исламистов* для отражения атак на восток, однако к руководству на подконтрольной ПНС территории они не допускались. Весьма интересно: ПНС использовал исламистов в борьбе против Каддафи, но опять за деньги США и Запада. Сцены криминальной хроники: заказчики убийства, организаторы и исполнители. По мере нарастания международного давления на Каддафи ряды ливийских повстанцев ширились за счет

---

<sup>1</sup> В одной из передач утверждалось, что Франклин Рузвельт сделал это высказывание в отношении Рафаэля Трухильо из Доминиканской Республики // <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

<sup>2</sup> Материал из Википедии / <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

<sup>3</sup> Свободная энциклопедия Википедия — Ливийские повстанцы // <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

дезертиров регулярной армии и сил правопорядка. Боевики, исламисты, дезертиры армии.

А что народ Ливии? Он безмолвствовал. История повторяется в разных странах. В России в результате государственного переворота к власти пришли большевики (читай: повстанцы, революционеры). В итоге произошла экспроприация эксплуататоров. «Грабь награбленное!», «Обогащайтесь!» — известный лозунг любимца партии Николая Бухарина. Но ведь не только грабили и убивали. Уничтожили свое святое в народе — веру в Бога и царя!

Часто задаю себе вопрос: как могло так случиться в России, что исторически православное государство, где балом правили царь, православная церковь, многовековые традиции, вдруг все изменилось: большевики (повстанцы) — вандалы уничтожили российскую империю, императора Николая II и его семью, осквернили священные памятники России. Что-то дьявольское проснулось в людях, вместо разума и веры — одни животные инстинкты<sup>1</sup>.

То же самое могу сказать и в отношении Ливии и ливийского народа. Тяжкий грех опоясал судьбы ливийцев на многие века. Мусульмане — приверженцы ислама совершили чудовищное преступление. Я согласен с Михаилом Задорным о том, что судьба будущей Ливии ужасна! Еще аукнется не только извращенное убийство своего лидера, но и массовая радость по этому поводу легковерных покупателей свободы<sup>2</sup>. Значительная часть ливийцев, особенно из числа молодежи забыла уроки истории и снова запустила в страну неокolonизаторов, лишь надевших на себя маски «миротворцев».

Заместитель председателя комитета Госдумы по обороне Игорь Баринов сказал: «Противно осознавать, как мерзко обошлись с раненым Каддафи», «убийц Каддафи западные лидеры идеологически “разогрели”, а после — еще и интенсивно поаплодировали», «печально, что методы борьбы с Каддафи и последующая реакция западных лидеров все больше напоминают самые мрачные эпизоды Средневековья, чем современные операции по “обустройству демократии”»<sup>3</sup>. **Итак**, убийство Каддафи — это военное преступление.

И за него необходимо отвечать в соответствии с международным уголовным законом. В документе независимой международной Комиссии по расследованию случаев нарушения прав человека в Ливии говорится, что противники режима Каддафи совершили серьезные нарушения, включая военные преступления и нарушения междуна-

---

<sup>1</sup> Рекомендую не для слабонервных прочитать фрагменты глумления большевиками над трупом генерала Лавра Георгиевича Корнилова. Убийство Каддафи стоит рядом // *Шишов А. В.* Корнилов. Несостоявшийся диктатор. М., 2004. С. 413–415.

<sup>2</sup> См.: [http://luzars.ru/news\\_1319842163.html](http://luzars.ru/news_1319842163.html)

<sup>3</sup> <http://er.ru/news/2011/10/24/barinov-kaddafi-skoree-vsego-prosto-ubrali/>

родного права, прав человека, такие как произвольные аресты, пытки, похищения и убийства. А как быть с пособниками преступлений? Как всегда, они находятся вне закона и во власти тьмы! Причем речь идет не только о Каддафи. Таких преступлений хватает.

История жизни и смерти полковника Каддафи поучительна для многих государств и народов, в том числе и для России. В настоящее время Россия в очередной раз находится на перепутье<sup>1</sup>. Как справедливо пишет С. Г. Кара-Мурза, «С нынешнего перекрестка есть три пути. Первый — послушаться Горбачева (почему только его, а не Ельцина — В. С. Б.) и попроситься в «наш общий европейский дом» (на русском языке, сдать на милость победителя). Второй — повесить новый, чугунный занавес, попытаться “пересидеть” пока Запад сам не рухнет. Третий — изобрести гибкие структуры активного сопротивления на новых принципах. Выбор — интимное дело каждое»<sup>2</sup>. Я согласен в целом с выводами авторитетного ученого и мыслителя о выборе Россией третьего пути, в котором бы гармонично сочетались самобытность России, русского народа, особенности менталитета и современного миросуществования. Однако, **во-первых**, нельзя игнорировать элементы полезности, которые присутствуют в имперской и либеральной модели общества. **Во-вторых**, что означает фраза «выбор — интимное дело каждого»? Ведь понятно, формально право выбора принадлежит народу, но в действительности же выбирает не народ, а высшие органы власти и даже один человек (либо семья). Не случайно Муаммар Каддафи в своей «Зеленой книге» пишет: «Основное назначение парламента — выступать от имени, что само по себе недемократично, поскольку демократия означает власть самого народа, а не власть тех, кто выступает от его имени. Сам факт осуществления парламента означает власть без народа. Подлинная демократия возможна лишь при участии самого народа, а не его представителей»<sup>3</sup>. Однако Каддафи — военный диктатор.

#### 4.5. Россия, США и Европа: острая фаза противостояния на фоне украинского кризиса

В 2010 г. в военно-юридическом журнале была опубликована моя статья «Россия в условиях глобализации и военного противоборства»<sup>4</sup>. За эти годы произошли заметные изменения на геополитической карте мира. Известно, что военная (читай: американская) оккупация

<sup>1</sup> См.: *Белых В. С.* Россия на перепутье: взгляд из Екатеринбурга / Юридический мир. 2012. № 4. С. 58–62.

<sup>2</sup> См.: *Кара-Мурза С. Г.* Матрица «Россия». М., 2010. С. 227.

<sup>3</sup> См.: *Каддафи М.* Зеленая книга. С. 17.

<sup>4</sup> *Белых В. С.* Россия в условиях глобализации и военного противоборства // Военно-юридический журнал. 2010. № 11. С. 20 — 28

Ирака в 2003 г., низложение и экзекуция Саддама Хусейна, явились началом конца для Ирака в качестве главенствующего государства на Ближнем Востоке. В то же время, сфера влияния Ирана существенно расширилась по всему Ближнему Востоку<sup>1</sup>.

Интересная деталь: из крупнейших государств мира категорически отказались участвовать в операции Россия, Франция, Германия, Китай, Индия. Напротив, в составе военной коалиции принимали участие (наряду с США и другими странами), Украина (1700 солдат, 18 погибших), Азербайджан (150 солдат), Армения (45), Казахстан (29 солдат, 1 погибший), Молдавия (12)<sup>2</sup>.

В 2011 г. насильственное свержение авторитарного режима полковника Муаммара Кадаффи, который был убит 20 октября 2011 г. в родном городе Сирт. События в Египте (серия уличных демонстраций и протестов в Каире и других городах) при активном участии США и НАТО привели к отставке президента Хосни Мубарака, находившегося у власти с 1981 г. В результате так называемой «арабской революции» к власти пришло временное военное правительство, а затем на президентских выборах 2012 г. победу одержал кандидат от братьев-мусульман Мохаммед Мурси. 4 июля 2013 г. в Египте произошел очередной военный переворот, который возглавил генерал-полковник Абдул Фатах Халил ас-Сиси. Президент Мурси был арестован. Главой государства стал председатель Конституционного суда Адли Мансур.

Сценарий свержений законной власти в Ираке, Ливии, Египте во многом совпадает: 1) оно планировалось в США, на Западе под знаком борьбы с авторитарным режимом и создания демократических устоев общества; 2) на первом этапе борьбы — мирные демонстрации и протесты, на втором — военные акции при совместном участии войск НАТО и сил оппозиционной коалиции. Например, в Египте победу на президентских выборах 2012 г. одержал кандидат от братьев-мусульман Мохаммед Мурси, который являлся председателем Партии свободы и справедливости (образована братьями-мусульманами 30 апреля 2011 г. после революции в Египте)<sup>3</sup>. Злейшие враги США и Запада братья-мусульмане оказались полезными на определенном этапе «борьбы за демократию». Такой же сценарий имел место в Ливии, где так называемые «повстанцы», а точнее говоря — добровольцы-ветераны, участвовавшие в самых разных джихадах, стали союзниками США и Запада.

Именно они выступали в последнее время против США, их европейских союзников, и, как считается, имели наибольший воен-

<sup>1</sup> <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1073263>

<sup>2</sup> <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1073263>

<sup>3</sup> [http://ru.wikipedia.org/wiki/Мурси,\\_Мухаммед](http://ru.wikipedia.org/wiki/Мурси,_Мухаммед)

ный опыт в рядах противников режима Каддафи<sup>1</sup>. **Итак**, враги США и Запада за деньги стали врагами и убийцами Каддафи. Здесь все смешалось как в бородинском сражении!

Теперь коротко о событиях на Украине. Массовая и многомесячная акция протеста в центре Киева, начавшаяся 21 ноября 2013 г. в ответ на приостановку украинским правительством подготовки к подписанию соглашения об ассоциации между Украиной и Евросоюзом, была поддержана выступлениями населения в других городах Украины. Далее, события развивались стремительно: после Вильнюсского саммита «Восточного партнерства» (28–29 ноября), попытки разгона палаточного городка и принятия 15 января 2014 г. Верховной радой пакета законов, предусматривающих ужесточение санкций за участие в массовых беспорядках, акции приняли резко радикальный антипрезидентский и антиправительственный характер. В конечном итоге, в феврале 2014 г. на Украине произошел государственный переворот и бывшая оппозиция пришла к власти. 22 февраля 2014 г. Верховная рада приняла постановление, в котором заявила, что В. Ф. Янукович «неконституционным образом самоустранился от осуществления конституционных полномочий» и не выполняет свои обязанности, а также назначила досрочные президентские выборы на 25 мая 2014 г.<sup>2</sup> В свою очередь, радикальные политические решения нового украинского руководства спровоцировали массовые протесты в юго-восточных областях страны и Крымский кризис. Чем дальше — тем хуже!

Анализ событий на Украине показывает, что США и их европейские союзники по НАТО в очередной раз использовали приемы, известные при свержении законной власти в Афганистане, Ираке, Ливии, Египте. И не только. Аналогичный (югославский) сценарий был использован на Балканах<sup>3</sup>.

Александр Мотыль, американский политолог украинского происхождения, преподаватель Ратгерского университета, директор программы изучения Центральной и Восточной Европы, считает, что события в Украине после краха режима Виктора Януковича и Партии регионов будут разворачиваться по сценарию, похожему на те, которые разыгрались в странах Южной и Восточной Европы после краха Советского блока. Он видит три сценария: польский, чехословацкий и югославский. Однако наиболее вероятным для Украины

---

<sup>1</sup> Свободная энциклопедия Википедия — Ливийские повстанцы // <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

<sup>2</sup> <http://ru.wikipedia.org/wiki/Евромайдан>

<sup>3</sup> Председатель комитета Госдумы по международным делам Алексей Пушков считает, что для Украины готовили «югославский сценарий» смены власти через массовые акции // <http://news.mail.ru/politics/16313567/?frommail=1>

Александр Мотыль считает «польский сценарий». По этой версии, Украина после ухода Януковича останется унитарным государством, как Польша, если ее общественно-политическим движениям, олигархам и новым лидерам удастся договориться хотя бы о некоторой федерализации или децентрализации, что позволит украиноязычным и русскоязычным ее гражданам использовать украинский язык в качестве «lingua franca» и наслаждаться родным языком в других сферах социального взаимодействия! Дай Бог!

Хочу заверить читателей, что часть украинцев вряд ли можно отнести к братскому народу. Здесь мы очень легко заблуждаемся в оценках их политических взглядах. Почему — то наши стрелы направлены в основном на политическую элиту Украины. Но это полуправда. В действительности же мы наблюдаем территориальный раскол Украины среди населения (Крым, Донбасс, центр, западная часть). В перспективе Украину ждет незавидная судьба Югославии.

О территориальном и этническом расколе Украины я впервые написал в 2010 году<sup>2</sup>. За это время произошедшие события на Украине и вокруг нее подтвердили правильность моих выводов. Более того, в настоящее время активно обсуждается вопрос о возможном присоединении тех или иных частей Украины к заинтересованным государствам Запада (Польша, Венгрия, Румыния). Но нашей стране такой сценарий абсолютно не выгоден, даже если он носит компромиссный характер между странами Запада и Россией. Здесь торг не уместен! Нам нужен мощный блок — Белоруссия, Россия и Украина.

**Таким образом**, Украина оказалась в центре геополитических интересов США и Запада. Наивно полагать, что это случайное стечение обстоятельств.

С этой целью можно процитировать бывшего советника по национальной безопасности американского президента в годы холодной войны доктора Збигнева Бжезинского в выпущенной им книге «Великая шахматная доска»<sup>3</sup>. В кратком виде его рассуждения сводятся к следующему. После краха СССР — основного соперника Соединенные Штаты стали единственной мировой державой. Основная цель Америки — построить новую Европу, основанную на франко-германском объединении, и подчиненную интересам США. Что касается современной России, то бывший советник называет ее «черной дырой» (ранее Советский Союз был охарактеризован как «империя зла»).

<sup>1</sup> <http://forum.gorod.dp.ua/showthread.php?t=305235>

<sup>2</sup> *Белых В. С.* Россия в условиях глобализации и военного противоборства // Военно-юридический журнал. 2010. № 11. С. 25.

<sup>3</sup> *Бжезинский З.* Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М., 1999.

США должны проводить дифференцированную политику в отношении бывших союзных государств. Особое внимание автор книги — гроссмейстер великой шахматной доски уделяет Азербайджану и Украине. Через Азербайджан страны Европы и Америка получают доступ к каспийской нефти. Ко всему прочему могут быть удовлетворены имперские амбиции Турции — стратегического партнера США. Статус Украины определяется особо. Вот что пишет по этому поводу З. Бжезинский: «Самым беспокойным моментом (для России — автор статьи) явилась потеря Украины. Появление независимого государства Украины не только вынудило всех россиян переосмыслить характер их собственной политической и этнической принадлежности, но и обозначило большую геополитическую неудачу Российского государства. Отречение от более чем 300-летней российской имперской истории означало потерю потенциально богатой индустриальной и сельскохозяйственной экономики и 52 млн человек, этнически и религиозно наиболее тесно связанных с русскими, которые способны были превратить Россию в действительно крупную и уверенную в себе имперскую державу. Независимость Украины также лишила Россию ее доминирующего положения на Черном море, где Одесса служила жизненно важным портом для торговли со странами Средиземноморья и всего мира в целом»<sup>1</sup>. Как говорится, все предельно четко!

Какая судьба уготовлена России в предсказаниях З. Бжезинского? На страницах своего исследования он прямолинейно спрашивает: «Какой должна быть Россия, чтобы соответствовать интересам Америки, и что и как должна Америка для этого делать»?<sup>2</sup> **Во-первых**, единственное место для России — это Европа. Причем Европа трансатлантическая с расширяющимися ЕС и НАТО (читай: под эгидой США). **Во-вторых**, Россия слишком слаба для того, чтобы быть партнером Америки, но, как и прежде, слишком сильна, чтобы быть просто пациентом. Если Россия согласна на единственный выбор в пользу Европы и США, то она получит преимущества и выгоды. Но для этого Россия должна отказаться от имперского прошлого и никаких возражений против расширяющихся связей Европы с Америкой. Все предельно ясно!

За последние годы геополитическая ситуация в мире и вокруг России в частности заметно ухудшилась. Военные события в Ираке, Ливии, Египте, активное расширение блока НАТО, строительство новых военных объектов и систем ПРО в Европе, бывших союзных республиках, игнорирование интересов и роли России — далеко

---

<sup>1</sup> Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. С. 114.

<sup>2</sup> Бжезинский З. Указ. соч. С. 64.

не полный перечень фактов, свидетельствующих о глубоком кризисе во внешнеполитической деятельности России. Возможно, это горькая расплата России за ее уступничество и преклонение перед США. Интересно, что 14 марта 1994 г. экс-президент Ричард Никсон, выступая перед членами Государственной думы, подчеркнул: «...Если бы я был русским политиком, я бы сообразил, что не нужно все время идти в фарватере американской политики»<sup>1</sup>. Другой пример: бывший президент США Джимми Картер заявил в интервью американскому сетевому каналу Salon: «Мир смотрит на Америку как на главного разжигателя войн».<sup>2</sup> Видимо, такого рода прозрения наступают лишь у бывших президентов США, за исключением, пожалуй, еще не вступившего в должность президента Дональда Трампа, который высказался за хорошие отношения с Россией, назвав дураками тех, кто против этого. По его мнению, в мире и так достаточно проблем<sup>3</sup>. Ждать осталось недолго, 20 января 2017 г. Д. Трамп вступит в должность президента США.

На этом фоне хочу особо выделить ряд событий, свидетельствующих о том, что Россия покинула фарватер американской политики. Оказывается, у России, США и Запада на геополитической карте мира есть разные интересы.

*Первое событие* связано с грузино-южноосетинским конфликтом. Совершенно чудовищное преступление против южноосетинского народа, российских граждан, миротворцев. И все это совершенно при активном участии США, стран Запада. Цинизм, хамское отношение к международному праву, общечеловеческим ценностям — результат грузинской агрессии и геноцида в Южной Осетии. Западные страны продемонстрировали свою сопричастность к трагедии в Южной Осетии. Признание независимости Абхазии и Южной Осетии вызвало волну протестов, демаршей и угроз в адрес России. Россию пытались запугать разного рода негативными последствиями в связи с таким решением. Особенно, усердствовали Соединенные Штаты и Великобритания.

*Второй событие* — военные действия в Сирии между правительственными войсками, их союзниками и боевиками сирийской оппозиции (большинство из которых являются исламистами разного толка, от умеренных до радикальных). В качестве третьей стороны конфликта выступают курды, ведущие вооруженную борьбу, как с правительственными войсками, так и с боевиками оппозиции. Начало конфликта — первая публичная демонстрация, которая состоялась 26 января 2011 г. Однако вскоре ситуация быстро переросла

<sup>1</sup> Независимая газета. 1994, 15 марта. С.2.

<sup>2</sup> [http://tvzvezda.ru/news/vstrane\\_i\\_mire/content/201404121733-104i.htm](http://tvzvezda.ru/news/vstrane_i_mire/content/201404121733-104i.htm)

<sup>3</sup> <http://korrespondent.net/world/3797785-rossiya-budet-uvazhat-nas-bolshe-tramp>



в полномасштабное всенародное восстание, и демонстранты потребовали отставки президента страны Башара аль-Асада и свержения его правительства<sup>1</sup>.

Как всегда, международная позиция разделилась на два лагеря. Одни (прежде всего, США, Великобритания, большинство стран Запада, Израиль, Турция, Саудовская Аравия, Катар, ЛАГ) заявляют, что Башар Асад должен уйти и что и с ним никакие переговоры не будут вестись. Более того, страны — члены НАТО и члены ЛАГ объявляют о безвозмездных поставках в пользу оппозиции снаряжения военной направленности, вооружений, других ресурсов, то заявляют о прекращении таковых. Против военного решения реализуемого вооруженной оппозицией выступают все страны БРИКС — Россия, Китай, Индия, Бразилия, ЮАР, а также Иран и ряд латиноамериканских стран. В итоге, Россия приняла активное участие в урегулировании сирийского кризиса, используя в том числе военные силы. Кризис удалось разрешить. Но какой ценой! С начала конфликта в Сирии, по данным ООН, погибло по меньшей мере 500 тыс. человек, внутренне перемещенными лицами стали 6,5 млн, беженцами — 4,7 млн. До начала войны населения Сирии насчитывало 20,8 млн человек. Ущерб от войны в Сирии оценивается в \$400 млрд.<sup>2</sup>

*Третье событие* — это ситуация на Украине, особенно в свете присоединения к России Крыма и Севастополя на правах субъектов Российской Федерации. Указанное присоединение вызвало очередной всплеск истерии и цепную жесткую реакцию у руководства США, и европейских лидеров. По отношению к России были применены различного рода санкции, включая и экономические. В настоящее время ряд стран планируют ввести новые санкции, более жесткие и болезненные в первую очередь для экономики России. Так, известный миллиардер и руководитель фонда Джордж Сорос считает, что самой жесткой санкцией может быть выброс на рынок нефти из стратегических запасов США, который приведет к резкому падению цен. В свою очередь, Россия нуждается в нефти по цене не ниже 100 долл. США за баррель, чтобы сбалансировать бюджет<sup>3</sup>. Мы это уже проходили (например, во времена абхазско-грузинского конфликта звучали аналогичные призывы).

В современное время резко обострились геополитические, экономические и военные интересы между главными участниками мирового хозяйства. Можно говорить о существовании нескольких центров международной силы. К ним относятся: США, объединенная

<sup>1</sup> [http://ru.wikipedia.org/wiki/Гражданская\\_война\\_в\\_Сирии](http://ru.wikipedia.org/wiki/Гражданская_война_в_Сирии)

<sup>2</sup> [https://newsae.ru/novosti/29-01-2018/rol\\_rossii\\_v\\_uregulirovanii\\_siriyskogo\\_krizisa\\_dose/](https://newsae.ru/novosti/29-01-2018/rol_rossii_v_uregulirovanii_siriyskogo_krizisa_dose/)

<sup>3</sup> Источник: <http://censor.net.ua/n276978>

Европа, Китай, Япония и Россия. Причем нашей стране уготована другая роль (вспомним высказывания З. Бжезинского). Что касается объединенной Европы, то здесь на первую роль претендует Германия. Соединенные Штаты поддерживают эту идею, но одной оговоркой — под контролем США. Неслучайно Джордж Сорос сделал предложение канцлеру Германии Ангеле Меркель возглавить объединенную Европу.

Противостояние между Россией, с одной стороны, и США, Западом, с другой — это спор не только и сколько о том, кто первый и самый сильный! В этом противостоянии скрываются, прежде всего, экономические интересы за рынки сбыта и минеральных ресурсов. Например, если Россия потеряет Сирию в качестве союзника, то она будет вынуждена уступить многие позиции на Ближнем Востоке, в том числе емкий рынок сбыта товаров. В СМИ появилась информация о планах строительства на территории Сирии трубопроводов, по которым потечет природный газ из Катара в Европу. А это сделает ненужным «Южный “поток”, над реализацией которого Россия работает уже большое время, и снизит значение для Европы «Северного потока».

С этой точки зрения Украина, с населением в 45 млн человек, также рассматривается США и странами Европы, как привлекательный рынок сбыта. Поэтому Вашингтон и Брюссель не хотят отдавать столь «лакомый» кусок пирога России и Таможенному Союзу. Такова цена евроинтеграции! Симптоматично, что на проходивших в Сенате США слушаниях, вышеупомянутый Бжезинский привел в пример Польшу, сравнивая «Евромайдан» с движением «Солидарность», и добавил, что лидеры украинской оппозиции должны пожертвовать амбициям и выбрать единого кандидата на президентских выборах<sup>1</sup>. Одним словом, «Свободен первый шаг, но мы рабы второго»!

---

<sup>1</sup> <http://donetskua.com/stati/politika/zachem-ssha-nuzhna-ukraina>

## Глава 5

# НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ И КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ РОССИИ И ЗАПАДА

### 5.1. Национальная идея на современном этапе развития России

Вопрос о национальной идее России — вопрос не новый. На всем историческом прошлом он неоднократно вставал и являлся предметом оживленной дискуссии в обществе. Так, в царской России в качестве национальной идеи был якобы лозунг «За Бога, царя и Отечество!». В советское время национальная идея выражалась лозунгом «За коммунизм». Однако даже на первый взгляд видно, что во всех этих случаях речь идет о лозунгах, а не об идее<sup>1</sup>.

По народным понятиям, Россия немыслима без Царя: «Без Бога свет не стоит, без Царя земля не правится»; «Нельзя быть земле русской без монарха». Но разве это имеет какое-либо отношение к самой национальной идее.

Другой пример: в царской России такой идеей считалось *триединство «православие-самодержавие-народность»*. Действуя в соответствии и в русле этой идеи, Российская империя считала своим долгом помогать братским славянским народам в их борьбе с иноземными захватчиками (русско-турецкие войны), развиваться не по Западным эталонам демократии, а по своему собственному пути развития, который предусматривал соборность и народность в купе с самодержавной властью православного царя. Все это выступало консолидирующим фактором политической составляющей нации<sup>2</sup>.

Часто задаю себе вопрос: как могло так случиться в России, что исторически православное государство, где балом правили царь, пра-

---

<sup>1</sup> См., например: Национальная идея как основа сплочения российского общества. Екатеринбург, 2013; *Сатановский Е. Я.* Шла бы ты...Заметки о национальной идее. М., 2016.

<sup>2</sup> <http://soc-work.ru/article/435>

вославная церковь, многовековые традиции, вдруг все изменилось: большевики (повстанцы) — вандалы уничтожили российскую империю, императора Николая II и его семью, осквернили священные памятники России. Что-то дьявольское проснулось в людях, вместо разума и веры — одни животные инстинкты.

Например, в советское время основная идея (национальная или государственная) сводилась к одной цели — *построению коммунистического общества*. Народ был заражен и ослеплен идеей жить в обществе справедливости и добра, в обществе без государства, где балом правят Закон, Правда и Справедливость. Идея, навязанная сверху, потерпела фиаско. Тем не менее, эта идея сыграла свою историческую роль в консолидации советского народа в период становления и развития советского государства, особенно в условиях внешней изоляции и военного противоборства СССР и США. И, конечно, в годы второй мировой войны. Без нее (идеи, цели) трудно представить исход победоносной войны и восстановление разрушенного народного хозяйства.

Прежде всего, возникает принципиальный вопрос: достаточно ли ограничить национальную идею *конкретной целью*, объединяющей нацию (народ), либо, напротив, надо искать истину где-то в совокупности элементов (составных частей), что в конечном итоге образует единое понятие? Действительно, можно вспомнить идеи в других государствах (идея генерала де Голля о «величии Франции», идея президента Ф. Рузвельта об «американской мечте»). Все эти идеи сфокусированы на чем-то одном и исходят от выдающейся личности. Народ верит в перспективы развития данной идеи и готов следовать за своим вождем в ее претворении, даже путем самопожертвования. Достаточно вспомнить, например, революционные порывы советского народа в период большевизма и сталинизма («Грабь награбленное», «Обогащайтесь», пролетарии всех стран соединяйтесь, мы дружной ленинской сильны, досрочно построим — досрочно освоим, две пятилетки в одну и др.).

После распада СССР современная Россия переживает очередной системный кризис. Кризис достаточно глубокий и охватывающий все стороны и сферы политической, социально-экономической, духовной жизни общества. Даже после двадцати пяти лет с момента появления суверенитета России и других независимых государств — бывших союзных республик не удалось избавиться от последствий такого распада. Разрыв произошел по «живому организму», больно ударив по всем сферам: политическим, экономическим, межнациональным и др. После распада советской империи у России нет национальной идеи. Россия на перепутье. Россия в поисках национальной идеи! Но действительно ли Россия в поисках такой идеи? Существует распространенный стереотип, согласно которому России незачем

тратить время на бесполезное занятие, поскольку у других стран нет национальных идей<sup>1</sup>.

Распад СССР и образование независимых государств — событие огромной исторической важности, которое еще не получило адекватной оценки у историков, политиков, юристов. По-разному объясняются причины и последствия данного распада<sup>2</sup>. Распространенным считается взгляд о том, что распад советского государства (читай: советской империи) — закономерный процесс, имеющий в историческом сравнении известные аналогии (например, распад Римской или Османской империй). Так, известный американский политолог, государственный деятель, профессор Збигнев Бжезинский пишет: «Крах Советского Союза стал заключительным этапом постепенного распада мощного китайско-советского коммунистического блока, который за короткий промежуток времени сравнялся, а в некоторых зонах даже превзошел границы владений Чингисхана»<sup>3</sup>. Бывший советник по национальной безопасности американского президента Д. Картера сокрушается над тем обстоятельством, что крах Российской империи создал вакуум силы в самом центре Евразии.

Даже беглый обзор и анализ современного понимания национальной идеи свидетельствуют об отсутствии четких границ в исследовании столь сложного общественного явления. В порядке иллюстрации можно привести некоторые фрагменты высказываний на этот счет. Так, 8–9 июня 2002 г. в Санкт-Петербурге состоялась V Всероссийская выставка достижений практической психологии. Казалось бы, какое отношение психология имеет к национальной идее России. Оказывается, прямое: в ходе выставки состоялся общественный форум «Национальная идея России: психологическое содержание». Профессор, доктор психологических наук В. М. Аллахвердов предполагает, что Россия может выдвинуть в качестве национальной идеи *развитие новых технологий образования и психологии как науки*, обеспечивающей данный процесс<sup>4</sup>. Весьма любопытное утверждение: национальная идея — психология!

---

<sup>1</sup> А. С. Гагарин приводит три существующих (устойчивых) стереотипа по поводу национальной идеи. *Гагарин А. С.* Что такое национальная идея? — Национальная идея как основа сплочения российского общества. Екатеринбург, 2013. С. 74–75.

<sup>2</sup> Известный российский государственный и политический деятель экономист Егор Гайдар считает, что главная причина распада СССР — это крах социалистической экономико-политической системы / *Гайдар Е. Т.* Гибель империи. Уроки для современной России. 2-е изд. М., 2006. Не надо забывать, что он — ученик Юрия Владимировича Андропова.

<sup>3</sup> *Бжезинский З.* Великая шахматная доска. Господство Америки и его геополитические императивы. М.: Международные отношения, 1999. С. 108–109.

<sup>4</sup> <http://psy.1september.ru/articlef.php?ID=200203009>

Лидер политической партии «Яблоко» Григорий Алексеевич Явлинский 19 ноября 2002 г. на круглом столе «Петербург XXI века» заявил о своем видении государственной и национальной идеи России. В качестве *национальной идеи* лидер партии назвал уважение; это то, чего жаждет российское население всех слоев и регионов. Задача же государства — обеспечить населению такое уважение<sup>1</sup>. Правда, возникает вопрос: уважение в чем и в отношении кого (чего)? По его словам, *государственной идеей* страны должно стать «сохранение государства в существующих границах и распространение европейских идей и европейского влияния через Россию на всю Европу».

Президент России В. Путин 30 января 2003 г. на заседании Государственного совета Российской Федерации, при обсуждении вопросов повышения роли физической культуры и спорта для формирования здорового образа жизни россиян, считает, что *физкультура и спорт становятся частью национальной идеи*. Тоже интересный ракурс в определении национальной идеи!

Несколько позже, 12 февраля 2004 г., Владимир Владимирович Путин в своем выступлении перед доверенными лицами в МГУ назвал в качестве *национальной идеи конкурентноспособность* человека, коллектива и общества. «Нам нужно быть конкурентноспособными во всем. Человек должен быть конкурентноспособным, город, деревня, отрасль производства и вся страна»<sup>2</sup>. Правда, причем здесь конкурентноспособность? Ведь речь идет о национальной идее, а не о конкуренции в сфере материального производства.

Далее, Владимир Владимирович Путин и Дмитрий Анатольевич Медведев несколько скептически высказались в адрес национальной идеи: «А у нас с вами, в России, есть еще такая старинная русская забава — поиск национальной идеи. Это что-то вроде поиска смысла жизни. Занятие в целом бесполезное и неинтересное. Этим можно заниматься всегда и — бесконечно. Не будем сегодня открывать дискуссию по этим вопросам» (В. В. Путин). А вот высказывание Дмитрия Медведева: «Мне неоднократно приходилось отвечать на вопросы о национальной идее. Дискуссию на эту тему я считаю малоэффективной. Но уверен, что у каждой нации должен быть набор понятных принципов и целей, которые объединяют людей, живущих в одной стране. И строятся эти принципы на вполне реальных задачах, востребованных обществом». **Итак**, национальная идея — старинная русская забава! Здорово!

В 2012 г. Президент России В. В. Путин вновь вернулся к теме о национальной идее как некоего компромисса разных точек зрения сторон в обществе. Кроме того, Владимир Путин акцентировал

<sup>1</sup> <http://spb.yabloko.ru/pbl/94.php>

<sup>2</sup> [http://www.zlev.ru/153/153\\_30.htm](http://www.zlev.ru/153/153_30.htm)

внимание на русском «едином культурном коде», а также на том, что «самоопределение русского народа — это полиэтническая организация, скрепленная русским культурным ядром»<sup>1</sup>. Однако это мысли о русском народе, русской культуре, самоопределении, а где же национальная идея? Национальная идея есть компромисс, т. е. разрешение конфликтных ситуаций в обществе путем взаимных уступок ради достижения какой-либо цели. Новый аспект национальной идеи России!

Вопрос о национальной идее не прошел мимо Александра Исаевича Солженицына, русского писателя, общественного и политического деятеля. Симптоматично, что А. И. Солженицын в интервью журналу «Шпигель» сказал в отношении национальной идеи следующее: «Когда дискуссия о «национальной идее» довольно поспешно возникла в посткоммунистической России, я пытался охладить ее возражением, что, после всех пережитых нами изнурительных потерь, нам на долгое время достаточно задачи Сбережения гибнущего народа». **Таким образом**, дальнейшему истреблению народа противопоставлена формула А. И. Солженицына «Сбережение народа». Иначе говоря, когда народ России будет сбережен и преумножен, тогда снова встанет вопрос — какой идеей ему руководствоваться. Однако надо отметить, что формула «Сбережение народа» — это не национальная идея, а лишь формула.

Как любая идея, национальная идея может овладеть массами в добровольной форме, если народные массы созрели до ее понимания и реализации. Пока (в обозримом будущем) необходимого «поворота мозгов» нет. За то в избылии промывание мозгов в форме политических деклараций и громких заявлений. Вместе с тем, бедность народа (помноженная на высокий уровень безработицы, смертности и т. д.) порождает нищету философии и взглядов.

Что же есть национальная идея? В Большом энциклопедическом словаре (БЭС) *любая идея* есть первоначально «то, что видно», затем «видимая сущность», прообраз. Будучи прообразом (видимой сущностью), идея представляет собой сложное и многогранное явление. **Итак**, идея — продукт идеологии (надстройки), тем самым она противопоставляется базисным категориям.

Вот что пишет С. С. Алексеев о правовых идеях: «Обычно правовые идеи понимаются в науке, в практике юриспруденции как некие “просто идеологические положения”, категории правосознания, которые выражают постулаты какой-то философской, политической или правовой доктрины»<sup>2</sup>. Примечательная мысль: **идея есть прообраз**

<sup>1</sup> См.: <http://vl-club.com/6125-vladimir-putin-rossiya-samoopredelenie-russkogo-naroda.html>

<sup>2</sup> Алексеев С. С. Восхождение к праву. Поиски и решения. М., 2002. С. 227.

**сознания.** В свою очередь, сознание неоднородно и подразделяется (с учетом носителя) на различные виды: индивидуальное, групповое, массовое и общественное. В зависимости от уровня сознание классифицируется на обыденное, профессиональное и научное<sup>1</sup>. Отсюда следует вывод, что **национальная идея** представляет собой прообраз (совокупность представлений) народа, наций и народностей. О чем?

О русской идее писали многие. Но лучше, чем написал об этом русский философ Николай Бердяев, вряд можно обнаружить (если, конечно, не лукавить). Поэтому обратимся к известному произведению талантливого ученого и общественного деятеля России<sup>2</sup>. Надо признаться, что цитируемое произведение читается архисложно: достаточно сказать, что в нем приводятся многочисленные ссылки на писателей, поэтов, критиков, философов; причем такие ссылки часто не сопровождаются научными выводами. Возможно, это в большей мере объясняется тем обстоятельством, что Н. А. Бердяев не относится к числу академических философов. Он был противником универсальных мировоззренческих систем<sup>3</sup>. «Моя философия не научная, а пророческая и эсхатологическая по своей принадлежности», — писал Николай Бердяев в книге «Самопознание». Тем не менее, заинтересованный читатель обнаружит в конце произведения о русской идее заключительные слова и выводы<sup>4</sup>.

**Первое:** русский народ — религиозный по своему типу и по своей душевной структуре. Русские люди, «...даже когда они ушли от православия, продолжали искать Бога и Божьей правды, искать смысла жизни». Поэтому православие есть составная часть русской идеи. Русские являются православными и в том случае, если они атеисты, осуществляют гонение на православную церковь. Интересна мысль Н. А. Бердяева: «...известно, что нет интеллигенции более атеистической, чем русская»<sup>5</sup>. В историческом прошлом — это писатель Лев Толстой. **Парадокс:** большевики — атеисты, но православные!

**Второе:** «русская идея — эсхатологическая, обращенная к концу». В русском сознании эсхатологическая идея (эсхатология — религиозные учения о конечных судьбах мира и человека) принимает форму стремления к всеобщему спасению. Отсюда стремление русского народа к самопожертвованию. Причем самопожертвование проявляется во всех сферах жизни человека.

---

<sup>1</sup> См.: Теория государства и права: учебник для вузов / под ред. проф. В. М. Корецкого и проф. В. Д. Перевалова. М., 2001. С. 338–339.

<sup>2</sup> Бердяев Н. А. Самопознание. М., 2000. С. 11–248.

<sup>3</sup> См.: Блюменкранц М. А. Романтик духа; Бердяев Н. А. Самопознание. С. 3–4.

<sup>4</sup> Бердяев Н. А. Самопознание. С. 245–247.

<sup>5</sup> См.: Вехи; Интеллигенция в России: Сб. 1909–1910/ сост., коммент. Н. Казаковой; предисл. В. Шелохаева. М., 1991. С. 49.



**В-третьих**, «русские люди любовь ставят выше справедливости». Например, любовь к ближнему или любовь к Родине. Но справедливость всегда присутствовала в русском человеке, особенно в русской интеллигенции. В статье «Философская истина и интеллигентская правда» Николай Бердяев пишет: «С русской интеллигенцией в силу исторического ее положения случилось вот какого рода несчастье: любовь к уравнительной справедливости, к общественному добру, к народному благу парализовала любовь к истине, почти что уничтожила интерес к истине»<sup>1</sup>. Эта любовь к справедливости существует и в настоящее время. Все по справедливости! Все к уравниловке!

Далее русский философ дает краткую характеристику русской душе и сознанию. Здесь называются, с одной стороны, сострадательность, жалостливость, с другой — любовь к свободе и одновременно склонность к рабству.

В определении национальной идеи часто указывают на **имперское мышление**. Каждая нация, доросшая до великой мировой роли, стремится построить свою Империю<sup>2</sup>. После распада СССР коммунистическая империя умерла. Не случайно Николай Бердяев отмечал, что «коммунизм есть русское явление, несмотря на марксистскую идеологию... Коммунизм должен быть преодолен, не уничтожен»<sup>3</sup>. В современной России коммунизм не преодолен, а был уничтожен. Борьба с коммунизмом (точнее борьба Ельцина и Горбачева за власть) закончилась трагично: была уничтожена советская империя.

Симптоматично, что выдающийся ученый-цивилист О. С. Иоффе, характеризуя своеобразный русский «дух», главные особенности которого определили и будут определять судьбу России, на первое место поставил патернализм, т. е. потребность в единоличном правителе в роли отца (батюшка-царь, отец всех народов — Сталин и т. д.), сочетаем в едином лице отцовство и сильную власть или даже неограниченную власть — в вожде или хозяине.

Некоторые исследователи не согласны с таким утверждением, считая их (особенности русского народа) в качестве мифов о России<sup>4</sup>. В литературе называются такие характерные черты русского народа как лень, пьянство, зависть, блат и др.<sup>5</sup> Однако в любом случае — это

<sup>1</sup> См.: Вехи; Интеллигенция в России: Сб. 1909–1910/ сост., коммент. Н. Казаковой; предисл. В. Шелохаева. М., 1991. С. 30.

<sup>2</sup> Смолин М. Б. Имперское мышление и имперский национализм М. О. Меньшикова. Меньшиков М. О. Письма к русской нации: вступ. статья и примеч. М. Б. Смолина. 2-е изд., переработанное и дополненное. М., 2000. С. 5.

<sup>3</sup> Бердяев Н. А. Самопознание. С. 243.

<sup>4</sup> См.: Мединский В. О русском пьянстве, лени и жестокости. 2-е изд. М., 2008.

<sup>5</sup> См.: Потапов С. Экономический спад: взгляд из России. М., 2009. С. 173–182.

предмет специального и глубокого научного исследования. Нельзя игнорировать указанные особенности.

В каскаде мнений относительно национальной идеи не последнее место занимает **народный патриотизм**, т. е. любовь к Родине. Мы уже отмечали ранее, что «русские люди любовь ставят выше справедливости». Однако сейчас явно не хватает патриотизма во всех его проявлениях. Напротив, в современной России наблюдается тенденция негативного отношения к Родине, преклонение перед странами Запада, заигрывание с США. Это весьма опасная тенденция, имеющая под собой серьезные деструктивные последствия.

Чаще всего нас призывают любить Родину, об этом постоянно говорят политические деятели и государственные мужи (в том числе В. В. Путин), политологи и ученые. Но в действительности такие призывы расходятся с делами, реальным положением. Любовь к Родине нельзя построить на идеологических постулатах с высоких трибун. Это, образно говоря, состояние души народа и нации. Патриотом надо родиться! Патриотизмом надо заболеть!

И все-таки, национальная идея — не многоликий Янус. Можно было бы, конечно, утверждать, что она (идея) состоит из таких элементов, как религиозность (в частности, православие), любовь и справедливость, уважение и патриотизм, и даже конкурентоспособность и др. Но сейчас главное в национальной идее заключается в **осознании народом своего Я как единого монолитного целого**. Мы — россияне (русские и другие народности). Все остальное есть средства (способы) достижения и реализации национальной идеи. Патриотизм и религиозность, например, формируют сознание народа (нации) до качественно нового уровня. Патриотизм не ради патриотизма.

Президент России В. В. Путин не пропагандирует растворение русских в «толерантной российской нации». Напротив, он называет русский народ государствообразующим по факту существования России. «Великая миссия русских — объединять, скреплять цивилизацию. Языком, культурой, “всемирной отзывчивостью”, по определению Федора Достоевского...»<sup>1</sup>. Огромная (объединяющая) роль здесь принадлежит русскому языку, русской культуре, отечественной истории, образованию как «основы самоидентичности» народа<sup>2</sup>.

Равно и религия не ради религиозности и соборности. Следует согласиться, что *национальная идея России не может быть религиозной*, хотя бы из-за множественности конфессий в нашей стране. Поэтому

<sup>1</sup> См.: <http://vl-club.com/6125-vladimir-putin-rossiya-samoopredelenie-russkogo-naroda.html>

<sup>2</sup> См.: Гагарин А. С. Что такое национальная идея? — Национальная идея как основа сплочения российского общества. Екатеринбург, 2013. С. 78.

национальная идея должна быть не русской, а общероссийской. Что касается государственной идеи, то она, на наш взгляд, представляет собой построение новой великой России. Однако не всякая государственная идея способствует реализации национальной идеи народа. В настоящее время это происходит в России.

**Итак**, попытаемся сформулировать некоторые промежуточные выводы. **1.** Идея как прообраз общественного сознания зреет внутри народа, нации. Она должна родиться «изнутри», исходя из выработанных веками ценностных ориентиров. Она формируется интеллектуальной элитой. **2.** Второй тезис: идея идее рознь. Надо различать государственную, национальную и русскую идеи. Конечно, при сопоставлении они могут перекрещиваться и пересекаться. Вместе с тем сказанное не означает, что указанные виды совпадают. **3.** Национальная идея не абстрактна, она конкретна, а ее содержание должно соответствовать конкретным условиям развития общества. Она должна быть адекватной времени, отвечать на его вызовы. Однако при этом не следует исключать накопленный опыт народа и нации. Слишком непозволительная роскошь забывать (не замечать) исторического прошлого. **4.** Необходим баланс религиозного и светского наполнения идеи. **5.** Национальная идея имеет внутреннее и внешнее измерение. Первое является представлением о своей стране, второе — идеей, направленной на окружающий мир. Только всемирная значимость идеи поднимет нацию до мирового масштаба. **6.** Национальная идея обязана быть направленной в будущее. **7.** Национальная идея должна быть жизнеспособной, чтобы выстоять в течение десятилетий и столетий.

Различные варианты национальной идеи: «Закон. Справедливость, Процветание», «Восток и Запад объединяя», «Одна жизнь, одна Отчизна», «Вера. Надежда. Любовь» и др. В 2010 г. Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования провел Всероссийский конкурс по поиску национального девиза в общественном сознании наших соотечественников. Были зафиксированы около 200 версий национального девиза<sup>1</sup>.

## 5.2. Закат Европы (по следам книги Шпенглера)

Мое первое и поверхностное знакомство с «Закатом Европы» — главным произведением знаменитого немецкого философа, историка, публициста Освальда Шпенглера — состоялось в конце 70 годов. В 1977 г. я поступил в очную аспирантуру на кафедру хозяйственного права Свердловского юридического института (ныне Уральский госу-

---

<sup>1</sup> См.: Гагарин А. С. Что такое национальная идея? — Национальная идея как основа сплочения российского общества. Екатеринбург, 2013. С. 78.

дарственный юридический университет). В ходе подготовки к сдаче кандидатского экзамена по философии мы (аспиранты) штудировали понятийный аппарат, основные теории науки философии, изучали классиков философской мысли. Еще в студенческие годы читал произведения Ницше, Шопенгауэра, Гегеля. До сих пор храню пожелтевшие от времени тетради с пометками о прочитанном, среди них встречаю записи о книгах Фридриха Ницше «Так говорил Заратустра», «По ту сторону добра и зла», Георга Вильгельма Гегеля «Жизнь Иисуса», Вольтера (Франсуа-Мари Аруэ) «Задиг, или Судьба», «Кандид», «Царевна вавилонская» и др.

**Итак**, Освальд Арнольд Готтфрид Шпенглер родился 29 мая 1880 г. в небольшом провинциальном городке Бланкенбурге (нынешняя земля Саксония-Ангальт) в семье почтового чиновника. Умер в 55 лет 8 мая 1936 г. в своей мюнхенской квартире. В гроб положили две книги — «Так говорил Заратустра» и «Фауст», с которыми он якобы всегда ездил отдыхать. Вечный покой!

Некоторые небезыңтересные факты в жизни Шпенглера. Академическую карьеру начал в Мюнхенском университете в качестве преподавателя математики (в гимназии обнаружил способности к географии и математике). Затем стал заниматься публицистикой, увлекся культурологией и философией<sup>1</sup>.

*Предметом его философско-культурологических исследований* была «морфология всемирной истории»: своеобразии мировых культур (или «духовных эпох»), рассматриваемых, как неповторимые органические формы, понимаемые с помощью аналогий. Эти исследования получили закрепление в книге «Закат Европы» (иногда издается под названием «Закат Западного мира»), опубликованной в 1918 г., в год поражения Германии в первой мировой войне. Шпенглер работал над своим детищем по ночам и вешал табличку со словами «В отъезде», чтобы не докучали звонками. И не зря! Его книга стала настоящей сенсацией; она принесла Освальду Шпенглеру мировую славу.

Прежде всего, хочу привести некоторые оценки «Заката Европы» в трудах отечественных и зарубежных ученых. Вот что по этому поводу пишет русский философ, социолог, историк Федор Августович Степун: «Книга Шпенглера не просто книга: не та штампованная форма, которую ученые последних десятилетий привыкли сносить свои мертвые знания. Оно — создание, если не великого художника, то все же большого артиста... Книга Шпенглера творение — следовательно организм — следовательно живое лицо. Выражение ее лица — выражение страдания»<sup>2</sup>. Вторит ему другой известный русский философ

<sup>1</sup> [http://ru.wikipedia.org/wiki/Шпенглер, Освальд](http://ru.wikipedia.org/wiki/Шпенглер,_Освальд)

<sup>2</sup> *Степун Ф.* Освальд Шпенглер и «Закат Европы» // *Бердяев Н. А.* Падение священного русского царства: Публицистика 1914–1922. М.: Астрель, 2007. С. 850.

и религиозный мыслитель Семен Людвигович Франк, по мнению которого «Книга Шпенглера “Закат Европы” есть, бесспорно, самая блестящая и замечательная — в буквальном смысле слова — книга европейской литературы со времени Ницше, хотя далеко не самая глубокая и плодотворная»<sup>1</sup>.

В этой связи нельзя обойти стороной суждения Николая Александровича Бердяева, русского религиозного и политического философа, представителя экзистенциализма<sup>2</sup>. С одной стороны, он пишет: «После Ницше — Вейнингер, Чемберлен и Шпенглер — единственные, подлинно оригинальные и значительные явления в германской духовной культуре»<sup>3</sup>. С другой, отмечает: «У Шпенглера есть большой интуитивный дар, но это дар слепца. Как слепец, не видящий уже света, бросается он в темный океан культурно-исторического бытия»<sup>4</sup>. Далее, Н. А. Бердяев характеризует Шпенглера как человека поздней, закатной культуры. «Шпенглер — германский патриот, германский националист и империалист»<sup>5</sup>. Отсюда следует вывод: у Шпенглера есть воля к мировому могуществу Германии, есть вера, что в период цивилизации, который еще остается для Заката Европы, это мировое могущество осуществиться. Очень интересный вывод, особенно в современных условиях развития стран Европы. Основная цель Америки — построить новую Европу, основанную на франко-германском объединении, и подчиненную интересам США.

Однако в этом объединении Германия занимает лидирующее положение в Европе. Судя по всему, Германия стремится взять реванш и расширить сферу своего влияния на восток. В геополитическом плане Америке это не нравится. Как верно отмечает В. А. Печенев, Германия без громких программных заявлений, но последовательно и неотступно осуществляет быстрое экономическое продвижение в страны Восточной Европы<sup>6</sup>. Она сильно укрепила свои позиции в Венгрии, Польше, Чехии. Ее взоры обращены на Россию и Украину. И не только взоры. Так, доля германских кредитов и инвестиций в российскую экономику велика (по сравнению с другими государствами)<sup>7</sup>.

---

<sup>1</sup> Франк С. Кризис западной культуры // Бердяев Н. А. Падение священного русского царства: Публицистика 1914–1922. М.: Астрель, 2007. С. 873.

<sup>2</sup> [http://ru.wikipedia.org/wiki/Бердяев, Николай Александрович](http://ru.wikipedia.org/wiki/Бердяев,_Николай_Александрович)

<sup>3</sup> Бердяев Н. Предсмертные мысли Фауста // Бердяев Н. А. Падение священного русского царства: Публицистика 1914–1922. М.: Астрель, 2007. С. 892.

<sup>4</sup> Там же. С. 895.

<sup>5</sup> Там же. С. 899.

<sup>6</sup> Печенев В. Владимир Путин — последний шанс России? М., 2001. С. 98–99.

<sup>7</sup> См.: Белых В. С. Угрозы национальной экономической безопасности России: внутренние и внешние факторы // Бизнес, менеджмент и право. 2003. № 2. С. 155.

Критика Шпенглера и «Заката Европы» содержит и такие эпитеты как «философия усталого и истощенного новой историей человека» (Н. Бердяев), «Состояние, в котором Шпенглер пишет свою книгу, — чувство одержимости своим открытием» (Ф. Степун), «Под конец, когда попытаешься спокойно и трезво подвести итоги, начинаешь сознавать незавершенность мыслей Шпенглера и даже более — их бесплодие» (С. Франк). На этом фоне звучат суждения, что «Закат Европы» сработан Шпенглером без понятийного аппарата.

Особо хочу отметить, что некоторые положения «Заката Европы» получили отражение в научных исследованиях юристов. Например, выдающийся российский правовед, мыслитель, публицист Сергей Сергеевич Алексеев, говоря о соотношении категорий чистого права и реального права, цитирует автора «Заката Европы». Соглашаясь в целом с мнением О. Шпенглера о том, что реальное («живое») право неотделимо от социальной и экономической жизни, живет и действует в самой его гуще, С. С. Алексеев указывает, что ключом к пониманию такого соотношения являются категории частного права, потенциал разума, с которыми напрямую связано формирование и бытие права<sup>1</sup>. В основе «Заката Европы» лежит не аппарат понятий, а игра слов!

Рассуждая о современном естественном праве, С. С. Алексеев цитирует О. Шпенглера, который говорит «... античное право было правом тел, наше же право — это право функций. Римляне создали юридическую статику, нашей задачей является юридическая динамика»<sup>2</sup>. Указанное сопоставление весьма оригинально и образно. С. С. Алексеев полагает, что во всех случаях право лишь тогда может реализовать свои регулятивные и охранительные функции, когда оно может функционировать во внешних, практических отношениях.

Сейчас рассмотрим основные концептуальные идеи «Заката Европы»<sup>3</sup>. **Во-первых**, Шпенглер отказывается воспринимать историю линейно. «Древний мир — Средние века — Новое время: вот невероятно скудная и бессмысленная схема, безоговорочное господство которой над нашим историческим мышлением без конца мешало нам правильно воспринимать действительное место, ранг, генштальт, прежде всего срок жизни маленькой части мира...»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Алексеев С. С. Восхождение к праву. Поиски и решения. 2-е изд, перераб. и доп. М.: НОРМА, 2002. С. 444.

<sup>2</sup> Там же. С. 373.

<sup>3</sup> Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории: Гештальт и действительность / пер. с нем., вступ. ст. и примеч. К. А. Свасьяна. М.: Эксмо, 2007.

<sup>4</sup> Там же. С. 175.

**Во-вторых**, существует два этапа развития цивилизации: культура (восхождение) и цивилизация (нисхождение). Цивилизация — неизбежная судьба культуры<sup>1</sup>. При этом Шпенглер считает, что цивилизации суть самые крайние искусственные состояния, на которые способен более высокий тип людей. «Они — завершение; они следуют за становлением как ставшее, за жизнью как смерть, за развитием как оцепление, за деревней и душевным детством, за свидетелем дорикой и готикой, как умственная старость и каменный, окаменяющий мировой город. Они — конец, без права обжалования...». Одним словом, цивилизации — это завершение, умственная старость!

**В-третьих**, каждая культура проходит возрастные ступени отдельного человека. «У каждой есть свое детство, своя юность, своя возмужалость и старость»<sup>2</sup>. Если культура есть восхождение, а цивилизация — нисхождение, тогда резонно возникает вопрос: разве можно говорить о старости культуры?

Ведь только старые цивилизации, по Шпенглеру, напоминают гигантские высохшие деревья, которые топорщат свои гнилые сучья в девственном лесу.

**В-четвертых**, Шпенглер выделял восемь великих культур: египетская, вавилонская, индийская, китайская, мексиканская, античная, арабская, европейская<sup>3</sup>. Девятой великой культурой он считал пробуждающуюся русско-сибирскую цивилизацию<sup>4</sup>. Его любимый русский писатель — Ф. Достоевский.

**Таким образом**, О. Шпенглер последовательно противопоставляет смежные понятия «культура» и «цивилизация». Известно, однако, что соотношение указанных понятий (равно как само определение) — предмет оживленной дискуссии в культурологии. Для одних ученых цивилизация — это культурно-исторический тип, для других — синоним понятия культуры; совокупность материальных и духовных достижений общества в его историческом развитии, для третьих — взаимосвязь ментальности и хозяйственного уклада и т. д. Но в настоящее время все чаще современные исследователи кладут в основу классификации цивилизации культуру. Исходя из этого критерия,

---

<sup>1</sup> <sup>1</sup> Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории: Гештальт и действительность/ пер. с нем., вступ. ст. и примеч. К. А. Свасьяна. М.: Эксмо, 2007. С. 198.

<sup>2</sup> Там же. С. 316.

<sup>3</sup> Там же. С. 178.

<sup>4</sup> Современная западная социология. Словарь. М., 1993. С. 403. В окончательном варианте второго тома «Заката Европы» России посвящено два небольших параграфа: «Русизм» (гл. 3, I) и «Экономическое мышление русских» (гл. 5, I). См.: Шпенглер О. Закат Европы. М., 1998. Т. 2. С. 197–201, 528–529.

выделяют традиционную и техногенную цивилизацию с характерными признаками<sup>1</sup>.

И, наконец, в чем Шпенглер усматривает Закат Европы? Каковы главные черты упадка цивилизации? Читая «Закат Европы», ответить на эти вопросы не так просто, как это может показаться на первый взгляд. Основная причина кроется в манере подачи материала знаменитым немецким философом. «Закат Европы» не принадлежит к обычному типу академической философской литературы. Это не «трактат», а «интеллектуальный роман», как назвал книгу Шпенглера резко враждебный ее идеям, мастер эпического романа Томас Манн<sup>2</sup>. У Шпенглера поэтико-философский метафорический стиль, который жиждется на сознательно ограниченном отборе слов, большинство которых употребляется как многозначные «первоглаголы» — словесные мифологемы.

**Итак**, Шпенглер считал главными чертами цивилизации «острую холодную рассудочность», интеллектуальный голод, практический рационализм, смену душевного бытия умственным, преклонение перед деньгами, безрелигиозность. Современный горожанин — это «новый кочевник, паразит, обитатель большого города, чисты оторванный от традиций, возникающий в бесформенно флюктуирующей массе человек фактов, иррелигиозный, интеллигентный, бесплодный, исполненный глубокой антипатии к крестьянству...»<sup>3</sup>.

Пессимистический прогноз Шпенглера состоял в том, что Европу в ближайшее время ожидает упадок и гибель на фоне радости юных народов и чужеземных завоевателей. И, не только! Войны за мировое господство, тирания в политике и во власти, самоуничтожение демократии через деньги, перенасыщенность техникой (человек раб машины) — таковы суждения мыслителя.

К большому сожалению, прогнозы Шпенглера начинают сегодня сбываться и проявляются в разных направлениях и формах. Из-за господства в Европе левых и либеральных ценностей официально была принята идеология толерантности, мультирасовости, мультикультурности. В итоге Европу «накрыла волна» иммигрантов из Азии, Африки и Латинской Америки. Так, население в Германии составляет около 82 млн чел. Из них большая доля приходится на иммигрантов: около 6% населения переехали в Германию в последние 10 лет. Преобладающие этнические общины среди иммигрантов — турецкая (2 млн чел.), выходцы из балканских стран (1,2 млн чел.), итальян-

<sup>1</sup> [http://gumfak.ru/kult\\_html/konspekt/kon14.shtml](http://gumfak.ru/kult_html/konspekt/kon14.shtml)

<sup>2</sup> [http://www.libma.ru/kulturologija/\\_morfologija\\_kultury\\_osvalda\\_shpenglera/p1.php](http://www.libma.ru/kulturologija/_morfologija_kultury_osvalda_shpenglera/p1.php)

<sup>3</sup> Шпенглер О. Указ. соч. С. 200.



цы (600–650 тыс. чел.). Однако рекорд, безусловно, принадлежит русскоязычной общине. В общей сложности в Германии проживает около 2,5 млн чел., говорящих по-русски. Это этнические немцы, иммигрировавшие из бывшего СССР, а также бывшие граждане России, Украины и Белоруссии, часть из которых воспользовалась правом на иммиграцию по еврейской линии<sup>1</sup>.

Франция является одной из самых крупных европейских государств. Численность населения Франции составляет 65 447 374 чел. (население европейской части страны — 62 793 432 чел.); причем более 90% из них — французы. Для сравнения: к 1976 г. во Франции было около 4 млн иммигрантов (7% населения). Из них — 22% — португальцы, 21% — алжирцы, 15% — испанцы, 13% — итальянцы, 8% — марокканцы, 4% — тунисцы, 2,5% — африканцы, 1,5% — турки<sup>2</sup>. Французский национальный институт статистики оценил, что с 2006 г. во Франции живут 4,9 млн иммигрантов (8% населения страны). Большая часть населения от иммигрантского запаса имеет европейское происхождение (главным образом, из Италии, Испании и Португалии, а также Польши, Румынии, России, Украины и прежней Югославии). Со временем наибольшую группу иммигрантов стали составлять выходцы из Африки и арабы. Во многом это было связано с войной в Алжире, когда огромное количество французов и североафриканцев стали переезжать на территорию Франции.

Теперь обратимся к статистическим данным о населении Великобритании. По данным переписи 2011 г. численность населения страны составила 63 181 775 чел., в том числе в Англии — 53 012 456 чел., в Шотландии — 5 295 000 чел., в Уэльсе — 3 063 456 чел., в Северной Ирландии — 1 810 863 чел. По своей структуре оно отличается многонациональностью, поликультурностью и смешанным характером заселения иммигрантов и коренных жителей. Подробные отчеты приводятся на государственном сайте статистики<sup>3</sup>.

В Великобритании вопрос о национальной принадлежности впервые был включен в перепись 1991 г. Интересные цифры: 76,8% (5,3 млн чел.) населения Большого Лондона составили «белые», 5% (347 тыс.) — мулаты и выходцы из Карибского региона, 2,4% (164 тыс.) — выходцы из стран Африки, 1,3% (88 тыс.) — пакистанцы,

<sup>1</sup> <http://www.worldmigrant.com/germany/> по итогам переписи населения 2011 г. в стране насчитывалось 74 050 320 граждан Германии (92,3% от всего населения страны) и 6 169 360 иностранных граждан (7,7%)// <https://ergebnisse.zensus2011.de/> В настоящее время доля иммигрантов еще больше возросла на фоне последнего иммиграционного бума.

<sup>2</sup> [http://ru.wikipedia.org/wiki/Иммиграция\\_населения](http://ru.wikipedia.org/wiki/Иммиграция_населения)

<sup>3</sup> <http://www.ons.gov.uk/ons/CCI/nugget.asp?ID=6>

1,2% (86 тыс.) — бенгалцы, 0,8% (57 тыс.) — китайцы<sup>1</sup>. По переписи 2011 г. 45% лондонцев отнесли себя к белым британцам, еще 15% — к прочим белым, включая выходцев из Республики Ирландия. Для информации: хотя большинство иностранцев селятся на окраинах Лондона, англичане оказались вытеснены из ряда престижных районов столицы. Русские олигархи и арабские шейхи настолько взвинтили цены на недвижимость, что коренным британцам жить в центре больше не по карману. Челси, Кенсингтон, Вестминстер — более половины обитателей этих районов — уроженцы иностранных государств. Можно считать, что этнический переворот в столице Британии совершен: условия жизни в Лондоне диктуют иностранцы<sup>2</sup>. Соответственно произошли изменения в облике Лондона, обычаях и традициях. Например, в знаменитом Гайд-парке не редкость увидеть арабского шейха с многочисленной свитой и гаремом. Толерантность налицо!

Лондон — это современный Вавилон. Поэтому можно прожить в Лондоне долгое время, но так и не познать, а какова настоящая английская жизнь.

Однако эти изменения в этническом содержании стран Запада выглядят не так опасными и даже безобидными по сравнению с другими обстоятельствами и факторами. Прежде всего, на фоне иммиграционной экспансии наблюдается столкновение разных культур и религий. В чем же это проявляется?

Указанное столкновение и противостояние проявляется в разных формах. Простая форма — неприличное (некультурное) поведение, мягко сказано, иммигрантов в общественных местах. Каждый, кто приезжает в Европу и Великобританию, видит издержки нравов иммигрантов. Для этого достаточно опуститься в лондонское метро (tube), прогуляться по улицам Женевы и Парижа, посетить кинотеатр и воочию увидеть гору мусора после просмотра.

В мультинациональных странах растет напряженность между этническими группами, наблюдается значительный рост преступности. В Европе прокатилась волна массовых беспорядков: во Франции с 28 октября по 15 ноября 2005 г., в Италии и Великобритании — в 2011 г. Так, во Франции беспорядки начались как реакция на гибель двух подростков североафриканского происхождения, пытавшихся скрыться от полиции. В частности, 6 ноября — пик беспорядков. За ночь сгорело 1408 автомобилей, 300 человек задержаны, ранено 36 полицейских. Полиция обнаружила в пригороде Парижа фабрику по изготовлению бутылок с зажигательной смесью («коктейль Молотова»). Беспорядки во Франции спровоцировали массовые акции

<sup>1</sup> [http://ru.wikipedia.org/wiki/Иммиграция\\_населения](http://ru.wikipedia.org/wiki/Иммиграция_населения)

<sup>2</sup> <http://iloveenglish.ru/news/06-12-2012/london-dlya-anglichan>

в других европейских городах. Аналогичные беспорядки начались в Бельгии, Германии, Дании<sup>1</sup>.

Рост преступности в европейских странах тесным образом связан с проблемой иммиграции. Взять, к примеру, Норвегию, страна, которой могут позавидовать большинство государств по поводу низкого уровня преступности. Здесь в год происходит 0,71 убийство на 100 тыс. чел. Кроме того, в Норвегии крайне низкие показатели преступности среди несовершеннолетних, краж и вандализма<sup>2</sup>. В то же время, в Норвегии власти начали кампанию по борьбе с исламофобией, вызванной тем, что местному населению не по душе рост количества изнасилований женщин иммигрантами из мусульманских стран. «Волна изнасилований норвежских женщин захлестнула Осло. Тенденция роста числа таких преступлений наблюдалась давно, однако за последние месяцы она достигла пика. Количество изнасилований сегодня в норвежской столице в шесть раз выше в процентном отношении, чем в Нью-Йорке, ранее считавшемся рекордсменом по числу такого рода преступлений...»<sup>3</sup>. 80% изнасилованных — коренные норвежки, для которых зачастую большинство мигрантов — на одно лицо. Поэтому жертвы порой не в состоянии точно сказать, кто на них напал, а задержания мигрантов суть расизм.

По данным следствия, в новогоднюю ночь 2015 году на кельнской привокзальной площади и в ряде других мест Германии было зафиксировано «900 преступлений на сексуальной почве в отношении 1200 женщин». Следствию удалось установить личности лишь 120 подозреваемых. Большинство подозреваемых в преступлениях, согласно предварительной версии итогового отчета о расследовании, являются выходцами из стран Северной Африки<sup>4</sup>.

Великобритания, Германия, Франция едва ли могут соперничать по показателям преступности с Норвегией, Исландией, Швейцарией, Японией и другими государствами, попавшими в топ 10 самых безопасных стран мира.

В настоящее время все чаще приходится слышать о крахе мультикультурной, мультирелигиозной идеи в развитых странах Европы. Так, сторонники ничем не ограниченной иммиграции говорят об интеграции иммигрантов в социум: о возможности их воспитания в духе нравов коренных жителей. В действительности же, имеет место пустая трата средств под предлогом благих намерений в деле интеграции иммигрантов. Об этом стали открыто говорить руководители некоторых

<sup>1</sup> [http://ru.wikipedia.org/wiki/Массовые\\_беспорядки\\_во\\_Франции](http://ru.wikipedia.org/wiki/Массовые_беспорядки_во_Франции)

<sup>2</sup> 10 самых безопасных стран мира / <http://ppjournal.ru/topprikl/673-tops>

<sup>3</sup> <http://norse.ru/society/norway/assault.html>

<sup>4</sup> <http://telegraf.com.ua/mir/europa/3073688-politsiya-kelna-predotvratila-massovyye-besporiyadki-v-novogodnyuyu-noch.html>

европейских государств. Так, выступая 10 октября 2010 г. в Потсдаме канцлер Германии Ангела Меркель заявила, что идея строительства в стране мультикультурного толерантного общества оказалась утопией, подчеркнув, что приезжие должны учить немецкий и впитывать традиции. Ангела Меркель признала: «Германия была той страной, которая в начале 60-х годов приняла у себя рабочих-иммигрантов. Теперь они живут рядом с нами. Мы обманывали себя долгое время, считая, что они не останутся, что однажды все они вернуться к себе. Это оказалось неправдой. Также как и разговоры о многокультурности, утверждения, что все мы рады жить бок о бок друг с другом. Эта точка зрения потерпела крах, полностью провалилась»<sup>1</sup>. Вместе с тем канцлер подчеркнула необходимость иммиграции в Германию, особенно квалифицированных специалистов, способных конкурировать на рынке труда. По ее словам, ежегодно на пенсию уходят 200 тысяч немцев, что создает нехватку рабочей силы в стране. Отсюда вывод: Германии нужно менять иммиграционную политику. «Хотя ислам — часть Германии, но большинство наших ценностей имеют иудео-христианское происхождение, и об этом нельзя забывать», говорила Ангела Меркель<sup>2</sup>.

Вслед за Ангеле Меркель, выступая на конференции по европейской безопасности, британский премьер-министр (в настоящее время — бывший) Дэвид Уильям Дональд Кэмерон призвал англичан и прочих европейцев «проснуться и осознать, что происходит в наших странах». А происходит, по его мысли следующее. «Думаю, что ошибку сделало предыдущее правительство, предоставив неограниченный внезапный доступ к британскому рынку рабочей силы Польши, Венгрии, прибалтийским странам одновременно. Это была огромная ошибка. Вы знаете, что люди не предвидели того, что полтора миллиона людей переместятся из одной части Европы» — заявил премьер<sup>3</sup>. За свои слова Кэмерон подвергся резкой критике. 13 июля 2016 г. ушел в отставку. Преемником Кэмерона стала глава МВД Великобритании Тереза Мэй, которая во время своего первого выступления перед парламентом заявила о том, что Россия (равно и КНДР) представляет собой реальную угрозу<sup>4</sup>.

Дэвид Кэмерон полагает, что в его стране и в целом в Европе, «пора перевернуть страницу не оправдавшей себя политики прошло-

---

<sup>1</sup> <http://rus.delfi.ee/daily/abroad/merkel-priznala-proval-multikulturnoj-modeli.d?id=33990155>

<sup>2</sup> [http://www.perspektivy.info/srez/etnos/konec\\_multikulturnoj\\_epohi\\_2010-12-13.htm](http://www.perspektivy.info/srez/etnos/konec_multikulturnoj_epohi_2010-12-13.htm)

<sup>3</sup> [http://actualnews.org/politika/v\\_mire/3630-kameron-raskritikovana-za-neradovolstvo-immigrantami.html](http://actualnews.org/politika/v_mire/3630-kameron-raskritikovana-za-neradovolstvo-immigrantami.html)

<sup>4</sup> <http://www.rbc.ru/rbcfreeneews/578d0f0d9a794706c69b1a55>

го». Вместо «пассивной толерантности», которую европейцы практикуют до сих пор в отношении иммигрантов, необходимо переходить к тому, что премьер-министр Соединенного Королевства назвал «активным, мускулистым либерализмом».

Ангела Меркель и Дэвид Кэмерон в какой-то степени балансируют на грани национализма в вопросе об иммиграционной политике. Однако вряд ли можно утверждать, что в Германии существует избирательный потенциал для реванша неофашизма. Вероятность расцвета Национал-социалистической партии Германии почти равна нулю. **Во-первых**, это связано с печальным опытом Германии. **Во-вторых**, в стране нет лидера, подобного австрийцу Йоргу Хайдеру или голландцу Герту Вилдерсу, лидеру «партии Свободы»<sup>1</sup>.

Кстати, Освальд Шпенглер не был противником национал-социализма. На выборах в рейхстаг 31 июля 1932 г. и 5 марта 1933 г. он голосовал за НСДАП. Мотивы этого поступка в свете его устойчиво негативного отношения к нацистам трудно определить. «Гитлер тупица, — сказал он тогда же сестре, — но движение надо поддержать»<sup>2</sup>. Что это — страх перед коммунистами, безудержно рвущимися к власти, либо потаенная любовь к национал-социализму? В любом случае Шпенглер никогда не разделял расовой теории, которые составляли сердцевину национал-социалистической идеологии.

Упадок Европы напрямую связан с распадом традиционной семьи. Исследования, проведенные в последние годы в европейских странах, констатируют две усиливающиеся тенденции: рост сожительства без регистрации брака и рост количества разводов. В Англии, Германии и во Франции в среднем один брак из двух распадается. Чемпионом здесь является Бельгия. Там распадается две семьи из трех. За Бельгией следуют католическая Испания и Венгрия. На противоположной стороне списка — Италия, Греция, Румыния, Польша<sup>3</sup>. Для сравнения: статистика разводов в России в 2014 г. составляет 693730 на 1225985 браков, т. е. процент разводов в России составил 56, 85%.

Речь в данном случае идет не только о росте разводов. Распад традиционной семьи выражается в том, что во многих странах Европы разрешены однополые браки. Нидерланды стали первой страной, легализовавшей однополые браки. Закон, разрешающий однополые браки и усыновление детей такими семьями, действует с апреля 2001 г. Аналогичные законы были приняты в Бельгии, Испании,

<sup>1</sup> <http://rg.ru/2010/10/19/merkel.html>

<sup>2</sup> Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории: Гештальт и действительность / пер. с нем., вступ. ст. и примеч. К. А. Свасьяна. С. 136.

<sup>3</sup> <http://www.word4you.ru/interesting/7842/>

Норвегии, Швеции, Португалии, Исландии, Дании, Франции, Великобритании и в других странах<sup>1</sup>. Например, 5 февраля 2013 г. британская Палата общин проголосовала в поддержку однополых браков, затем его одобрила Палата лордов. И, наконец, 16 июля 2013 г. закон о легализации однополых браков получил королевскую санкцию и вступил в силу.

В этой связи следует обратить внимание на ряд моментов. Прежде всего, однополые браки разрешены и легализованы в странах, где основной религией является христианство. В мусульманских государствах такие браки не разрешены. Более того, в некоторых исламских странах (например, в Иране) за гомосексуальные контакты и лесбиянство предусмотрена смертная казнь.

Правда, отдельные мусульманские деятели полагают, что гомофобия лишь портит образ ислама в глазах мирового сообщества<sup>2</sup>. Однако брак в Исламе рассматривается, как естественные узы между мужчиной и женщиной. Об этом ярко и убедительно сказал мусульманский деятель, председатель Ассоциации общественных объединений «Собрание» Мухамед Абдуханович Саляхетдинов: «Любой отход от божественных законов способствует деградации. Это однополые браки, разрушение института семьи, приводящие к тяжелым кризисам нарушения экономических законов и прочее»<sup>3</sup>. Все правильно: надо жить не только по юридическим законам, но и законам божественным!

А где же место России на «Радужной карте» борьбы за равноправие всех граждан и соблюдение прав лесбиянок, геев, бисексуалов и транссексуалов (ЛГБТ). Оказывается, есть такая организация — Европейская ЛГБТ. Россия и Молдавия в этом списке заняли последнее место с отрицательным результатом (–4,5 балла), затем следуют Армения, Азербайджан, Черногория и Украина (–4 балла), Монако, Сан Марино и Турция (–3 балла), Белоруссия и Лихтенштейн (–1 балл)<sup>4</sup>. Честно говоря, я рад за эти страны. Последнее место России — это почетное место! Здравому человеку это греет сердце и душу!

По мнению предстоятеля Русской православной церкви, Патриарха Кирилла, то, что некоторые западные государства, в том числе США, Франция и Великобритания, признают однополые союзы законными, ведет человечество к концу света. В тех обществах, где в результате мнимой борьбы за свободу выбирается грех, что на деле

---

<sup>1</sup> См.: Однополые браки в странах мира// <http://ria.ru/spravka/20130717/950406062.html>

<sup>2</sup> <http://coolreferat.com/> <http://www.gayrussia.eu/m/russia/746/>

<sup>3</sup> <http://www.gayrussia.eu/m/russia/746/>

<sup>4</sup> <http://newsland.com/news/detail/id/957431/>

оборачивается тиранией, гибелью людей и развращением нравов, царят смерть, террор и диктатура, сообщает Интерфакс<sup>1</sup>.

Образцом цинизма и вульгаризма, на мой взгляд, является *современная поп-культура (массовая)* — совокупность неоавангардистских взглядов на искусство, выразившихся в отрицании опыта предшествующих поколений; поиске новых форм в искусстве, стиле жизни; в мировоззренческом протесте молодежи против моральных норм современного общества<sup>2</sup>. Массовая культура дает о себе знать в разных формах выражения: она льется мутным потоком с экранов телевизоров и кинотеатров, ее заполнены эстрадные программы и концерты, литература изобретательного искусства. Более того, она проникает в современные театральные постановки, модернизируя, мягко говоря, классические произведения, «раздавая всем сестрам по серьгам», стремясь охватить события и потребности, составляющие жизнь большинства населения. Массовая культура противопоставляется «элитарной культуре», носителями которой является «творческая элита», которая, естественно, составляет меньшую часть общества. Термин «массовая культура» возник в 40-х гг. XX века в исследованиях М. Хоркхаймера и Д. Макдональда, посвященных критике телевидения. Термин получил широкое распространение также благодаря трудам представителей Франкфуртской социологической школы<sup>3</sup>.

Сразу отмечу, что отношение к массовой культуре в современной философской и культурологической мысли не является однозначным. Например, Карл Теодор Ясперс, немецкий философ, психолог, один из главных представителей экзистенциализма назвал массовое искусство «упадком сущности искусства»<sup>4</sup>. Напротив, Жан Бодрийяр, французский социолог, философ-постмодернист считал, что все сферы современного искусства «входят в трансэстетическую сферу симуляции». Однако в настоящее время эти концепции были пересмотрены в эпоху постмодернизма, одна из особенностей которой — стирание различия между «высокой» и «массовой» культурой<sup>5</sup>.

Но есть «высшая форма модерна». «Сейчас необязательно иметь специфический талант, чтобы преуспевать в науке: достаточно усвоить технику научно-исследовательского труда, методику проведения и описания экспериментов, технику построения и обобщения выводов — и можно делать некоторые небольшие открытия, писать

<sup>1</sup> <http://www.interfax.ru/ifs.asp?id=f8e6c942-8aa8-ed4b-b144-ecf7f14d98f3>

<sup>2</sup> [http://www.artap.ru/cult/pop\\_k.htm](http://www.artap.ru/cult/pop_k.htm)

<sup>3</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Массовая\\_культура](https://ru.wikipedia.org/wiki/Массовая_культура)

<sup>4</sup> Ясперс К., Бодрийяр Ж. Власть массы // Призрак толпы. М.: Алгоритм, 2007.

<sup>5</sup> Философия: учебник/ под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидоркиной. 3-е изд. М., 2003. С. 607.

книги, защищать диссертации»<sup>1</sup>. Отсюда появилась огромная когорта «массовых» писателей, поэтов, ученых и пр.

Эталонном культурного заката Европы можно, на мой взгляд, считать победу Кончиты Вурст на Евровидении 2014. Образ «женщины с бородой» был создан австрийским поп-певцом Томасом Нойвиртом в 2011 г. Таким способом певец стремится дать публике повод задуматься о природе инаковости, ксенофобии и толерантности. Реакция на победу Кончиты Вурст была неоднозначной. У нее (у него) много поклонников. Достаточно сказать, что артиста с замечательной победой поздравили Президент Австрии Хайн Фишер, Федеральный канцлер Вернер Файман, Министр культуры Йозеф Остермайер, назвав победу Кончиты Вурст победой многообразия и толерантности<sup>2</sup>.

Справедливости ради надо отметить, что не все в Австрии государственные мужи разделяют эту точку зрения. Так, по выражению члена Европарламента от Австрии Эвальда Штадлера ему было стыдно за Австрию и за подобную победу<sup>3</sup>. Как говорится, мелочь, но приятно: что кому было стыдно!

Одним словом, мир сошел с ума и женщины отращивают бороды! А мужчины становятся женственными и прекрасными как блоковая незнакомка.

**И, наконец,** прогноз Шпенглера по поводу войн за мировое господство. Он был свидетелем *Первой мировой войны* — один из самых широкомасштабных вооруженных конфликтов в истории человечества. Известно, что потери вооруженных сил всех держав-участниц мировой войны составили около 10 млн человек. Результатами Первой мировой войны стали Февральская и Октябрьские революции в России, Ноябрьская революция в Германии, ликвидация четырех империй: Российской, Германской, Османской империй и Австро-Венгрии, причем две последние были разделены. Германия, перестав быть монархией, была урезана территориально и ослаблена экономически. Тяжелые для Германии условия Версальского мира (выплата репараций и др.) и перенесенное ею национальное унижение породили реваншистские настроения, которые стали одной из предпосылок прихода к власти нацистов, развязавших Вторую мировую войну<sup>4</sup>. Были итоги военные, экономические, геополитические и даже экологические и др. Но больше всех пострадала Россия. Даже Сэр Уинстон Леонард Спенсер Черчилль был вынужден признать, что «Ни к одной стране судьба не была так жестока, как к России. Ее

<sup>1</sup> Философия: учебник / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидоркиной. 3-е изд. М., 2003. С. 604–605.

<sup>2</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Кончита\\_Вурст](https://ru.wikipedia.org/wiki/Кончита_Вурст)

<sup>3</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Кончита\\_Вурст](https://ru.wikipedia.org/wiki/Кончита_Вурст)

<sup>4</sup> [https://ru.wikipedia.org/Первая\\_мировая\\_война](https://ru.wikipedia.org/Первая_мировая_война)



корабль пошел ко дну, когда гавань была в виду. Она уже претерпела бурю, когда все обрушилось. Все жертвы были уже принесены, вся работа завершена»<sup>1</sup>.

Владимир Путин назвал проигрыш России уникальным: «наша страна проиграла эту войну проигравшей стороне. Уникальная ситуация в истории человечества. Мы проиграли проигравшей Германии, по сути, капитулировали перед ней, она через некоторое время сама капитулировала перед Антантой» — заявил Президент России в Совете Федерации. Это результат предательства большевистского правительства, заключившего сепаратный мир с Германией<sup>2</sup>. В этом году исполнилось сто лет со дня начала мировой войны.

*Вторая мировая война* (1 сентября 1939 г. — 2 сентября 1945 г.) — война двух военно-политических коалиций, ставшая самой крупной войной в истории человечества. В ней участвовало 61 государство и 73 существовавших на тот момент (80% населения земного шара). Боевые действия велись на территории трех континентов и водах четырех океанов. Это единственный военный конфликт, в котором американцами было применено ядерное оружие.

В результате войны ослабла роль Западной Европы в общемировой политике. Главными державами в мире стали СССР и США. Великобритания и Франция, несмотря на победу, были значительно ослаблены. Европа оказалась разделена на два лагеря: западный капиталистический и восточный социалистический. Отношения между двумя блоками резко ухудшились. Уже через пару лет после окончания войны началась Холодная война. В этой связи нельзя не вспомнить Фултонскую речь, произнесенную 5 марта 1946 г. Уинстоном Черчиллем в Вестминстерском колледже в Фултоне, штат Миссури США. В СССР она считалась сигналом для начала холодной войны.

Человеческие потери СССР огромны — 6,3 млн военнослужащих убитыми и умершими от ранений, 555 тыс. умерших от болезней, погибших в результате происшествий, осужденных к расстрелу и 4,5 млн попавшими в плен и пропавшими без вести. Общие демографические потери (включающие погибшее мирное население на оккупированной территории СССР от невзгод войны) — 26,6 млн чел.<sup>3</sup> Здесь сами просятся строки из стихотворения Евгения Евтушенко «Памяти Есенина»: «Но потеряли мы в пути неравном и двадцать миллионов на войне, и миллионы — на войне с народом. Забыть об этом, память отрубив? Но где топор, что память враз отрубит? Никто, как русские, так не спасал других, никто, как русские, так сам себя не губит».

<sup>1</sup> Черчилль У. Мировой кризис. М.; Л: Государственное военное изд-во, 1932.

<sup>2</sup> Известия, 2014, 7 августа // <http://izvestia.ru/news/528739>

<sup>3</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Потери\\_в\\_Великой\\_Отечественной\\_войне](https://ru.wikipedia.org/wiki/Потери_в_Великой_Отечественной_войне)

Для сравнения: человеческие потери Германии — 4,270 млн военнослужащих погибшими, умершими от ран, пропавшими без вести (включая 442,1 тыс. погибших в плену). При этом не учитывались потери воинских формирований из числа граждан оккупированных стран путем вербовки добровольцев. По крайней мере, четкой информации в немецкой статистике нет.

**Итак**, следует подвести некоторые выводы. **1.** О закате современной Европы можно говорить, в первую очередь, с точки зрения культуры и общечеловеческих ценностей. Образно говоря, Западная Европа сейчас — это Римская империя времен распада, особенно в период царствования императора Гая Цезаря Августа Гераника, более известного под своим агноменом «Калигула». Калигула — символ безграничной порочности и господства власти.

**2.** Вместе с тем, «гибель западной культуры» есть в конечном итоге гибель одного ее течения, хотя и объемлющего несколько веков. Это есть конец того, что является «новой историей». Но этот конец есть и начало, эта смерть одновременно рождение<sup>1</sup>. Резонно возникает вопрос: рождение чего? Нового течения, новой культуры. Выходит, что народная культура и есть новое течение. Все закономерно: старое течение (возрождение) умирает, уступая место новому. По этой причине Сергей Франк критиковал взгляды Освальда Шпенглера, считая, что «...книга Шпенглера опять самим фактом своего возникновения и необычайного успеха свидетельствует против его успеха»<sup>2</sup>.

Любопытно, что в этом же духе рассуждал сам Адольф Гитлер, который публично высказал свое мнение об авторе «Заката Европы»: «Я не последователь Освальда Шпенглера! Я не верю в закат Европы. Нет, я считаю своим провиденциальным признанием способствовать тому, чтобы он был предотвращен». 1 мая 1935 г., обращаясь к полуторамиллионной аудитории, Гитлер обратил внимание: «Не закатом Европы должно это называться, а новым возрождением народов этой Европы»<sup>3</sup>. Как говорили в старину на Руси: «вот тебе, бабушка, и Юрьев день!». Заката Европы нет, а есть ее возрождение!

**3.** В условиях планерной глобализации США и страны Запада осуществляют прямое вмешательство, включая и военное (зачастую без санкций ООН), во внутренние дела суверенных государств, которые по каким-либо причинам не вписываются в прокрустово ложе

<sup>1</sup> Франк С. Кризис западной культуры // Бердяев Н. А. Падение священного русского царства: Публицистика 1914–1922. С. 888.

<sup>2</sup> Там же. С. 888.

<sup>3</sup> См.: Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории: Гештальт и действительность / пер. с нем., вступ. ст. и примеч. К. А. Свасьяна. С. 137 (автор вступительной статьи — К. А. Свасьян).

западных ценностей и демократии, а потому США, его военно-политический блок НАТО призваны навести порядок и исправить дефекты в государственном и общественном устройстве. Как мы знаем, уже «навели» в Югославии, Ираке, Афганистане, Египте, Ливии (сейчас наводят в Сирии). Однако не надо подгонять под западные институты демократии весь остальной мир. Западная демократия — не идеал для подражания. Вот что сказал А. И. Солженицын, отвечая на вопрос корреспондента журнала «Шпигель»: «Итак, восприятие Запада как, по преимуществу, Рыцаря Демократии — сменилось разочарованной констатацией, что в основе западной политики лежит, прежде всего, прагматизм, зачастую корыстный, циничный. Многими в России это переживалось тяжело, как крушение идеалов»<sup>1</sup>. И не только в России. К большому сожалению, это не поняла значительная часть украинского народа, не говоря уже о правящей политической элите Украины. Одним словом, каждому свое (*suum cuique*)!

### 5.3. Грозит ли закат России?

Прежде всего надо уточнить, о каком закате России идет речь. Если следовать теории Шпенглера, то под закатом понимается в первую очередь «закат культуры». Но есть и иные формы заката (упадка): политический, экономический, национальный и т. д. И, наконец, закат (крушение) государства.

История России богата на события, факты и действия. В своей книге я попытался в лаконичной форме показать движение России, русского народа в период правления Ивана Грозного, Петра Великого, Иосифа Сталина, Юрия Андропова, Михаила Горбачева, Бориса Ельцина. В новейшей истории России балом правят Владимир Путин и Дмитрий Медведев, а также их команда.

Во времена первого (и последнего) Президента СССР Михаила Горбачева был взят на курс на перестройку страны. В результате — закат (крушение) Советского Союза, советской империи, «империи зла» (Збигнев Бжезинский).

Провозглашенный Президентом России Дмитрием Медведевым в 2009 г. курс на модернизацию вызвал неоднозначную реакцию в обществе. Подавляющее большинство россиян хранили молчание и никак не комментировали избранный курс на модернизацию. И это понятно, поскольку для них более важными, жизненно необходимыми являются реальные условия существования, а не декларативные заявления главы государства и высших сановников государства. В истории нашего многострадального народа было немало примеров: от строительства светлого будущего до горбачевской перестройки.

---

<sup>1</sup> См.: интервью А. И. Солженицына журналу «Шпигель» // <http://www.izvestia.ru/person/article3106464/>.

На этом фоне появились многочисленные публикации, разного рода статьи, сборники, пособия, монографии. Причем спектр научных исследований достаточно широк: политика, экономика, образование, культура, право и т. д. В то же время, в большинстве публикаций наблюдается односторонний (предметно-отраслевой) подход к исследованию (экономический, управленческий, правовой и др.), что не умаляет достоинства и качества проведенных исследований. Так, Л. В. Голоскоков пишет о модернизации российского права с позиции использования информационных технологий и средств<sup>1</sup>. С. А. Беляков рассматривает модернизацию образования в России с точки зрения совершенствования управления<sup>2</sup>. В свою очередь, авторский коллектив монографии «Модернизация российского образования: ресурсный потенциал и подготовка кадров» основное внимание уделяет вопросам качества профессионального образования, образовательных технологий и роста материально-технической базы учебных заведений<sup>3</sup>. В коллективной монографии «Модернизация России в экономике и политике» рассматриваются спорные вопросы становления правового и социального государства, гражданского общества, права в сфере экономики и политики, а также инновационных процессов<sup>4</sup>.

Вместе с тем, провозглашенный курс на модернизацию уже давно повис в воздухе. На сегодняшний день отсутствует, как принято говорить в старые добрые времена, научно обоснованная концепция модернизации России в целом и национальной экономики в частности. Поэтому много деклараций!

Как любая идея, идея модернизации может овладеть массами в добровольной форме, если народные массы созрели до ее понимания и реализации. Пока (в обозримом будущем) необходимого «поворота мозгов» нет. За то в изобилии промывание мозгов в форме политических деклараций и громких заявлений. Вместе с тем, бедность народа (помноженная на высокий уровень безработицы, смертности и т. д.) порождает нищету философии, взглядов.

В настоящее время политической идеей номер во всем мире, в том числе в России, выступают цифровая экономика и цифровое право. Цифровая экономика — это виртуальная экономика, в отличие от ре-

<sup>1</sup> См.: *Голоскоков Л. В.* Модернизация российского права: монография / под ред. А. В. Малько. М., 2006.

<sup>2</sup> См.: *Беляков С. А.* Модернизация образования в России: совершенствование управления. М., 2009.

<sup>3</sup> Модернизация российского образования: ресурсный потенциал и подготовка кадров / под ред. Т. Л. Клячко. М., 2002.

<sup>4</sup> Модернизация России в экономике и политике: монография. Екатеринбург, 2012.

альной. Поэтому цифровая экономика не может заменить реальную<sup>1</sup>. Сначала торт, а затем вишенка!

*Социально-экономическое положение России* до кризиса и в период остается в целом стабильно тяжелым по многим показателям, поскольку другие страны обеспечили более эффективный контроль над инфляцией, большую диверсифицированность национальных экономик, рост производительности, щедрые социальные программы и политическую стабильность<sup>2</sup>. Например, экономическая политика Китая в условиях кризиса была сориентирована на потребности внутреннего рынка. Отсюда меньшая зависимость от внешних факторов, что в конечном итоге предопределяли рост и развитие экономики.

Для иллюстрации сказанного приведу несколько экономических показателей. Так, согласно предварительной оценке Росстата, номинальный объем ВВП России в 2014 г. составил 70 трлн 975 млрд руб., а индекс физического объема — 100,6%. Темпы роста экономики страны стали минимальными с 2009 г. Например, в 2012 г. ВВП России вырос на 3,4%, в 2011 г. — на 4,3%, в 2010 г. — на 4,5%. В кризисном 2009 г. экономика упала на 7,8%. Официальный прогноз Минэкономразвития по ВВП на 2016 г. пока составляет минус 0,6%<sup>3</sup>.

Бьет рекорд *инфляция*. Согласно данным Росстата, в декабре 2014 г. индекс потребительских цен составил 102,6%, за период (декабрь 2014 г. в процентах к декабрю 2013 г.) — 114,4%<sup>4</sup>. В годовом исчислении инфляция в 2014 г. составила 11,36%. Однако пик инфляции, по заявлению главы Минэкономразвития Алексея Улюкаева, придется на март-апрель 2015 г. и она (инфляция) составит от 15 до 17%<sup>5</sup>. На 2016 г. прогноз Минэкономразвития по инфляции заметно улучшен до 5,8%. Одним словом, прогноз Минэкономразвития — это в духе фантазии экспромта Шуберта. Жить стало лучше и веселее!

Несколько слов об уровне *безработицы* в России. Численность безработных в феврале 2009 г. составляла 6,1 млн чел., или 8,1% экономически активного населения. В годовом исчислении общее число безработных возросло на 1,1 млн чел.<sup>6</sup> Однако в марте 2009 г.,

<sup>1</sup> См.: *Белых В. С., Болобонова М. А.* Перспективы правового регулирования цифровых финансовых активов в России: спорные вопросы теории и практики // Бизнес, менеджмент и право. 2019. № 1. С. 18–23.

<sup>2</sup> См. более подробно: *Белых В. С.* Модернизация российской экономики и предпринимательского законодательства: вопросы теории и практики / под общ. ред. акад. А. И. Татаркина. Екатеринбург, 2011. С. 54–58, 150–165.

<sup>3</sup> <http://www.interfax.ru/business/525823>

<sup>4</sup> [http://www.gks.ru/bgd/free/b04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d05/ind-zen26.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d05/ind-zen26.htm)

<sup>5</sup> <http://top.rbc.ru/finances/11/02/2015/54db61179a79478025b561aa>

<sup>6</sup> Федеральная служба государственной статистики. Информация о социально-экономическом положении России — 2009 г., январь-февраль. Занятость и безработица // <http://www.gks.ru>

по предварительной оценке, Росстата, количество безработных достигло отметки 7,5 млн чел. по методике МОТ. На протяжении последних лет (2012–2014 гг.) безработица в России имела тенденцию к снижению. Если в начале 2011 г. она составляла 7,8%, то на начало 2014 г. — около 5,3%. К концу 2014 г. наметился подъем уровня безработицы. По данным Росстата, на ноябрь 2016 г. уровень составил 5,2%, где-то в районе 4 млн человек от числа экономически активного населения.

Для сравнения: в 2018 г. ВВП России вырос на 2%. Это выше прогнозов аналитиков и самого Минэкономразвития<sup>1</sup>. В свою очередь, инфляция в 2018 г., по данным Росстата, составила 4,3%<sup>2</sup>. Уровень безработицы в декабре 2018 г. составил 4,8% (без включения сезонного фактора), т. е. 3,7 млн чел.<sup>3</sup>

Труднее всего найти сегодня работу экономистам, юристам, врачам. Наблюдается постепенное перенасыщение специалистов в области ИТ (информационных технологий), которая еще несколько лет назад была на пике популярности. Вместе с тем не хватает инженеров, рабочих для производств, технологов. Не теряют популярности профессии парикмахера, продавца, косметолога. Российский премьер-министр Дмитрий Медведев посоветовал учителям, которые недовольны своей зарплатой, зарабатывать деньги в бизнесе<sup>4</sup>. Еще одно крылатое выражение премьера «Денег нет, но вы держись».

Экономическая ситуация в России резко ухудшилась после введения США, странами Европы различного рода санкций, включая финансовые. Особенно болезненным для нашей экономики является резкое падение цен на нефть. В свою очередь, Россия нуждается в нефти по цене не ниже 100 долл. США за баррель, чтобы сбалансировать бюджет<sup>5</sup>. В настоящее время цена за баррель нефти равняется 65,84 долл. США<sup>6</sup>, хотя некоторые аналитики прогнозируют в краткосрочной перспективе 20–25 долл. США за баррель нефти.

Даже это далеко не полная картина социально-экономической ситуации в современной России свидетельствует о наличии серьезных угроз национальной безопасности страны. Понятно, что угроза угрозе рознь! Это еще не свидетельствует о крахе экономики в целом. Но имеются предпосылки к этому.

**1.** Несколько слов об износе производственных фондов. Отечественные производственные фонды характеризуются значительной

<sup>1</sup> <https://www.rbc.ru/economics/25/01/2019/5c4b1f5f9a7947ce9d3e3133>

<sup>2</sup> <https://rg.ru/2019/01/10/rosstat-nazval-uroven-inflitsii-v-2018-godu.html>

<sup>3</sup> [http://www.gks.ru/bgd/free/B09\\_03/IssWWW.exe/Stg/d04/13.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B09_03/IssWWW.exe/Stg/d04/13.htm)

<sup>4</sup> <http://izvestia.ru/news/625391>

<sup>5</sup> Источник: <http://censor.net.ua/n276978>

<sup>6</sup> <http://www.profinance.ru/chart/brent/>

степенью физического и морального износа. По оценкам специалистов, более 70% производственных фондов имеют срок эксплуатации свыше 10 лет. Быстрее всего ухудшается состояние материально-технической базы в авиационной, ракетно-космической, электронной промышленности и средств связи. Износ основных фондов в ТЭК достигает почти 80% при условии, когда большая доля поступающих от экспорта ресурсов (средств) остается в этом комплексе<sup>1</sup>.

В настоящее время Россия по-прежнему находится в десятке стран-мировых «лидеров» по уровню износа основных производственных фондов (ОПФ). Этот показатель, по данным международных экономических организаций, оценивается, как минимум в 50%. В то же время, по группе БРИКС уровень износа ОПФ не превышает 35%. В свою очередь, российские федеральные ведомства оценивают данный показатель по России в 45–65%<sup>2</sup>.

Нынешняя планка этого показателя уже превысила критические значения. Дальнейший же рост чреват не только резким падением производства в большинстве отечественных отраслей. Здесь налицо технологическое отставание (если не больше — упадок), о чем красноречиво говорил в своем докладе на VIII Гайдаровском форуме 13 января 2017 г. Алексей Кудрин.

2. Россия в большинстве международных рейтингов демонстрирует очень плохие показатели. По качеству госуправления, жизни населения, довольства жизнью, уровню здравоохранения, политической стабильности, свободной прессы Россия в основном находилась в группе отсталых стран Африки. Например, в опубликованном в 2011 г. отчете индекс качества жизни россиян составил 54, и она заняла 115 место из 192 в одном ряду с Гайаной, Замбией, Киргизией, Перу и Филиппинами, а индексу политической стабильности — 174 между Индонезией и Египтом. Чуть лучше по индексу эффективности государственного управления — 123 место из 210 между Лесото и Малави и т. д.<sup>3</sup>

Что же делает в этой архисложной ситуации Правительство России? Разрабатывает и принимает так называемый «Антикризисный план», в котором речь идет о мерах по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в стране<sup>4</sup>. Пока в нем 60 пунктов, но разработчики Плана дали понять, что какие-то меры будут меняться в зависимости от ситуации. Коротко рассмотрим основные направления Антикризисного плана.

<sup>1</sup> См.: Коммерсант. 2001. 20 декабря. С. 7.

<sup>2</sup> <https://rg.ru/2011/07/05/iznos.html>

<sup>3</sup> <http://www.rosbalt.ru/blogs/2015/07/21/1421261.html>

<sup>4</sup> <http://government.ru/info/761/>

Всего в плане *семь ключевых направлений* — это импортозамещение, содействие развитию малого и среднего бизнеса, компенсация инфляционных издержек пенсионерам и многодетным, оптимизация бюджетных расходов. Больше всего денежных средств, согласно Антикризисному плану, предлагается выделить на докапитализацию системно значимых банков (1 трлн руб. за счет средств Агентства по страхованию вкладов плюс 250 млрд руб. из Фонда национального благосостояния). На борьбу с безработицей выделяется более 50 млрд руб. 54 млрд руб. получит агропромышленный комплекс. Сохранится финансирование госпрограмм в сфере здравоохранения и образования.

В этой связи хочу опять привести высказывание бывшего главы Минфина Алексея Кудрина. В своем твиттере он написал: «В антикризисной программе много рационального, но она лишь частично “утоляет боль”, а лечить плохо»<sup>1</sup>. В программе, по его мнению, отсутствуют структурные реформы, а без них не выйти из кризиса и стагнации. Хотя он же считает, что антикризисный план Правительства РФ будет выполнен на 90%, но при этом сохраняются риски спада ВВП до 4%, а инфляция останется в диапазоне 12–15%<sup>2</sup>.

Считаю возможным сформулировать некоторые **общие выводы и рекомендации**, направленные на обеспечение устойчивого развития экономики и социальной стабильности в стране. Прежде всего, необходимо разграничить между собой меры, рассчитанные на долгосрочную перспективу, и мероприятия по выходу страны из кризиса и стагнации на краткосрочный период.

1. Идея модернизации сама по себе не вызывает особой критики и сомнений. Однако важно четко определить: ее сферы, цели и принципы. В модернизации нуждается не только экономика страны, но и политическая система, а также иные сегменты общества и государства. Поэтому нужна *целостная концепция модернизации российской экономики* на долгосрочную перспективу, обеспеченная системой неправовых и правовых средств. В частности, предлагаю национальные проекты России облечь в форму федеральных законов и взять под усиленный государственный и общественный контроль.

2. Указом Президента РФ от 29 апреля 2012 № 478 утвержден устав федерального государственного научного бюджетного учреждения «Российский институт стратегических исследований». Главная задача РИСИ — информационное обеспечение Администрации Президента РФ, Совета Федерации и Государственной Думы, Совета безопасности, аппарата Правительства, министерств и ведомств. РИСИ

<sup>1</sup> <http://top.rbc.ru/economics/30/01/2015/54cbaaa79a79470e77ba1253>

<sup>2</sup> <http://openrussia.info/4710-kudrin-antikrizisnyy-plan-budet-vypolnen-na-90.html>



предоставляет экспертные оценки, рекомендации, готовит информационно-аналитические материалы для вышеуказанных структур<sup>1</sup>. На мой взгляд, деятельность РИСИ необходимо сосредоточить на крупных проектах, таких как модернизация экономики, политической системы, национальной безопасности. В структуре СИСИ отсутствует центр правовых исследований, нет экспертов — юристов. В любом случае СИСИ нуждается в реформировании, в том числе с учетом опыта институтов (центров) стратегических исследований в странах ближнего и дальнего зарубежья.

Кроме РИСИ существует Центр стратегических разработок — один из основных аналитических центров при Правительстве РФ. В настоящее время председателем совета ЦСР стал Алексей Кудрин, а президентом ЦСР избрали Павла Кадочникова. Команда Кудрина будет заниматься разработкой стратегии развития России после 2018 г. Как говорится, поживем, увидим, оценим!

3. В пятницу (13.02.2015) в Ново-Огарево Президент РФ Владимир Путин собрал высших чиновников и руководство Банка России, с тем чтобы антикризисный план «не только остался бы на бумаге». На этом совещании глава Сбербанка Герман Греф предложил реформу государственного управления. Главная его идея — это создать при Правительстве РФ новый Центр управления изменениями, который займется подготовкой к реформам, поскольку министерства загружены текущей работой и у них нет времени для осмысления реформ. Что касается Центра, то он будет вырабатывать общие правила и индикаторы<sup>2</sup>. Герман Греф предложил также сократить количество поручений, создать новую систему мотивации в министерствах, коэффицентны чиновников и новые методы подбора кадров. В целом предложение интересное.

4. В концепции модернизации экономики России надо основной упор сделать на развитии (с элементами мощной государственной поддержки и протекционизма) системообразующих отраслей народного хозяйства, таких как машиностроение, металлургическая промышленность, топливно-энергетический, химико-лесной комплексы, легкая промышленность. Именно в эти сферы экономики следует целенаправленно и систематически осуществлять инвестиции и вливания капитала. Давно пора диверсифицировать экономику!

Действительно, годы президентства В. В. Путина — это годы упущенных возможностей для России. Почти двадцать лет экономика России топчется на месте (это в лучшем случае). Вот что по этому поводу сказал Анатолий Чубайс: «Уникальные внешнеэкономические условия, которые сложились в России в последние 6–7 лет, можно

<sup>1</sup> <http://www.riss.ru/>

<sup>2</sup> <http://news.rambler.ru/29161643/>

было использовать гораздо лучше. Можно было сделать массу очень сильных шагов», — подчеркнул он<sup>1</sup>. «Путинский период в жизни России — в экономике это фантастическое стечение обстоятельств. Ситуация с нефтью фантастическая», — отметил А. Б. Чубайс. В итоге фантастическая ситуация осталась лишь в истории Российского государства.

19 декабря 2014 г. Президент РФ Владимир Путин на встрече с ведущими бизнесменами страны призвал их принять участие в диверсификации российской экономики, пообещав им помощь со стороны государства<sup>2</sup>. Однако призывы здесь не помогут. Необходимы программа действий и жесткая рука!

5. Тезис о том, что *рыночная экономика имеет больше плюсов, чем административная*, не нуждается в особой аргументации. Вместе с тем следует подчеркнуть, что рыночная экономика (особенно в такой стране как Россия) немислима без элементов централизованного руководства. Там, где это разумно, необходимо активно внедрять методы государственного регулирования экономической жизнью страны. Особенно, актуальным вопрос о пределах государственного вмешательства в частные дела, а также в экономику в целом, показал себя в условиях глобального финансового кризиса. То, что произошло на фондовом рынке — яркий показатель того, что государство должно эффективно управлять рынком, активно вмешиваться в эти процессы. Частная собственность никак не может быть «священной коровой», а государство не должно исполнять роль «ночного сторожа». *Саморегулирование рынка* — это неплохо, но оно должно быть дополнено государственным.

Современной России в переходный период нужна *новая концепция управления национальной экономикой* — концепция государственного социально ориентированного капитализма. Именно она (концепция) должна учитываться и при разработке концепции совершенствования действующего законодательства, включая предпринимательское. Идеологию концепции совершенствования необходимо рассматривать в русле экономической модели<sup>3</sup>. Поэтому следует определиться: что лучше для России капитализм или социализм? Пока же непонятно: что строим и в каком обществе живут россияне.

6. Главными звеньями в российской экономике должны стать, с одной стороны, крупные интегрированные структуры. Наряду с государственными предприятиями оборонной промышленности,

<sup>1</sup> <http://lenta.ru/news/2005/11/20/chubais/>

<sup>2</sup> РИА Новости <http://ria.ru/economy/20141219/1039260750.html#ixzz3SRorwGYJ>

<sup>3</sup> *Бельх В. С.* Модернизация российской экономики и предпринимательского законодательства: вопросы теории и практики / под общ. ред. акад. А. И. Татаркина. С. 78.

холдинги способны вывести отечественную экономику из состояния стагнации на уровень прогрессирующего развития. С другой стороны, *малое и среднее предпринимательство (бизнес)* — важный и необходимый элемент рыночной экономики. В промышленно развитых странах Европы малый и средний бизнес играет ключевую роль в устойчивом росте национальной экономики и повышении благосостояния граждан. И не только. «Азиатское экономическое чудо» также во многом обязано малому предпринимательству. Почти все страны Юго-Восточной Азии (за исключением лишь Северной Кореи) осуществляют беспрецедентную по своим масштабам поддержку малого бизнеса. По показателям динамики развития предпринимательства и темпам экономического роста они втрое превосходят европейские страны<sup>1</sup>. Впечатляющие цифры! Но надо обратить особое внимание на возможные перемены в экономике азиатских стран в новых условиях, особенно в ожидании новой политики США.

В Антикризисном плане отмечается, что одним из ключевых направлений действий Правительства РФ в ближайшее время будет являться содействие развитию малого и среднего предпринимательства за счет снижения финансовых и административных издержек. Дай Бог, чтобы все было именно так!

7. 22 августа 2012 г. Россия, наконец-то, стала 156 членом ВТО. Однако и до вступления и после остались за пределами системного анализа последствия вступления России в ВТО. Известно, что переговорный процесс шел по четырем основным направлениям: 1) *переговоры по тарифным вопросам*. В рамках данного направления основная цель — определение максимального уровня (связывания) ставок ввозных таможенных пошлин, на применение которых Российская Федерация будет иметь право после официального присоединения к ВТО; 2) *переговоры по сельскому хозяйству*. Основной вопрос (за исключением тарифных) — определение объемов внутренней поддержки аграрного сектора; 3) *переговоры по доступу на рынок услуг*. Цель — согласование условий доступа иностранных поставщиков услуг на российский рынок; 4) *переговоры по системным вопросам*. Основная цель этих переговоров — определение мер, которые Россия примет на себя в области законодательства и его применения для выполнения своих обязательств, как участника ВТО<sup>2</sup>.

Согласно проведенному исследованию, *негативные последствия в краткосрочном периоде* могут коснуться предприятий пищевой, фар-

---

<sup>1</sup> См.: *Семеусов В. А.* Малое предпринимательство в России: учебное пособие. Иркутск, 2001. С. 11–12.

<sup>2</sup> См.: *Белых В. С.* Экономический и правовой анализ последствий вступления России во Всемирную торговую организацию // Бизнес, менеджмент и право. 2013. № 1. С. 16–17.

мацевтической, текстильной промышленности. Возможное сокращение выпуска в этих секторах может составить от 0,5 до 2%<sup>1</sup>. Однако самое большое падение ожидается в *секторе машиностроения* — до 12% падения выпуска, а также в пищевой и легкой промышленности и промышленности строительных материалов, где падение составит до 7%. Негативные последствия не пройдут мимо авиационной и автомобильной промышленности, сельского хозяйства и агропродовольственного комплекса. Так, в силу принятых обязательств Россия в течение семи лет должна будет сократить таможенные пошлины на импортируемые в страну магистральные авиалайнеры. Это создаст серьезную угрозу масштабным авиастроительным проектам, которые реализует наша страна, что вряд будет способствовать развитию российских авиакомпаний.

Короче говоря, где на уровне Правительства России анализ последствий вступления нашей страны в ВТО? Возможно, не будем торопить события и подождем какое-то время, с тем чтобы уже определенно говорить, какие отрасли отечественного производства выдержали испытание мировым рынком в связи со вступлением во Всемирную торговую организацию, а какие нет<sup>2</sup>.

Вместе с тем, Правительство РФ обязано было организовать и провести дифференцированную оценку по отраслям и регионам последствий вступления в ВТО. Без такой оценки те или иные рекомендации по свертыванию отраслей экономики, которые неспособны конкурировать с импортной продукцией, могут привести к серьезным социально-экономическим последствиям.

**8.** В современных условиях архиважная проблема — рентный доход России. По оценкам академика Д. С. Львова, ежегодная чистая народнохозяйственная прибыль страны составляет 60–80 млрд долл. США, что в 2–2,5 раза больше объема нынешних бюджетных средств<sup>3</sup>. Поэтому, если нераспределенный доход составляет 60–80 млрд долл., то на долю ренты приходится где-то 45–60 млрд долл. Таким образом, сегодня большая часть рентного дохода России оказалось приватизированной (например, в теневом бизнесе, офшорных зонах, криминальных структурах). Однако, по справедливому замечанию ученого-экономиста, рентный доход не является результатом непосредственной предпринимательской деятельности, коммерческих рисков, а это то, что в России от Бога. Следовательно, рентный доход должен принадлежать всем.

<sup>1</sup> <http://www.vestifinance.ru/articles/5504>

<sup>2</sup> Именно так считал Глава комитета по международным делам Совета Федерации Михаил Маргелов// <http://www.rg.ru/2012/08/22/vto-anons.html>

<sup>3</sup> Управление социально-экономическим развитием России: концепции, цели, механизмы / рук. авт. кол. Д. С. Львов, А. Г. Поршнев. М., 2002. С. 13–14.

Как поговаривал бывший министр финансов Александр Яковлевич Лифшиц: «Делиться надо!». Если не сейчас, то хотя бы в обозримом будущем.

9. В феврале 2008 г. произошло разделение Стабилизационного фонда на Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. Последний является частью механизма пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации. На 1 февраля 2015 г., по данным Минфина РФ, объем средств Фонда национального благосостояния России составляет 5 101,83 млрд руб. На 1 ноября 2016 г. объем средств Фонда уменьшился и составил 4 541,93 млрд руб.

Долги современных олигархов перед государством и обществом, возникшие в результате тотальной приватизации федеральной собственности (читай: общенародной), должны быть возвращены. Такой возврат возможен либо путем передачи соответствующей доли в бизнесе государству, либо путем пожертвований, либо путем масштабированного строительства социальных объектов и инфраструктуры. Предлагаю за счет средств крупного российского предпринимательства создать объединенный фонд по типу фонда Д. Сороса.

10. На фоне экономического кризиса и стагнации российской экономики предлагаю разработать и принять следующие федеральные законы: 1) закон о предпринимательской деятельности; 2) закон об управлении собственностью<sup>1</sup>; 3) закон о национализации и деприватизации; 4) закон о контроле и слиянии (поглощении); 5) закон о ценах и ценообразовании; 6) закон о финансовых инструментах; 7) закон об основах инновационной деятельности.

**Итак**, существуют реальные внешние и внутренние угрозы национальной безопасности России. Но они (угрозы) присутствуют уже давно, но при этом Россия остается на плаву. Для сравнения: страны Северной Африки то же на плаву и не думают закатываться по типу Европы. Магриб (там, где закат) — название, данное средневековыми арабскими географами и историками странам, расположенным к западу от Египта. Слово «закат» имеет иной смысл.

Конечно, если суммировать и проанализировать все составляющие «Заката Европы» по Освальду Шпенглеру, то можно увидеть признаки такого заката России и Соединенных Штатов. Например, *межэтнические конфликты* — чревато опасны и несут за собой прямую угрозу национальной безопасности любой страны (не исключение — Россия и США). Широко известны события, произошедшие возле узловой станции «Бирюлево-товарная» в октябре 2013 г. В ночь на 10 октября в Бирюлево был убит 25-летний Егор Щербаков. Молодой человек был зарезан возле своего дома после того, как заступился

<sup>1</sup> См.: *Белых В. С.* О концепции проекта закона «Об управлении собственностью» // Бизнес, менеджмент и право. 2009. № 1.

за свою девушку. Убийство вызвало общественный резонанс и массовые беспорядки в районе. Мосгорсуд признал виновным гражданина Азербайджана Орхана Зейналова в убийстве Егора Шербакова и приговорил его к 17 годам заключения в колонии строгого режима. Серьезная проблема — это исламизация России, которая идет полным ходом и нарастающими темпами.

Сказанное о культуре в равной мере относится и к России. На телевидение культивируется насилие, глупость и разврат. Идолами становятся преступники (типа Саша Белого) и девушки легкого и очень легкого поведения. Вместо массовых телепередач, которыми забит эфир (вроде непотопляемого Дома 2, Comedy Club), на экранах должно быть счастье, любовь, пропаганда семьи и любви к Родине. Нашим телеканалам надо менять свои приоритеты и идеалы. Пока что в нашей стране с помощью телевидения (и не только) происходит сознательное и целенаправленное разрушение нравственных устоев общества<sup>1</sup>. Возникают вопросы: зачем? кому это выгодно? кто за этим стоит?

Пусть на Западе в погоне за тотальной толерантностью и мультикультурностью пропагандируют насилие, глупость и разврат. Нам такой хоккей не нужен! России нужен собственный национальный проект — проект национального и духовного возрождения. У будущей России историческая (цивилизованная) миссия объединить Восток и Запад. Географическое расположение нашей страны определило ее исторический путь. Находясь между Западным и Восточным мирами, она выполняет связующую роль. Два мира: Запад и Восток, как огромные литосферные плиты, на стыке которых зародился новый уникальный мир — Евразийская цивилизация. На основе слияния культур Россия органично соединяет в себе традиции Запада и Востока<sup>2</sup>. При этом указанное объединение не только в рамках самой России, но и ее пределами.

Соединенные Штаты считают, что единственное место на геополитической карте для России — это новая Европа. Причем Европа трансатлантическая, основанная на франко-германском объединении, с расширяющимися ЕС и НАТО (читай: под эгидой США). Что касается современной России, то бывший советник безопасности американского президента в годы холодной войны доктор Збигнев Бжезинский называет ее «черной дырой» (ранее Советский Союз был охарактеризован как «империя зла»)<sup>3</sup>. Господин бывший советник, читайте Федора Тютчева: «Умом Россию не понять, Аршином об-

<sup>1</sup> <http://referatwork.ru/refs/source/ref-36896.html>

<sup>2</sup> <http://www.gumilev-center.ru/missiya-rossii-obedinit-vostok-i-zapad/>

<sup>3</sup> *Бжезинский З.* Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. С. 114.

щим не измерить: У ней особенная статья — В Россию можно только верить».

А что же Освальд Шпенглер? По его мнению, «Россия — это сопложа Азии. Россия и есть Азия». Выходит, что у России нет Европы, а только одна Азия? Не совсем понятная фраза в череде рассуждений немецкого философа.

#### 5.4. Россия — империя коррупции

В 2012 г. была издана книга «Империя коррупции: Территория русской национальной игры», ее автор Владимир Соловьев<sup>1</sup>. Книга интересная и богата полезной информацией, а также различного рода сравнениями, эпитетами. Например, «Россия сверху донизу заражена коррупцией. Означает ли это, что у нее нет будущего? Вовсе нет... Микробы нужны обязательно. Другое дело, когда численность популяции перерастает некий критический предел — это означает, что организм тяжело болен». Или «Борьба с коррупцией — это русский вид спорта». Есть некоторое тяготение к национальной идее России.

Теперь о коррупции, которая мешает нам жить и строить. Известно, что Россия занимает лидирующее место по коррупции. В 2011 г. Россия заняла 147-е место по уровню коррупции в рейтинге, подготовленном международной организацией Transparency International. На этом же месте оказались Бангладеш, Кения и Сирия. В рейтинге коррупционности стран России было выставлено 2,1 балла из возможных десяти. Рейтинг составляется на основе опросов экспертов и участников деловых кругов 180 стран мира. 10 баллов выставляется странам с наименьшим уровнем коррупции. Ближайшими соседями России по рейтингу являются Казахстан и Восточный Тимор, занявшие 145-е место, а также Белоруссия, Центральная Африканская Республика, Кот-д'Ивуар, Эквадор, Лаос, Папуа Новая Гвинея и Таджикистан, которым досталось 151-е место<sup>2</sup>. Наивысший балл получила Дания — 9,3 балла. Также первое место в рейтинге заняли Новая Зеландия и Швеция. Четвертое место досталось Сингапуру, пятое — Финляндии и Швейцарии. В десятку стран с наименьшим уровнем коррупции вошли Исландия, Нидерланды, Австралия и Канада. Как не вспомнить и не повторить фразу: «Хуже только в Африке»!

Что изменилось в мировом рейтинге по коррупции в России за эти прошедшие годы? Согласно рейтингу стран по уровню коррупции в 2016 г. Россия улучшила свой показатель — перешла на 136 место

<sup>1</sup> Соловьев В. Империя коррупции: Территория русской национальной игры. М.: Эксмо, 2012. — 288 с.

<sup>2</sup> <http://mallex.info/economy/Po-urovnju-korrupcii-Rossija-okazalas-mezhdu-Kazahstanom-i-Laosom/>

из 174 стран мира, набрав 27 баллов (наряду с Ираном, Камеруном, Ливаном, Нигерией, Киргизией)<sup>1</sup>. Даже Азербайджан, Казахстан, Гамбия, Гондурас выше России — 126 место. Как всегда, можно отреагировать на необъективность проведенного анализа и проведенного рейтинга по коррупции в отношении России. Как поясняет Transparency, изменение в рейтинге обусловлено новой методикой подсчета, а не какими-либо успехами России. Правда, здесь можно найти достойный ответ: «Неважно кто как голосует. Важно кто как считает» (И. В. Сталин). По крайней мере, вождь народа знал, что говорил. Большой опыт!

В России всегда воровали. Например, великий реформатор Петр Первый умел добиться многого. Он прорубил «окно в Европу», построил флот, побил доселе непобедимых шведов, поднял на небывалый уровень промышленность, возвел среди болот Северную Пальмиру и, наконец, европеизировал страну, заставив народ не только одеваться, но и мыслить по по-новому. И только коррупцию ему одолеть не удалось. Государь хотел, чтобы чиновники брали пример со своего царя — честно жили на одну зарплату. Не захотели! Не помогли в борьбе с коррупцией и публичные казни особо злостных казнокрадов. Так, в 1721 г. за взятки под самыми окнами юстиц-коллегии на Васильевском острове повесили сибирского губернатора князя Гагарина<sup>2</sup>.

Кстати, Екатерина Великая также боролась с коррупцией. Но при всей своей мудрости она не нашла рецепта как разрешить проблему хищений и взяточничества государственных чиновников в России, которая приводила к весьма к серьезным последствиям. В отличие от Петра Первого, Екатерина не прибегала к смертной казни казнокрадов, а привлекала их к уголовной и иной ответственности. В одном из своих указов императрица объявила коррупционерам «наше матерное увещевание»<sup>3</sup>. Но даже матерные увещевания не помогли в борьбе с коррупцией. Русский мат — великая сила! Однако он не всегда помогает и способствует перевоспитанию коррупциогенной личности.

Борьба с коррупцией имела место и в советский период времени. При Сталине накануне войны 41 года был создан Народный комиссариат государственного контроля (НКГК), который возглавил Леонид Захарович Мехлис. НКГК создавался на базе двух структур — Комиссии советского контроля при Совете народных комиссаров (СНК) и Главного военного контроля при СНК. Уже

<sup>1</sup> <http://gotoroad.ru/best/corruption>

<sup>2</sup> См.: *Логинов О.* История коррупции в России. Часть I, Третья беда // <http://www.all-crime.ru/korruptiya/korr-history-1.htm>

<sup>3</sup> Там же.



одно это указывало на основное направление удара. Бить собирались по армейским чиновникам. Не случайно же в центральный аппарат НКГК назначили 130 военнослужащих. Однако били не только по армейским чиновникам. В сферу борьбы с коррупцией попадали все казнокрады и даже родственники коррупционеров, которые знали, но ничего не сделали для выявления преступника. **Таким образом**, при Сталине коррупция была побеждена уникальной системой мер, которые касались всех, невзирая на связи и положение в обществе<sup>1</sup>. Кроме того, был личный пример — глава государства жил скромно, на своей небольшой даче, не пользовался дорожными предметами, одевался просто, по-военному, а, когда была необходимость, спал на обычной деревянной лавке<sup>2</sup>. Как поговаривали в старину, скромность украшает любого человека (мужчину, женщину), если нет других украшений.

Конечно, едва ли можно утверждать, что Сталину удалось полностью победить коррупцию. Коррупция (равно и другие пороки общества) — до конца непобедима. Но что удалось вождю нации — это минимизировать уровень коррупции, довести ее до разумных пределов. Микробы нужны обязательно!

Идеологом и лидером борьбы с коррупцией был Юрий Владимирович Андропов. Он начал эту борьбу с МВД СССР и министра Н. А. Щелокова. Как известно, она закончилась самоубийством министра. Среди громких расследований — это взятки для министра рыбного хозяйства, так называемые «дачные дела», узбекское дело, дело директора гастронома № 1 («Елисеевский»). Как правило, борьба с коррупционерами заканчивалась суровыми мерами наказания<sup>3</sup>. Так, арестованный за взятки директор Елисеевского гастронома № 1 Ю. Соколов в «награду» за правдивые показания о системе злоупотреблений и взяточничества в торговой сети Москвы был приговорен Верховным Судом РСФСР к высшей мере наказания. Вслед за Соколовым были посажены несколько сот торговых работников только в Москве. В частности, были арестованы директор Куйбышевского райпищеторга М. Бегальман, директор гастронома «Новоарбатский» В. Филиппов, начальник Мосплодоовощпрома В. Уральцев и еще ряд руководителей. В ходе следствия удалось установить, что в Московском главторге, который возглавлял непотопляемый Н. Трегубов, сложилась целая система злоупотреблений и взяточничества, в сферу которой было втянуто свыше семисот сотрудников. Сам Трегубов на допросах вел себя сдержанно, свои злоупотребления признал, но на вышестоящее руководство в министерстве показаний не дал. Он был приговорен

<sup>1</sup> <http://stalinism.ru/stalin-i-sovremennost/stalin-protiv-korrupsii.html>

<sup>2</sup> <http://expert.ru/2013/11/12/nepobedimoe-zlo/>

<sup>3</sup> Млечин Л. Андропов. С. 301–357.

к 15 годам лишения свободы<sup>1</sup>. Волна арестов и посадок прокатилась по всей стране.

Леонид Мечин и другие авторы обращают внимание, что борьба с коррупцией при Андропове переходила в схватку с политическими противниками или соперниками. Это — министр МВД СССР Н. А. Щелоков, первый секретарь московского горкома КПСС В. В. Гришин, первый секретарь Краснодарского крайкома С. Ф. Медунов и др.<sup>2</sup> Последний лишился партбилета, работы, но не свободы. Не та фигура по сравнению с Щелоковым и Гришиным.

Весьма интригующее замечание! Такой ракурс в борьбе с коррупцией заставляет задуматься о возможном ее продолжении, но уже в современных условиях. По крайней мере, некоторые эпизоды из жизни государства и общества позволяют увидеть схожие методы борьбы с коррупцией в России.

**Итак**, пора напомнить читателю некоторые факты «борьбы с коррупцией». В 1997 г. проверка Счетной палаты Государственной Думы РФ установила, что в ходе залоговых аукционов государство потеряло несколько миллиардов долларов. Так, при приватизации предприятий «Сибнефтью» государству был нанесен ущерб в 2,7 млрд. долл., а аналогичный приватизационный договор с Тюменской нефтяной компанией (ТНК) привел к потере около полумиллиарда долларов. Не менее 140 млн долл. наша страна потеряла и в процессе приобретения концерном «Интеррос» уникального предприятия «Норильский никель»<sup>3</sup>. Материалы об этих и многих других фактах незаконной приватизации были переданы в Генеральную прокуратуру России. Например, всего в течение 1995–2000 г.г. Генпрокуратура получила 62 подобных материалов. По 32 из них были возбуждены уголовные дела, но в отношении обвиняемых уголовное преследование было прекращено вследствие акта амнистии, а в отношении подсудимых был вынесен, хотя и обвинительный приговор, но в связи с изданием акта об амнистии их полностью освободили от наказания<sup>4</sup>. Любопытные факты и материалы! И, скажем, не только.

Уникальный пример nepотопляемости связан с бывшим заместителем министра финансов РФ А. П. Вавиловым. В каких только

<sup>1</sup> <http://www.protown.ru/information/hidden/4569.html>

<sup>2</sup> Мечин Л. Андропов. С. 301–357.

<sup>3</sup> Дранкин Л. Я., Злоченко Я. М. Коррупция в сфере российской экономики: криминалистические и криминологические аспекты // Бизнес, менеджмент и право. 2003. № 4. С. 73–74.

<sup>4</sup> Кальман А. Г. Проблемы противодействия коррупции в сфере экономической деятельности // Организационная преступность и коррупция. Изд-во: Московский исследовательский центр по проблемам организованной преступности и коррупции. 2002. № 46. С. 80–81.

злоупотреблениях служебным положением и хищениях не обвиняли экс заместителя, а он сих пор на свободе. Заместитель председателя Комиссии по борьбе с коррупцией Госдумы РФ объяснил эту ситуацию: «Там, где дело касалось чиновников средней руки... мы достаточно быстро добивались результатов от Генпрокуратуры... Но когда дело касалось федеральных министров и их заместителей... чтобы добиться результата, нужен не один год»<sup>1</sup>. Как говорится, «еще не вечер» и нет ясной команды «фас». Это не смешно и даже очень грустно!

Грустно и потому, что многие коррупционеры на виду и известны, по крайней мере, силовым структурам, следовательно, высшему руководству страны. Почему не было реакции, команды «фас»? Не знаю. Можно лишь предположить, что коррупционеры — губернаторы и мэры, госчиновники всех уровней объединились и представляют некую неорганизованную, но мощную силу. Взять, к примеру, некоторых известных на всю страну губернаторов регионов (какие материалы, компрометирующие их, не появлялись в СМИ), а результат один. Создается впечатление, что всю страна покрыта паутиной коррупции. Мы живем не в правовом, а в преступном государстве.

В последние годы такая команда прозвучала и начались «точечные» аресты и посадки коррупционеров. Среди последних оказался губернатор Сахалинской области Александр Хорошавин, арестованный за взятку в особо крупном размере (5,6 млн долл. США). В ходе обыска у чиновника были обнаружены дачные участки, дома стоимостью в 130 млн руб., 800 единиц ювелирных украшений и ручка за 36 млн руб. Экс-мэр Астрахани Михаил Столяров осужден на 10 лет за взятку в 10 млн руб., помимо срока, он обязан выплатить государству компенсацию в размере 500 млн руб. Всего в 2015 г. за коррупционные преступления было осуждено 8800 чиновников. Возвращено в бюджет более 588 млн руб. налогоплательщиков<sup>2</sup>. В ночь с 14-го на 15-е ноября 2016 г. сотрудниками Следственного комитета РФ был задержан Министр экономического развития России Алексей Улюкаев по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса РФ (получение взятки в особо крупном размере)<sup>3</sup>. Последний арест вы-

---

<sup>1</sup> Драпкин Л. Я., Злоченко Я. М. Преступная легализация криминальных доходов — базовое направление транснациональной организованной преступности: сб. «Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений». Красноярск: Изд-во «Сибирский юридический институт МВД РФ», 2002. С. 58.

<sup>2</sup> <https://newinform.com/8605-naskolko-effektivna-borba-s-korrupciyev-v-rossii-priputine>

<sup>3</sup> Приговорен к 8 годам строгого режима, и штрафу в 130 млн руб. (эквивалент 2 млн долларов). Отбывает срок в колонии № 1 в Тверской области, где работает библиотекарем.

звал бурную реакцию в общественном сознании и различного рода комментариев.

И не случайно! Алексей Валентинович Улюкаев — знаковая фигура на политическом небосклоне России. В 2000–2004 гг. — первый заместитель Министра финансов Алексея Кудрина. Соратник Егора Гайдара, был его советником в ельцинском правительстве при проведении экономических реформ 1990-х г., а затем заместителем директора в Институте экономической политики им. Е. Т. Гайдара (институт Гайдара)<sup>1</sup>. Одним словом, он прошел огонь и воду в поисках достойной жизни<sup>2</sup>. 25 июня 2015 г. избран председателем наблюдательного совета банка ВТБ. В любом случае Алексей Улюкаев — успешный и не бедный человек. Для примера: его доход за 2015 г. составил почти 60 млн руб., а супруги — свыше 15 млн руб. Владеет участками земли, жилыми домами, квартирами<sup>3</sup>. И не только. Следователи СКР продолжают поиски новых объектов Улюкаева как в России, так и за рубежом для ареста.

В деле Улюкаева много темных пятен. Прежде всего, непонятно почему весьма разумный и осмотрительный человек, он поддался на искушение и взял эти пресловутые чемоданы с 2 млн долл. США за выданную Минэкономразвития положительную оценку, позволившую ПАО «НК «Роснефть»» осуществить сделку по приобретению государственного пакета акций АНК «Башнефть» в размере 50%. **Во-вторых**, Улюкаев знал и прекрасно понимал, кто есть Игорь Сечин и, кто за ним стоит. И тем не менее, пренебрег этим. Почему? **В-третьих**, Улюкаев, будучи министром, находился в разработке следственных органов более года. Причем об этом якобы были в курсе Президент России Владимир Путин и премьер-министр Дмитрий Медведев<sup>4</sup>. **В-четвертых**, получение взятки и арест Улюкаева произошли спустя месяц после совершения сделки по приобретению госпакета акций АНК «Башнефть». **В-пятых**, незначительная сумма взятки для министра Улюкаева. Для сравнения: у никому не известного полковника МВД Дмитрия Захарченко нашли почти девять млрд рублей, а у Евгении Васильевой — шестнадцать млрд рублей. Но как говорится, коррупционер коррупционеру рознь, даже по взяткам!

Распространено мнение о том, что чиновники, контролирующие бизнес, — это потенциальные и реальные коррупционеры.

<sup>1</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Улюкаев,\\_Алексей\\_Валентинович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Улюкаев,_Алексей_Валентинович)

<sup>2</sup> В интервью Владимиру Познеру Улюкаев признался, что недостаток он считает важным условием свободы // <http://www.uznayvse.ru/znamenitosti/biografiya-aleksey-ulukaev.html>

<sup>3</sup> <http://www.uznayvse.ru/znamenitosti/biografiya-aleksey-ulukaev.html>

<sup>4</sup> <http://novostionline.net/politika/kreml-putin-soobshhal-medvedevu-informatsiyu-o-rabote-po-lyukaevu/>

Такое утверждение не безосновательно. Но никто не пишет и не говорит о коррупционерах из частного сектора бизнеса. Передки случаи, когда руководители частных структур, исполняя свои прямые обязанности, зарабатывают на черных схемах откатов денежных средств только за то, что соизволили подписать контракт на поставку металла. Причем это явление носит массовый характер. Один директор по направлению (говоря современным языком, — по дивизиону) отмывает деньги за участие в строительном бизнесе, другой — в сфере корпоративных отношений, третьей — во всю использует мощности предприятия по поставке коксующего угля. Одним словом, грязный бизнес внутри частного бизнеса. Это происходит при явном попустительстве собственника (или собственников), который таким способом позволяет своим топ менеджерам зарабатывать на черный день (дни). Существует негласное правило о квотах на воровство.

Некоторые выводы и предложения: **1.** Борьба с коррупцией — это не посадки конкретных лиц, причем избирательно. Нужна система борьбы с коррупцией и в первую очередь с ее причинами и условиями<sup>1</sup>. **2.** Для противодействия коррупции необходим целый комплекс политических, экономических, административных, правовых системных мер в рамках единой стратегии действий всех государственных и негосударственных институтов, граждан<sup>2</sup>. **3.** Борьба с коррупцией не должна носить избирательный характер по принципу: свой — чужой. Перед законом все равны. **4.** Борьба с коррупцией — это борьба с коррупционерами, а не с соперниками и оппозиционерами. **5.** Коррупция охватила все сферы жизнедеятельности общества. В ее составе не только государственные и муниципальные чиновники, но представители частного сектора и даже религиозных организаций (последние — особая тема). **6.** В итоге же, народ должен поверить, что государства борется с коррупцией.

В настоящее время Россия и все мировое сообщество в ожидании, кто следующий в списке вип-персон для ареста и посадки в рамках борьбы с коррупцией в нашей стране. На этом фоне в СМИ бурно обсуждаются кандидаты для посадки. Так, Анатолий Чубайс попал под раздачу у телеведущего Владимира Соловьева, что вновь актуализировало вопрос о необходимости посадки главного приватизатора 90-х. В эфире федерального канала Чубайса на всю страну объявили, хотя и косвенно, в мошенничестве с ваучерами, развале энергетики, приведшей к аварии на Саяно-Шушенской ГЭС, и коррупции

<sup>1</sup> [http://www.bbc.com/russian/russia/2012/12/121205\\_transparency\\_index\\_2012](http://www.bbc.com/russian/russia/2012/12/121205_transparency_index_2012)

<sup>2</sup> См.: Белая книга о борьбе с коррупцией / под общ. ред. В. Б. Исаков. М., 2007. С. 101.

в «Роснано»<sup>1</sup>. Однако Анатолий Чубайс такой же непотопляемый, как и господин А. П. Вавилов, бывший заместитель министра финансов РФ.

Среди непотопляемых особо выделяются бывший министр обороны Анатолий Сердюков и его дама сердца Евгения Васильева в деле «Оборонсервиса». 28 ноября 2013 г. стало известно, что Следственный комитет РФ возбудил в отношении Сердюкова уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ (халатность). Однако в феврале 2014 г. Главное военное следственное управление СК России решило прекратить следствие в отношении Сердюкова, так как он попал под амнистию к 20-летию Конституции Российской Федерации, будучи признан «защитником отечества», главная военная прокуратура подтвердила правомочность такого решения<sup>2</sup>. Что касается Евгении Николаевны Васильевой, то она была приговорена к пяти годам лишения свободы в колонии общего режима за мошенничество. По официальным данным отбывала наказание с 8 мая по 23 июля 2015 г. в московском СИЗО, затем 34 дня в колонии во Владимирской области. В срок заключения засчитано также пребывание под домашним арестом с 23 ноября 2012 г. по 8 мая 2015 г. 25 августа 2015 г. районный суд, где находится колония, удовлетворил ходатайство об условно-досрочном освобождении Васильевой, которая, как было объявлено, возместила ущерб в размере около 200 млн руб. Она покинула колонию немедленно, в этот день<sup>3</sup>.

Да! Картина маслом и еще каким! Ущерб, который нанесен государству по называемому делу «Оборонсервиса», приближается к астрономической цифре 7 млрд руб. Масштабы хищений поразили даже самих следователей<sup>4</sup>. В итоге, Анатолий Сердюков попал под амнистию к 20-летию Конституции как «защитник отечества», а Евгения Васильева отделалась легким испугом.

Более того, сразу после отставки Сердюкова председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев назвал его «эффективным министром обороны», осуществил масштабное реформирование Вооруженных сил, хотя и сопровождавшееся с ошибками<sup>5</sup>. Развалить Вооруженные силы страны и быть при этом эффективным министром обороны. Das ist fantastish!

<sup>1</sup> [https://regnum.ru/news/polit/2230491.html?utm\\_source=24smi.info&utm\\_medium=referral&utm\\_campaign=2007&utm\\_content=1101426&utm\\_term=2515](https://regnum.ru/news/polit/2230491.html?utm_source=24smi.info&utm_medium=referral&utm_campaign=2007&utm_content=1101426&utm_term=2515)

<sup>2</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Сердюков,\\_Анатолий\\_Эдуардович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Сердюков,_Анатолий_Эдуардович)

<sup>3</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Васильева,\\_Евгения\\_Николаевна](https://ru.wikipedia.org/wiki/Васильева,_Евгения_Николаевна)

<sup>4</sup> <http://www.ntv.ru/novosti/374521/>

<sup>5</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Сердюков,\\_Анатолий\\_Эдуардович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Сердюков,_Анатолий_Эдуардович)

Дальше — больше и смешнее! 29 октября 2015 г. Сердюков назначен на должность индустриального директора по авиационному кластеру государственной корпорации «Ростех», а 11 декабря 2015 г. вошел в совет директоров холдинга «Вертолеты России». Одним словом, новое назначение Сердюкова — это дело «Ростех», а Кремль здесь ни причем, заявил Дмитрий Песков.

Поэтому вряд ли можно согласиться с мнением о том, что в России больше нет неприкасаемых. Они есть и наглядный пример — дело А. Сердюкова.

## Глава 6

### WHO IS MR PUTIN?

**Краткая биография: Владимир Владимирович Путин** (родился 7 октября 1952 г., Ленинград, РСФСР, СССР) — советский и российский государственный и политический деятель, действующий Президент Российской Федерации с 7 мая 2012 г. С 2000 г. по 2008 г. — второй Президент Российской Федерации. В 1999–2000 гг. и с 2008 г. по 2012 гг. — председатель Правительства Российской Федерации. Ранее занимал посты директора Федеральной службы безопасности с 1998 г. по 1999 г. и секретаря Совета безопасности Российской Федерации в 1999 г. Выпускник юридического факультета Ленинградского государственного университета (1975 г.), кандидат экономических наук (1997 г.), мастер спорта по дзюдо и самбо, чемпион Ленинграда по дзюдо (1976 г.), Заслуженный тренер России по самбо, свободно владеет немецким и английским языками<sup>1</sup>.

Теперь рассмотрим отдельные этапы жизни и деятельности Владимира Путина. В своих воспоминаниях он отмечает: «Я из простой семьи, и жил очень долго этой жизнью, практически всю свою сознательную жизнь. Я жил как рядовой нормальный человек, и у меня всегда сохраняется эта связь»<sup>2</sup>.

Отец Владимира Путина — Владимир Спиридонович Путин — с 1933 по 1934 гг. служил на подводном флоте. В июне 1941 г. был призван на фронт. Защищая Невский пятачок, Владимир Спиридонович получил тяжелое ранение в ногу. После войны трудился мастером на заводе имени Егорова. Мама — Мария Ивановна Шеломова пережила блокаду, потом также работала на заводе. Дед Владимира Путина был поваром, его блюда подавали к столу высших государственных и партийных чинов, в том числе Сталину и Ленину.

Владимир Владимирович Путин — третий сын в семье. Два старших брата умерли еще в детстве. Брат Виктор — ушел из жизни еще до войны, Альберт погиб в блокаду<sup>3</sup>. Одним словом, семья Путиных испила чашу горя сполна!

Далее учеба в школе-восьмилетке, потом закончил среднюю спецшколу с химическим уклоном, позже поступил на юридический

---

<sup>1</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Путин,\\_Владимир\\_Владимирович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Путин,_Владимир_Владимирович)

<sup>2</sup> <http://www.uznayvse.ru/znamenitosti/biografiya-vladimir-putin.html>

<sup>3</sup> Там же



факультет Ленинградского госуниверситета им. Жданова (1970–1975 гг.). Он окончил международное отделение юрфака ЛГУ и был распределен на работу в Комитет государственной безопасности. Интересная деталь: тема его дипломной работы «Принцип наиболее благоприятствуемой нации» (научный руководитель Людмила Никифоровна Галенская<sup>1</sup>, кафедра международного права).

Резонно возникает вопрос: где же служба в рядах Советской армии? Службы в СА не было. В 1970 г. Владимир Путин поступил на юрфак ЛГУ. Почему? Вот что можно прочитать на личном сайте президента по этому поводу: «Еще до того, как Владимир Путин окончил школу, у него появилось желание работать в разведке. Чтобы узнать, как становятся разведчиками, он пошел в приемную Управления КГБ. Там ему сказали, что для начала нужно либо отслужить в армии, либо закончить вуз, предпочтительно юридический факультет»<sup>2</sup>. Он выбрал юрфак ЛГУ и не ошибся. От судьбы не убежишь!

Именно во время учебы Владимир Путин впервые встретился с Анатолием Собчаком, который тогда был доцентом юридического факультета ЛГУ (1973–1981 гг.). Однако с 1985 г. профессор А. А. Собчак занимал должность заведующего кафедрой хозяйственного права, что мне как представителю науки хозяйственного (предпринимательского) права греет сердце и душу.

Известно, что в составе команды Анатолия Собчака, будущего народного депутата Верховного Совета СССР, были доверенные лица, среди них — Владимир Путин и Дмитрий Медведев. Последний был аспирантом и писал кандидатскую диссертацию под научным руководством Анатолия Собчака. Владимир Путин (подполковник 1-го управления КГБ) вошел в команду Собчака в 1990 г., будучи помощником ректора Ленинградского госуниверситета<sup>3</sup>.

Дальше — больше. После окончания юрфака ЛГУ Владимира Путина по распределению взяли в органы государственной безопасности, где он прошел путь от рядового сотрудника секретариата Управления до подполковника 1-го управления КГБ СССР. Он работал в подразделениях контрразведывательной деятельности и внешней разведки. Детская мечта была реализована!

Работая в органах госбезопасности, Владимир Путин одновременно повышал свой профессиональный уровень. В 1979 г.

---

<sup>1</sup> В настоящее время Л.Н. Галенская — профессор кафедры международного права юридического факультета СПбГУ. Известный и авторитетный специалист в области международного публичного и частного права, ученый с мировым именем, разработчик ряда приоритетных направлений российской юридической науки // <http://spbu.ru/faces/medal/648-yuridicheskij-fakultet/18705-galenskaya-lyudmila-nikiforovna.html>

<sup>2</sup> <http://www.putin.kremlin.ru/bio>

<sup>3</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Собчак,\\_Анатолий\\_Александрович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Собчак,_Анатолий_Александрович)

он закончил обучение на 6-месячных курсах переподготовки в Высшей школе КГБ в Москве. В 1984 г. был откомандирован на обучение на одногодичный факультет Краснознаменного института им. Ю. В. Андропова, который окончил в 1985 г. по специальности «Внешняя разведка». Символично: Владимир Путин и КИ КГБ СССР им. Ю. В. Андропова. Кстати, в институте он носил «школьную» фамилию Платов, был старостой учебного отделения, изучал немецкий язык. И не зря. В 1985–1990 гг. работал в ГДР, проходил службу в территориальной разведточке в Дрездене под прикрытием должности директора дрезденского Дома дружбы СССР-ГДР. В течение командировки по выслуге лет повышен в звании до подполковника и в должности до старшего помощника начальника отдела<sup>1</sup>. Отсюда у него отличное знание немецкого языка и культуры.

Следующий этап в биографии Владимира Путина — это работа в мэрии Ленинграда. Здесь наблюдается переосмысление в карьерном развитии нашего героя. По словам Путина, после перехода в мэрию города он дважды подавал рапорт на увольнение из органов КГБ СССР<sup>2</sup>. Почему дважды? Почему им было принято решение покинуть органы государственной безопасности? По крайней мере, окончательно он уволится из КГБ только в 92-м году<sup>3</sup>. При этом не надо забывать, что в 1991 г. произошел распад СССР и так называемый «августовский путч», когда группа политиков из окружения Горбачева объявила о создании Государственного комитета по чрезвычайному положению (ГКЧП). 20 августа 1991 г. Анатолий Собчак открыто выступил против ГКЧП, а Владимир Путин написал очередной рапорт об увольнении из КГБ.

Из сказанного можно сделать вывод, что Владимир Путин рассматривал Анатолия Собчака в качестве ведомого в собственной карьере. Поэтому, когда встал выбор между мэрией и КГБ, он отдал предпочтение мэрии, рассчитывая на успех в команде Собчака. Но в 1996 г. Анатолий Собчак потерпел сокрушительное поражение на губернаторских выборах, уступив место губернатору Санкт-Петербурга своему заместителю Владимиру Яковлеву. По мнению Д. Г. Ежкова, проигрыш Собчака стал личным поражением Путина. Он отказался от предложения Яковлева остаться в правительстве и фактически исчез с поля зрения близких ему людей. Несколько месяцев летом 96-го года Путин был безработным. Он сидел на даче и думал, что делать дальше<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Путин,\\_Владимир\\_Владимирович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Путин,_Владимир_Владимирович)

<sup>2</sup> Там же

<sup>3</sup> *Ежков Д. Г.* Путин. Почему он стал таким? М.: Алгоритм, 2012 (Проект «Путин»). С. 17.

<sup>4</sup> *Ежков Д. Г.* Указ. соч. С. 30–31.

Но сработала «матрица» окружения Владимира Путина. Он был приглашен на работу в Москву в должности заместителя управляющего делами Президента Российской Федерации. «Не могу сказать, что я не любил Москву. Я просто больше любил Питер. Но Москва, совершенно очевидно — европейский город», — вспоминает Путин<sup>1</sup>. Как говорится, скромность украшает человека, если нет иных украшений. Вопрос: кто пригласил на эту должность?

По данному вопросу мнение аналитиков и исследователей разошлись как в море корабли. По *одной из версий* такое приглашение поступило от Павла Бородина, который в ноябре 1993 г. стал управляющим делами президента Российской Федерации. Павел Павлович Бородин — колоритная фигура на политическом небосклоне России. Будучи государственным секретарем Союзного государства Россия — Беларусь, в январе 2001 г. был арестован в Нью-Йорке по ордеру на арест, выписанному в Швейцарии, где он подозревался в отмывании денег. Был помещен в тюрьму Бруклина, в апреле согласился на экстрадицию в Швейцарию, где был отпущен под залог в сумме 5 млн швейцарских франков и вернулся в Россию. В марте 2001 г. был вызван в швейцарский суд, где за закрытыми дверями он в течение 4 часов давал показания. В марте 2002 г. швейцарский суд признал его виновным и приговорил к штрафу в размере 300 000 швейцарских франков. Несмотря на признание виновным в совершении уголовного преступления был оставлен в должности государственного секретаря Союзного государства<sup>2</sup>. Весьма мягкое наказание за уголовное преступление и неадекватная реакция руководства страны.

В своей книге «Кремлевские подряды» бывший генеральный прокурор Юрий Скуратов называет Павла Бородина фигурантом многочисленных уголовных дел, связанных с реконструкцией Кремля через швейцарскую строительную фирму «Mabetex» (Мабетекс). И не только Кремля. В 1993 г. обновление интерьеров белого дома в Москве, в 1994 г. — Совета Федерации, в 1995 г. — Государственной думы, наконец, в 1995–1996 гг. — работы в Кремле<sup>3</sup>.

По *другой версии* Владимиру Путину якобы помог переехать в Москву и обустроиться в администрации президента Анатолий Чубайс, который также работал в питерской команде Собчака. В 1990 г. Чубайс занимал должность заместителя, первого заместителя председателя исполкома Ленсовета, был главным экономическим советником мэра Ленинграда Анатолия Собчака<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> <http://www.putin.kremlin.ru/bio>

<sup>2</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Бородин,\\_Павел\\_Павлович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Бородин,_Павел_Павлович)

<sup>3</sup> Скуратов Ю. И. Кремлевские подряды. Последнее дело Генпрокурора. М.: Алгоритм, 2012. С. 58–88.

<sup>4</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Чубайс,\\_Анатолий\\_Борисович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Чубайс,_Анатолий_Борисович)

Напротив, Дмитрий Ежков считает, что Анатолий Чубайс никак не участвовал в трудоустройстве Владимира Путина. Вот что он пишет: «Путин никогда не был человеком Чубайса: ни к одному факту его биографии Анатолий Чубайс не имеет никакого отношения. На работу в Москву его пригласил Павел Бородин. С Чубайсом же, наоборот, Путина связывают довольно сложные и далекие от идиллических отношения»<sup>1</sup>. Но тем не менее, они из одной питерской команды, появились во власти одновременно и поднимались верх параллельно и независимо друг друга. Вопрос: Чубайс человек Путина? Конечно, да! В противном случае Чубайс не возглавлял бы госкорпорацию «Роснано», при проверке которой в апреле 2013 г. аудитор Счетной Палаты РФ Сергей Агапцов заявил о большем объеме нарушений<sup>2</sup>. И не только, скажем! В кремлевской иерархии Чубайс занимает достойное место.

26 марта 1997 г. Владимир Путин был назначен начальником Главного контрольного управления Президента Российской Федерации, сменив на этом посту Алексея Кудрина<sup>3</sup>. Бывший министр финансов России (род. 12 октября 1960, Добеле, Латвийская ССР) также являлся членом команды Собчака. Так, с 1993 г. он был заместителем, первым заместителем мэра (Анатолия Собчака), членом правительства города, председателем Комитета экономики и финансов мэрии Санкт-Петербурга. Ушел в отставку после победы Владимира Яковлева на выборах губернатора Санкт-Петербурга в 1996 г.

Интересная деталь: Алексей Кудрин защитил кандидатскую диссертацию в 1988 г. по теме: «Сравнимость в механизме реализации отношений экономического соревнования». В 1983 г. стал кандидатом экономических наук Анатолий Чубайс. А в 1997 г. Владимир Путин защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук по теме: «Стратегическое планирование воспроизводства минерально-сырьевой базы региона в условиях формирования рыночных отношений» (научный руководитель — профессор В. А. Федосеев, известный специалист в области экономики минерального сырья). Но если Кудрин и Чубайс защитили кандидатские диссертации на базе высшего экономического образования, то Путин — на базе юридического. Выбранная им тема далека от юриспруденции как декабристы от народа! Нельзя забывать, что в это время Путин работал в администрации президента и осваивал новый и непростой сегмент трудовой деятельности. Приходится лишь удивляться его целеустремленности и работоспособности.

<sup>1</sup> Ежков Д. Г. Указ. соч. С. 33.

<sup>2</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Чубайс,\\_Анатолий\\_Борисович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Чубайс,_Анатолий_Борисович)

<sup>3</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Путин,\\_Владимир\\_Владимирович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Путин,_Владимир_Владимирович)

В 2005 г. сотрудники Брукингского института Вашингтона Клиффорд Гэди и Игорь Данченко попытались уличить Владимира Путина в плагиате, заявив, что 16 из 20 страниц основной части кандидатской диссертации представляют собой точное воспроизведение либо близкий к тексту пересказ статьи «Стратегическое планирование и политика» профессоров Уильяма Кинга и Дэвида Клиланда, опубликованной в 1978 г. Кроме того, по их словам, шесть диаграмм и графиков из работы Путина почти полностью совпадают с американскими. В академических кругах Санкт-Петербурга дезавуировали утверждения сотрудников Брукингского института. В России информация о плагиате в диссертации Путина не вышла за пределы интернет-изданий и журнала «Коммерсантъ-Власть»<sup>1</sup>. **Итак**, все чинно и благородно, без драки!

С 1998 г. происходит стремительный карьерный рост Владимира Путина. С 25 июля — директор Федеральной службы безопасности Российской Федерации, с 25 марта 1999 г. — секретарь Совета безопасности, сохранив за собой пост директора ФСБ России. 9 августа был назначен премьер-министром. 31 декабря 1999 г. в связи с досрочным уходом Бориса Ельцина в отставку становится исполняющим обязанности президента Российской Федерации. 26 марта 2000 г. избран президентом России, победу одержал в первом туре, набрав 52,4% голосов. Вступил в должность президента 7 мая 2000 г. Да, головокружительный взлет! Неслучайно некоторые авторы пребывают в шоке!

Дмитрий Ежков пишет: «Путин — загадочное исключение из общих правил. Такое впечатление, что он материализовался из ниоткуда, но стал явью по воле поведения или таинственных и всемогущих сил, курирующих историческое развитие России»<sup>2</sup>. Питерский журналист предлагает оставить эти фантастические бредни о чудодейственном божественном приходе во власть на совести главного идеолога и фантазера Кремля Владислава Суркова.

Хорошо, оставим эти бредни! Писатель Эрик Форд рассматривает стремительное восхождение Путина на политическую арену России благодаря могущественным силам масонских лож<sup>3</sup>. В чем же он усматривает связь между масонами и указанным восхождением во власть Путина? Опять масоны и их заговор! Тем не менее, посмотрим какие аргументы и факты приводит автор.

**Первый аргумент.** В своей книге «Масонский след Путина» Эрик Форд пишет: «...многие политические деятели современной России входят, по утверждениям материалов независимых исследований,

<sup>1</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Путин,\\_Владимир\\_Владимирович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Путин,_Владимир_Владимирович)

<sup>2</sup> *Ежков Д. Г.* Указ. соч. С. 166.

<sup>3</sup> *Форд Э.* Масонский след Путина. М.: Алгоритм, 2012. — 208 с. (Проект «Путин»).

в различные масонские ложи. При этом вопрос о связях с масонами Владимира Путина остается открытым»<sup>1</sup>. Масоны умеют хранить свои и чужие тайны! Но след якобы есть. Он (след) исходит из ближайшего окружения Владимира Путина. Кто?

Прежде всего, это Анатолий Чубайс. Эрих Форд отмечает, что в состав так называемого «Бильдербергского клуба» входят известные персоны, такие как Джеймс Волферсон, Вильям Мак-Донахью, Джордж Сорос, Дэвид Рокфеллер и др. Считается, что Анатолий Чубайс — единственный представитель России в составе этого клуба. «Причем, источники отмечают, что как только у России возникла необходимость в получении кредита — на политическую сцену выходил именно Чубайс. Позже состав “Бильдербергского списка” был включен и Петр Авен, президент “Альфа-банка”. К концу 2008 года именно П. Авен стал основным лоббистом многих бизнес-проектов в правительстве, которое возглавлял Владимир Путин, а также в Администрации президента Медведева»<sup>2</sup>. Одним словом, все перемешалось как в бородинском сражении!

Известно, что 3 декабря 1989 г. на Мальте произошла историческая встреча двух президентов: Дж. Буша-старшего и Михаила Горбачева. Мальтийский саммит стал основой для односторонних уступок со стороны СССР, невмешательства СССР в дела Восточной Европы, было достигнуто принципиальное решение по объединению Германии путем поглощения ГДР Федеративной Республикой. Иначе говоря, произошла капитуляция СССР в «Холодной войне»<sup>3</sup>. Но вскоре СССР распался и осталась одна сверхдержава.

Во времена правления Бориса Ельцина был издан Указ № 827 «О восстановлении официальных отношений между Российской Федерацией и Мальтийским орденом». МИД России поручил представлять интересы России в Мальтийском ордене своему представителю в Ватикане В. В. Костикову<sup>4</sup>. Последний подал в отставку после скандала, вызванного его сообщением о написании им документальной книги о работе с президентом Борисом Ельциным.

В книге «Россия под властью масонов», ее автор О. А. Платонов утверждает, что масонские ложи растут в России как грибы. Среди мальтийских братьев он называет: Б. Ельцина, М. Горбачева, Б. Березовского, А. Яковлева, Р. Абрамовича, Э. Шеварднадзе, С. Лисовского, П. Бородину<sup>5</sup>. Кроме мальтийских братьев О. А. Платонов особо

<sup>1</sup> Форд Э. Масонский след Путина. М.: Алгоритм, 2012. — 208 с. (Проект «Путин»). С. 38.

<sup>2</sup> Там же. С. 21–22.

<sup>3</sup> <https://ok.ru/politepeople/topic/64705074722257>

<sup>4</sup> Ежков Д. Г. Указ. соч. С. 20–21.

<sup>5</sup> Платонов О. А. Россия под властью масонов. М., 2000. С. 21–33.

выделяет масонскую ложу «Бнай — Брит», в состав которой в то время входили: В. Гусинский, Ю. Лужков, А. Смоленский, А. Шавевич, М. Ходоровский, М. Фридман, П. Авен, Б. Хаит и другие.

Правда, он не приводит каких-либо убедительных доказательств о наличии тех или иных масонских лож в современной России и о принадлежности руководителей государства, крупных чиновников, олигархов к масонскому братству. Хотя эта версия имеет право на существование. По крайней мере, книги О. А. Платонова пользуются повышенным вниманием у читателей<sup>1</sup>.

Бездоказательно звучит утверждение О. А. Платонова о том, что масонские ложи растут в России как грибы. Конечно, они есть в современной России. Так, 14 марта 2015 г. на востоке Москвы состоялись очередные работы Достопочтенной Ложы «Новый Свет» № 1989 масонского смешанного Международного Ордена «Право Человека». Торжественная агапа завершила труды дня<sup>2</sup>. На другом сайте читаем: «Приветствуем Вас на сайте масонской ложи “Николай Новиков”, одной из старейших масонских организаций России. Достопочтенная ложа была учреждена 30 августа 1991 года в Москве и является частью Великой Ложы Франции, в реестр которой она внесена под номером 1330»<sup>3</sup>. 29 марта 2015 года состоялся Капитул Московского Командорства, Российского Приората Ордена Тамплиеров имени Святого Князя Дмитрия Донского<sup>4</sup>. Возглавляет его Великий Приор России, Игорь Трунов.

**Второй аргумент.** Эрих Форд отмечает, что при Путине реальные результаты правления крайне низкие. Далее, автор книги приводит известные аргументы: высокий уровень коррупции и преступности, низкий промышленный и торговый рост, обнищание народа, материально-доходное расслоение населения, инфляция набирает силу и др.<sup>5</sup> Эти и другие аргументы, и факты я использовал в своих публикациях, в том числе и на страницах данной книги.

Действительно, за 20 лет правления Владимира Путина и его команды на внутреннем фронте России нет заметных улучшений по большинству социально-экономических показателей. Напротив, имеет место стагнация в экономике и обществе. За эти годы политический истеблишмент так и не сформировал, какое государство мы строим (построили). Раньше было понятно: строили коммунизм, развитой социализм. А сейчас непонятно. «Фактически миссия элит свелась

---

<sup>1</sup> По мнению историка Петра Мультиатули, в сочинениях Платонова много эмоциональных бездоказательных высказываний // [https://ru.wikipedia.org/wiki/ Платонов,\\_Олег\\_Анатольевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Платонов,_Олег_Анатольевич)

<sup>2</sup> <http://co-masonry.ru/>

<sup>3</sup> <http://www.mason.ru/>

<sup>4</sup> <http://www.osmthrussia.ru/news/show310/>

<sup>5</sup> Форд Э. Масонский след Путина. С. 40–41.

к утилизации советского наследства на фоне демонтажа советской социальной системы как продукта коммунистической модернизации и хаотических попыток сохранить кое-какие имперские символы для того, чтобы привычный к ним народ был доволен и не бунтовал»<sup>1</sup>. В России действует своя промежуточная, транзитная государственность. Что именно?

Вопрос непростой, если на него бросить не мимолетный и поверхностный взгляд. Как я уже писал выше, создается впечатление, что мы живем не в правовом, а в преступном государстве. В российском обществе сформирована преступная идеология и преступная психология<sup>2</sup>. И не только, скажем!

«Заслуга» Путина и его команды состоит еще и в том, что они смогли построить и эффективно использовать так называемую «управляемую демократию», при которой фактическое участие гражданского общества в управлении государством и влияние общества на власть (обратная связь) мало или минимально. Об этом пишет Дмитрий Ежков, по мнению которого эта система оказалась настолько эффективной, что позволила Путину трижды стать президентом России<sup>3</sup>. **Итак**, управляемая демократия и вертикаль власти!

По мнению ряда независимых экспертов, выборы в Госдуму-2007 (и не только, скажем, в 2007 г.) продемонстрировали, насколько эффективна так тщательно выстраиваемая сверху партийная «вертикаль власти», насколько граждане России поверят политическим деятелям, призванным имитировать оппозицию в России. А если имитация будет неудачной? Единственной оппозицией в России станет народ. Народ убедится в том, что оппозиция никогда не придет к власти в России. И народ будет искать новые эффективные формы реализации собственной власти и защиты собственных интересов, не доверяя это тем, кто лишь имитирует заботу о народе. А что сегодня может противопоставить «горизонталь народа» «вертикали власти»? Только свою собственную волю, направленную против всех имитаций в России: и имитации власти, и имитации оппозиции<sup>4</sup>. Весьма серьезное мнение экспертов!

Единая Россия — это временное явление на политическом небосклоне. В будущем России не нужны в таком количестве и качестве карманные партии. Возможно, кто-то из нас доживет до того счастливого времени, когда в России могут появиться мощные партии — вроде консервативной и демократической. Одним словом,

<sup>1</sup> <https://www.novayagazeta.ru/articles/2011/03/15/6494-zakat-rossii>

<sup>2</sup> См.: *Белых В. С.* Россия в лучах модернизации или новой перестройки // Бизнес, менеджмент и право. 2010. № 2. С. 46.

<sup>3</sup> *Ежков Д. Г.* Указ. соч. С. 40.

<sup>4</sup> См.: сайт Всероссийского центра изучения общественного мнения // <http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/3691>



такие партии, которые позиционируют в США, на Западе. Для партии необходимые условия — это ее социальная основа и идеология. В ноябре 2007 г. Президент России Владимир Путин заявил: «Что же такое “Единая Россия”, является ли она идеальной политической структурой — конечно, нет. Там нет пока устойчивой идеологии, принципов, за которые подавляющее большинство членов этой партии готовы бороться и положить свой авторитет. Но, тем не менее, она близка к власти. А к таким структурам, как правило, стараются примазаться всякие проходимцы и частью им это удается. Цель для этих людей — не благо народа, а личное обогащение. И, конечно, такой деятельностью они только компрометируют власть и партию... Возникает вопрос — зачем я возглавил список “Единой России”? Потому, что лучше у нас все равно ничего нет»<sup>1</sup>. Хочу добавить: Единая Россия — это партия не только примазавшихся проходимцев. ЕР — партия крупного (олигархического) капитала, партийных функционеров и госчиновников.

Руководству страны необходимо оказывать содействие в становлении на-стоящих партий и движений. Здесь нужна политическая мудрость и зрелость. Думая о судьбе России, можно поступиться принципами Единой России.

**Третий аргумент** — провал во внешней политики России. Известно, что концепция внешней политики России носила проевропейский вектор развития. Владимир Путин и Дмитрий Медведев (не договариваясь) отмечали, что Россия — это органическая часть Европы, это европейская страна. «Россия была, есть и, конечно, будет крупнейшей европейской нацией». А где Азия?

После присоединения Крыма и событий на Украине выросло число стран, которые недружелюбны и даже агрессивны в отношении России. К ним относятся: прибалтийские государства, Польша, Румыния, Великобритания<sup>2</sup>. Также сильны антироссийские настроения в Израиле (74%), Японии (73%), Германии (70%) и Франции (70%). Лишь в двух странах — Вьетнаме (70%) и Китае (54%) — больше половины респондентов уверены, что президент России Владимир Путин проводит правильную международную политику.

Среди респондентов 39 стран, в которых задавали этот вопрос, политику В. В. Путина считают верной лишь 24%. Впрочем, Путин остается популярен у себя дома, где ему доверяет около 88% населения. В целом это неплохо, если при этом учесть, что самый высокий уровень его поддержки во Вьетнаме<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> См.: Интерфакс, ИА «Росбалт», 13.11.2007// <http://www.ria-arbitr.ru/anons.htm?id=17308>.

<sup>2</sup> [http://newsruss.ru/doc/index.php/Недружественные\\_России\\_страны](http://newsruss.ru/doc/index.php/Недружественные_России_страны)

<sup>3</sup> <https://www.obozrevatel.com/blogs/51386-mir-otvernuysya-ot-rossii-i-putina.htm>

Всего же в мире 58% людей придерживаются негативного мнения о Путине. Больше всего его критиков живет в Испании (92%), Польше (87%), Франции (85%) и Украине (84%). Не менее трех четвертей населения Западной Европы и Северной Америки критикуют российского президента, как и большинство на Ближнем Востоке. В Польше и на Украине понятно, а в Испании, Франции, Германии и в Израиле такая оценка вызывает удивления.

Постоянными кандидатами на включение в список недружественных стран России могут быть Хорватия, Босния, Косово, Молдавия и др. Так, в последние годы испортились отношения между Россией и Черногорией, которая заявила о своем стремлении вступить в НАТО<sup>1</sup>. Свой выбор руководство страны рассматривает не как предательство России, а как венец черногорского пути на Запад<sup>2</sup>. Жить на Западе и быть свободным от него нельзя! То же самое можно сказать о Сербии и Болгарии. Известно, что Сербия оказалась перед выбором, причем крайне драматичным: либо продолжать борьбу за территориальную целостность страны и отказаться от сближения с Европой, либо пожертвовать территориальной целостностью в пользу мира и экономического развития. Руководство Сербии сделало выбор в пользу второго варианта развития страны — вступление в Евросоюз. Диалог с Россией будет выстраиваться исключительно с позиции прагматизма и главным образом будет касаться экономических отношений. Белград в первую очередь интересуется сотрудничеством с Россией в топливно-энергетической сфере<sup>3</sup>. И это понятно!

Внешняя политика — это продолжение внутренней политики и прежде всего развития национальной экономики России. Экономически сильное государство с мощной военной инфраструктурой-лидер на международной, европейской и региональной аренах. Это закон и психология лидерства и лидера!

**Итак**, постараюсь в сжатой форме сформулировать некоторые выводы: 1. Несмотря на провалы во внутренней и внешней политике, Президент России Владимир Путин и его команда добились определенных положительных результатов. Прежде всего, заслуга Путина состоит в том, что он предотвратил распад России по аналогичному сценарию развала СССР. Такая угроза была и сохранилась по настоящее время. Поэтому едва ли можно согласиться с утверждением, что Владимир Путин готовит матрицу для развала России. За годы путинского правления было много шансов осуществить такой развал. Это смутно напоминает вывод ряда авторов о том, что Андропов

<sup>1</sup> Черногория вступила в блок НАТО 5 июня 2017 г.

<sup>2</sup> <http://inosmi.ru/politic/20170220/238752970.html>

<sup>3</sup> <https://utro.ru/articles/2008/07/09/750498.shtml>

подготовил матрицу развала СССР, о чем я уже писал ранее в настоящем исследовании.

2. В настоящее время резко обострились геополитические, экономические и военные интересы между главными участниками мирового хозяйства. Можно говорить о существовании нескольких центров международной силы. К ним относятся: США, объединенная Европа, Китай, Япония и Россия. Причем нашей стране уготована другая роль (вспомним высказывания Бжезинского). Что касается объединенной Европы, то здесь на роль лидера претендует Германия. Соединенные Штаты поддерживают эту идею, но с одной оговоркой — под контролем США. Неслучайно Джордж Сорос сделал предложение канцлеру Германии Ангеле Меркель возглавить объединенную Европу. За последние пятнадцать лет Россия постепенно (шаг за шагом) уверенно переместилась в первую тройку лидеров — наравне с США и Китаем.

3. В условиях глобализации и военного противоборства России необходимо наращивать свой военный арсенал. Здесь нужен целый комплекс мероприятий, включающий в себя поставки нового и современного оружия, переход армии на контрактную систему службы, значительное финансирование военных расходов, создание новых военных баз в близи США и Запада. России не надо, что нас все любили. Пусть боятся, следовательно, будут уважать! Поэтому поддерживаю идею о размещении военных баз в Абхазии и Южной Осетии. Необходимо подумать о восстановлении военной базы на Кубе, во Вьетнаме и в других дружественных странах (например, в Сирии).

Однако надо помнить и держать ухо востро, так как существует огромный риск для России в случае неблагоприятных последствий военного вмешательства в Сирии и на Украине. Эти последствия могут быть катастрофическими для Кремля. Примеры есть: в 1905 году военное поражение в битве при Цусиме во время русско-японской войны знаменовало собой начало конца династии Романовых, правящей Россией в течение трех веков. В этом году исполнилось сто лет со дня отречения от престола императора Николая II<sup>1</sup>.

4. Внешняя политика — это продолжение внутренней в других формах и сферах. Однако именно во внутренней политике России наблюдается экономическая слабость, что сильно не соответствует масштабам ее дипломатии. Это весьма слабое место России, которое может, в свою очередь, существенно повлиять на эффективность российской дипломатии<sup>2</sup>. Все взаимосвязано!

---

<sup>1</sup> См.: *Белых В. С.* Последний император России: взгляд из Екатеринбурга // История государства и право. 2014. № 2. С. 18–27.

<sup>2</sup> См.: Фэн Юйцзюнь, профессор Исследовательского института международных проблем Фуданьского университета (Шанхай) // <http://globalaffairs.ru/global-processes/Pochemu-rossiiskaya-diplomatiya-postoyanno-nabiraet-oboroty-18602>

5. В 2009 г. был провозглашен курс на модернизацию, который вызвал неоднозначную реакцию в обществе. Идея модернизации сама по себе не вызывает критики. Однако необходимо четко определить: ее сферы, цели и принципы. В модернизации нуждается не только экономика страны, но и политическая система, а также иные сегменты общества и государства. На мой взгляд, модернизация должна коснуться и церкви, в том числе православной. У нее не меньше проблем: политизированность, коррумпированность и другие пороки. Но это уже проблемы самой церкви и ее высшего руководства. Духовная модернизация общества — то, к чему следует стремиться и государству, и церкви. «Люди перестали стесняться порока, что совсем не случайность»<sup>1</sup>. Нужна научно обоснованная концепция модернизации России в целом и экономики в частности; равно и новая модель управления экономикой.

Показательным событием, характеризующим взаимоотношения власти и крупного бизнеса, власти и общества, власти, бизнеса, общества и церкви, является планируемое строительство в Екатеринбурге храма Светой Екатерины. В Екатеринбурге прошли акции против строительства храма в центре города в сквере у Театра драмы. Данное событие продемонстрировало множество аспектов. Один из них — отношение ЕРПЦ к строительству храма и протестующим. В частности, Екатеринбургская епархия в конечном итоге отказалась от права строить собор Святой Екатерины в сквере у Театра драмы. В своем обращении митрополит Кирилл заявил, что протестующие против строительства храма прежде всего «делами показывают ненависть к присутствию Бога в их жизни». Площадка в сквере могла бы победить, однако необходимо было принять решение о ее исключении.... В атмосфере тотальной лжи и обмана даже участок, выбранный открыто и честно большинством горожан, все равно станет причиной раздора для людей, желающих разбудить древнего демона гражданской междоусобицы», — убежден митрополит<sup>2</sup>. Как говорится, «вот тебе бабушка, и Юрьев день!». Не больше, не меньше. Протестующие против строительства храма продемонстрировали ненависть к Богу. Разве можно так огульно вешать ярлыки на тех, кто публично выразил свою волю. Выходит, что акты протеста — это звонок демону!

В этом же духе были даны оценки противостояния в сквере у Театра драмы популярным телеведущим Владимиром Соловьевым. Он сравнил Екатеринбург с Содомом и Гоморрой, а протестующих назвал бесами. Но есть и люди верующие, есть люди, которые не ве-

<sup>1</sup> См.: Проект Россия. Вторая книга. Выбор пути. М., 2008. С. 88.

<sup>2</sup> <http://ekaterinburg.4geo.ru/news/show/2019/6/16/2371512477>

рят, но они не бесы. Задача наша очень простая — отделить козлищ от агнцев, — считает Владимир Соловьев<sup>1</sup>.

Известный русский философ Николай Бердяев писал: «Новые люди, если дождется их Россия, будут, конечно, искать и новых практических путей своего служения и помимо существующих программ, и я верю — они откроются их самоотверженному исканию». Это было сказано в начале XX века. Поиск новых деятелей продолжается. Россия ждет. Пока что высшее руководство страны часто тасует старую колоду карт, в которой фигурирует одни и те же лица (короли, вольты, дамы). Пример: nepoтoпляeмый A. Б. Чубайс. Оценка деятельности руководителя часто проходит по критерию: свой — чужой. Чудовищные масштабы в стране приобретает практика преемников и преемственности во власти. Отсюда nepoтoпляeмость одних и уязвимость — других.

На одной пресс-конференции жена А. И. Солженицына — Наталья Дмитриевна обнародовала анализ. Политическая элита должна сознавать, какие проблемы могут возникнуть из резкого различия благосостояния народа, и глубокой трещины между блестящей метрополией и более бедными провинциями. «Александр Исаевич очень обеспокоен этой пропастью. Необходимо обратить внимание на это. Если это игнорируется правительством сейчас, то в будущем это приведет к ужасающим последствиям», — подчеркнула жена лауреата Нобелевской премии<sup>2</sup>. Свои выводы А. И. Солженицын делает на основе сравнения нынешней политической ситуации с условиями, возникшими в России перед Февральской революцией 1917 г. Образно говоря, речь идет об известной ситуации, когда низы не хотят жить по-старому, а верхи не могут управлять по-новому. Хотелось бы выйти, по-доброму, из этой непростой ситуации, без великих потрясений. Да поможет Господь Бог России!

---

<sup>1</sup> [https://www.e1.ru/news/spool/news\\_id-66104659.html](https://www.e1.ru/news/spool/news_id-66104659.html)

<sup>2</sup> [http://www.welt.de/politik/article737662/Solschenizyn\\_sieht\\_in\\_Russland\\_vorrevolutionaere\\_Zustaende.html](http://www.welt.de/politik/article737662/Solschenizyn_sieht_in_Russland_vorrevolutionaere_Zustaende.html)

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Глава 1. СУДЬБА РОССИИ: РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ</b>	
<b>Россия в период царствования династии Романовых</b>	
1.1. Династия Романовых: от Петра III до Александра I .....	4
1.2. Последний император России: взгляд из Екатеринбурга .....	14
1.3. Адмирал Колчак А.В. – вождь Белого движения в период гражданской войны .....	28
<b>Глава 2. РУССКОЕ МАСОНСТВО: ИСТОРИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД</b>	
2.1. Масонство: история происхождения .....	43
2.2. Русское масонство: от Петра Великого до Екатерины II .....	54
2.3. Главные деятели масонских лож екатерининской эпохи .....	60
2.4. Русское масонство в период царствования Александра Благословенного .....	71
<b>Глава 3. А. С. ПУШКИН И М. Ю. ЛЕРМОНТОВ</b>	
3.1. Пушкин, его окружение и русское масонство .....	83
3.2. М.Ю. Лермонтов: дуэль или убийство? .....	113
<b>Глава 4. РОССИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И ВОЕННОГО ПРОТИВОБОРСТВА</b>	
4.1. Национальная безопасность России: внутренние и внешние угрозы .....	134
4.2. Сталин, Трумэн, Черчилль в период холодной войны .....	146
4.3. Ю.В. Андропов – страницы жизни .....	155
4.4. Жизнь и смерть полковника Муаммара Кадаффи .....	169
4.5. Россия, США и Европа: острая фаза противостояния на фоне украинского кризиса .....	188

<b>Глава 5. НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ И КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ РОССИИ И ЗАПАДА</b>	
5.1. Национальная идея на современном этапе развития России.....	196
5.2. Закат Европы (по следам книги Шпенглера).....	204
5.3. Грозит ли закат России? .....	220
5.4. Россия – империя коррупции .....	232
<b>Глава 6. WHO IS MR PUTIN?.....</b>	<b>241</b>

УДК 94(47)  
ББК 63.3(2)  
Б43

**Белых В. С.**

Б43 Россия: вчера, сегодня, завтра. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : РГ-Пресс, 2020. — 256 с.

ISBN 978-5-9988-0844-9

Книга знакомит читателя с ретроспективным анализом истории России: династия Романовых, Октябрьская революция, распад СССР, с актуальными проблемами современной России в условиях глобализации и тотального экономического и военного противостояния России, США, стран Запада.

В работе освещаются вопросы национальной безопасности, включая экономическую, энергетическую, военную. Рассматриваются внутренние и внешние угрозы, а также факторы и условия национальной безопасности России.

УДК 94(47)  
ББК 63.3(2)

*Научное издание*

**БЕЛЫХ ВЛАДИМИР СЕРГЕЕВИЧ**

**РОССИЯ: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА**

Подписано в печать 20.12.2019. Формат 60×90 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Печать цифровая. Печ. л. 16,0. Тираж 200 экз. Заказ №

ISBN 978-5-9988-0844-9

© Белых В. С., 2017  
© Белых В. С., 2019, с изменениями